



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

ÎNCHEIERE NR.140

Dosar nr. 102/1/2015

Sedința din Camera de Consiliu din data de 25 februarie 2015
Completul compus din:

Judecător de drepturi și libertăți - Lavinia Valeria Lefterache

Magistrat asistent - ~~Manuela Magdalena Dolache~~
Grefier – Roxana Andreea Olariu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Marius Bulancea.

Pe rol soluționarea propunerii de luarea a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție privind pe inculpata Udrea Elena Gabriela.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu a răspuns inculpata Udrea Elena Gabriela, personal (aflată în stare de arest la domiciliu) și asistată de apărători aleși, Chiciu Alexandru Florin, în baza împuternicirii avocațiale seria B, nr.2158189/2015 (fila 55) și Striblea Marius Sebastian, în baza împuternicirii avocațiale seria IS, nr.399198/2015 (fila 86).

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, după care:

Fiind întrebată de către judecătorul de drepturi și libertăți, inculpata arată că dorește să dea declarație în cauză.

S-a procedat la audierea inculpatei, a cărei declarație a fost consemnată și atașată la dosar (filele 87-89).

Nefiind date cereri de formulat sau excepții de invocat, judecătorul de drepturi și libertăți acordă cuvântul în dezbaterile propunerii de luarea a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, precizează că Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție. A solicitat arestarea preventivă a inculpatei

Udrea Elena Gabriela pentru săvârșirea a șase infracțiuni, fiind detaliate în cuprinsul referatului deus la dosarul cauzei.

Cu privire la istoricul acestui dosar, arată că s-a constituit la începutul anului 2014 dintr-o disjungere dintr-o altă cauză care privea săvârșirea unor infracțiuni de fals de către Rudel Obreja. Cercetările au fost astfel extinse de la modul în care au fost folosite fondurile publice, la firma lui Rudel Obreja care a făcut încasările de la firma Termogaz Company, această societate făcând plăți către inculpatul Lungu Ștefan, iar de la acesta au ajuns la societatea Consmin și la Breazu Tudor și la Topoliceanu Ana Maria.

În urma mijloacele de probă administrate în timp, situația de fapt fiind foarte dinamică pe parcursul audierilor, a perchezițiilor, a confruntărilor care s-au realizat, s-a fixat cadrul procesual, după mai multe extinderi și schimbări de încadrare juridică a faptelor, prin ordonanța din 13 februarie 2015.

Susține că din ansamblul acestor mijloace de probe rezultă că un întreg sistem de corupție coordonat și controlat de către inculpata Udrea Elena Gabriela, prin intermediul acestui sistem societățile care aveau contracte cu diferite autorități locale, dar care erau finanțate de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, achitau un comision de 10% cvasistabil și cvasigeneralizat, aproape automat, văzându-se din încasările celor trei societăți că toate plățile din minister duceau la plata acestui comision.

Acuzarea susține că aceste comisioane erau încasate de persoanele cele mai apropiate de inculpata Udrea Elena Gabriela, respectiv de consilierul său personal, de asistentul său personal, Breazu Tudor, de prietena sa cea mai bună, Topoliceanu Ana maria, pe care inculpata o numise la conducerea Companiei Naționale de Investiții, către Nastasia Gheorghe, omul de încredere al inculpatei căruia i-a delegat toate atribuțiile ministeriale. Toți acești oameni apropiați inculpatei au arătat că sumele de bani îi erau destinate, cu excepția lui Breazu Tudor.

Susține că declarațiile celor mai sus menționați se coroborează cu înscrisurile care au urmărit traseul pentru o parte din bani din care rezultă că banii au ajuns, fie nemijlocit la inculpată, fie în patrimoniul altor persoane, dar la cererea și în interesul inculpatei Udrea Elena Gabriela, fiind folosiți pentru a achita cheltuieli ale Partidului Democrat Liberal, și în special ale Organizației București a cărei președintă era aceasta, fie în patrimoniul lui Rudel Obreja pentru a acoperi creditul bancar acordat de la BRD tot la insistența și cu contribuția inculpatei.

Solicită a se avea în vedere și declarațiile martorilor și înscrisurile care arată modalitatea în care funcționa în acea perioadă Ministerul Dezvoltării și modalitatea în care erau aprobate finanțările.

Astfel, sistemul era centralizat, toate deciziile erau luate de către inculpată, chiar dacă își delegase dreptul de semnătură, figurând doar pe foarte puține acte, neexistând criteriile general aplicabile pentru toate situațiile, ceea ce dădea naștere unui subiectivism și permitea un arbitrar, la care a făcut referire și inculpata.

În acest dosar, sunt arătate doar banii dați cu titlu de mită doar de către cele trei companii, dar sunt suficiente declarații a unor persoane care arată că sistemul era generalizat, că toate contractele duceau la plata unui comision, iar beneficiarul era inculpata Udrea Elena Gabriela sau persoanele din jurul său care au intermediat mita ori finanțarea cheltuielilor PDL-ului în timpul campaniei electorale.

Susține că este dincolo de dubiu faptul că singura care ar fi putut să ofere garanții mituitorilor că solicitările lor vor fi respectate era inculpata Udrea Elena Gabriela, întrucât aceasta era singura care avea puterea de decizie cu privire la finanțări. Precizează că tot ce s-a promis fiecărui mituitor s-a îndeplinit, toate plățile au fost făcute la timp, nu li s-au reziliat contractele, singura excepție de la aceste promisiuni referindu-se la finanțarea mariorului Goian Florin în primăvara anului 2012 a achiziției unei instalații de transport de cablu, motivul fiind acela că inculpata nu mai avea calitatea de ministru la acel moment din cauza căderii guvernului Boc, astfel încât nu s-a mai putut realiza această finanțare. Inculpatul Nastasia Gheorge rămăsese în funcție, așadar, dacă acesta ar fi avut într-adevăr puterea de a asigura finanțările, atunci și această promisiune ar fi fost respectată.

Susține că din ansamblul probatoriului, privită coroborată în această cauză, rezultă că singura persoană care lua deciziile era inculpata și doar pentru aceasta putea fi dată mita.

Cu privire la diferența de situație procesuală dintre inculpata Udrea Elena Gabriela, pentru care se solicită arestarea preventivă, și celelalte persoane implicate în infracțiunile de corupție, susține că este justificată, pe de o parte, de poziția inculpatei din acest sistem piramidal în care erau comise faptele penale, iar pe de altă parte, de atitudinea procesuală a celorlalți inculpați. Arată că însuși legiuitorul creează o situație mai favorabilă pentru inculpații care recunosc săvârșirea faptelor și pentru cei care formulează denunțuri care conduc la tragerea la răspundere penală a altor persoane, reducându-se limitele de pedeapsă.

Susține că înregistrarea la care s-a făcut referință inculpata și care a fost și mediatizată atestă săvârșirea infracțiunilor în modalitatea arătată, din convorbire rezultând că nu se cere unui inculpat să facă afirmații mincinoase și din punct de vedere procedural să declare tot ce știe, dacă este adevărat.

În ceea ce privește infracțiunile legale de serviciu, consideră că este dincolo de dubiu, fiind stabilit de actele de control, că au existat numeroase încălcări ale procedurii de achiziție pe parcursul atribuirii contractului Gala Bute. Arată că ceea ce s-a achiziționat de ministru nu face parte din categoriile de cheltuieli eligibile pentru decontarea din fondurile europene care se refereau strict la un eveniment organizat de Federația Română de Box. Cel mai important este modul discreționar în care erau folosite fondurile publice în perioada în care inculpata era ministru și modul în care s-a luat decizia ca din fondurile publice să se organizeze o gală de box profesionist. În momentul în care funcționarii au arătat că nu se poate organiza această gală, s-a căutat doar o soluție aparent legală care să evite această interdicție, ministerul nu și-a făcut o estimare a prețului pe care trebuia să-l plătească, ci a preluat înscrisurile operatorului economic, lucru interzis expres prin OUG nr.34/2006.

Judecătorul de drepturi și libertăți arată că s-a solicitat arestarea preventivă și pentru infracțiunea de folosire de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete pentru obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene și solicită procurorului să precizeze dacă Popa Sorin a fost audiat.

Reprezentantul Ministerului Public arată că numitul Popa Sorin nu a putut fi audiat întrucât nu mai este în țară și nu s-a putut obține adresa sa.

Judecătorul de drepturi și libertăți arată că, în ceea ce privește împrejurarea că au fost încălcate toate regulile privind achizițiile publice, apărarea a fost aceea că inculpata nu a semnat nici un document și solicită procurorului lămuriri cu privire la acest aspect.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că, în urma declarațiilor persoanelor audiate în cauză, este cert că inculpata, deși nu a semnat, a întocmit documente proprii cu privire la adoptarea actelor normative care au creat contextul săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, arată că a determinat ceilalți funcționari să încheie contractul într-o asemenea modalitate, fiind declarațiile martorului Mărășoiu și ale martorului lungu Ștefan care vorbesc despre ședințele lungi până noapte, în care inculpata le impunea funcționarilor să identifice și să încheie contracte, deși aceștia a fi aduceau la cunoștință prevederile care împiedică acest lucru. Arată că unele persoane plângeau la aceste ședințe, fiind declarația martorului Mărășoiu în acest sens, care și-a dat demisia din cauza presiunilor care s-au făcut asupra sa.

Apărătorul ales al inculpatei (avocat Chiciu Alexandu Florin), având cuvântul, solicită, în temeiul art.227 alin.1 din Codul de procedură penală, respingerea propunerii de arestare preventivă formulată de Parchet, considerând că este prematură.

Consideră că elementele pe care este structurat referatul cu propunere sunt inacceptabile, pe de o parte referindu-se la coordonarea declarațiilor unor persoane ce au calitatea de suspect ori de inculpat, iar pe de altă parte dispunerea unor măsuri preventive într-un mod discreționar, dar și ignorarea unor proceduri specifice în materia achizițiilor publice.

Cu privire la infracțiunea de luare de mită în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. cu UAT Cavnic și UAT Borsec, susține că niciodată inculpata nu a fost beneficiară unor sume de bani cu titlu de mită. Procurorii în referat afirmă că în cursul În cursul anului 2010, Udrea Elena Gabriela ar fi primit în mod indirect, pentru sine și pentru altul, mai multe foloase materiale de la reprezentanții S.C. Termogaz Company S.A., pentru a aproba finanțarea la timp a contractelor.

Consideră că probatoriul contrazice susținerile procurorilor, având în vedere că declarațiile celor audiați desființează această concluzie. Solicită a se avea în vedere declarația lui Lungu Ștefan din 5 februarie 2015 care poziționează relațiile dintre acesta, denunțatorul Gârdean și Nastasia. Susține că cel care a inițiat discuțiile cu Lungu Ștefan este Gădean Adrian, oferindu-se să întoarcă un procent din sumele primite. Așadar, Gârdean, înainte de a o cunoaște pe inculpata Udrea Elena Gabriela și de a discuta cu aceasta la o pensiune a inculpatului Nastasia, a încercat să spargă această breșă de comunicare cu reprezentanții ministerului de la acea dată. Lungu Ștefan i-a spus lui Gârdean că nu are nicio legătură cu Udrea Elena Gabriela pe această zonă.

Apreciază că între aceste coordonate ar trebui poziționate faptele, susținând că inculpata nu a fost implicată nici în preinderea directă și nici indirectă a unor sume de bani.

Solicită a se avea în vedere declarația lui Lungu Ștefan din care rezultă că acesta a pretins sume de bani, fiind de acord cu propunerea lui Gârdean de a primi bani pentru a fi întoarse inculpatului Nastasia.

Apărarea arată că există două contracte inițiate de către Lungu Ștefan cu societatea Termogaz Company, iar destinația sumelor de bani nu a fost Elena Udrea, acesta afirmând că banii din achiziționarea unui transformator ar fi ajuns la fiul lui Nastasia Gheorghe (declarația din 2 februarie 2014). Cel de-al doilea contract se referă la o relație directă între Lungu Ștefan și societatea Termogaz a lui Gârdean Adrian, precizând că toate transferurile de bani confirmă că au ajuns la Lungu Ștefan, și nu în patrimoniul inculpatei.

Solicită a se observa dinamica datelor pe care le precizează procurorii în referat la filele 8,9, referindu-se la lunile iulie, august și octombrie 2010, perioadă de timp în care nu există probe că inculpata ar fi avut relații directe cu inculpatul Gârdean Adrian, și mai mult, în această perioadă de timp inculpata nu a purtat discuții cu privire la întoarcerea unor sume de bani ce formează obiectul acuzațiilor.

În continuare, arată că la fila 11 din referat se menționează că Udrea Elena Gabriela cunoștea existența sumelor remise de reprezentanții Termogaz Company în modalitatea descrisă anterior și a dispus în mod nemijlocit modul în care acestea au fost folosite. Susține că nu există probă dintre care rezultă că inculpata ar fi cunoscut despre existența acestor relații între Lungu Ștefan și Termogaz, neexistând date că ar fi știut de prietenia dintre Lungu și Gârdean.

Judecătorul de drepturi și libertăți arată că Ministerul Public afirmă că sumele de bani au fost folosite în folosul inculpatei cu ocazia unor alegeri, pentru filiala București pe care o conducea.

Apărarea arată că sumele de bani cu ocazia încheierii contractului între Last Time și Termogaz au fost luate de către fiul lui Nastasia, acest fapt rezultând din declarația lui Lungu Ștefan.

Cu privire la achiziționarea celui de-al doilea transformator de la societatea Last Time Studio SRL la o societate din Bacău și apoi plata de către Termogaz nu există probă că sumele de bani retrase în numerar de Lungu ar fi fost folosite pentru plăți directe pentru Elena Udrea sau indirecte pentru partidul acesteia.

Apărarea face referire și la declarația din data de 5 februarie 2015 a lui Lungu Ștefan din care rezultă că aceste servicii nu au fost prestate, dar că reprezentau un imbold ca Nastasia, și nu Elena Udrea, să deblocheze plățile pentru Termogaz Company.

Referitor la coordonarea declarațiilor dintre inculpați, apărarea susține că Gârdean Adrian are fluctuații fundamentale în ceea ce privește realitatea celor susținute. Spune că în februarie 2011 s-ar fi discutat de sume de bani care urmau să fie date Elenei Udrea, însă ulterior se revine și se arată de către un alt inculpat că luna iulie 2010 ar fi fost perioada în care acesta ar fi început să cotizeze cu sume de bani din contracte încheiate cu Lungu Ștefan.

Susține că modalitățile în care persoane care au atributul denunțului și beneficiul unor măsuri preventive mai ușoare trebuiau analizate cu mai multă rigoare într-o propunere de arestare preventivă tocmai pentru a nu da naștere la arbitrariu.

Cu privire la infracțiunea de luare de mită în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani, apreciază că există același viciu de logică în analiza procurorilor.

Arată că la fila 13 din referat procurorii au susținut că Udrea Elena Gabriela i-a cerut lui Gârdean Adrian că în schimbul plăților la zi efectuate de MDRT trebuie să remită unele sume de bani.

Arată că există un martor, consiliera ministrului, care poate confirma că în discuțiile purtate în februarie 2011, inculpata nu a pretins sau cerut lui Gârdean vreo sumă de bani și nu i-a indicat vreun procent pe care ar trebui să-l plătească.

Cu privire la remiterea sumei de 900.000 de euro, solicită a se avea în vedere că există numai o versiune de declarație a lui Nastasia, susținând că apărarea poate proba că la data de 7 octombrie Elena Udrea nu se afla la minister, precizând că procurorii au făcut adrese către SPP

pentru a se pune la dispoziție programul ministrului pentru a se verifica teza apărării, însă răspunsul nu a venit până la acest moment.

Solicită a se vedea fila 15 din referat, în care se arată o teză de atribuire a unui contract în valoare de aproximativ 11 milioane RON lui Cornel Resmeriță prin procedura negocierii fără publicarea unui anunț de participare prin intervenția elenei Udrea. Solicită în acest sens a se avea în vedere declarația lui Resmeriță din 2 februarie 2015 în care precizează că nu a discutat cu nimeni și nu a fost influențat să atribuie contractul lui Termogal.

De asemenea, solicită a se observa o altă declarație a lui Resmeriță, din data de 9 februarie 2015 din care rezultă că a discutat cu ministrul exclusiv modalitatea de atribuire a acelui contract, citând astfel din declarația acestuia: *Udrea Elena care mi-a spus că trebuie să realizez lucrările de alimentare cu energie electrică și că licitația durează destul de mult și mi-a spus că acest contract poate fi acordat prin atribuire directă, conform OUG nr.34/2006.*

Cu privire la infracțiunea abuz în serviciu, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal și art.309 Cod penal, în legătură cu organizarea „Galei Bute”, solicită a se avea în vedere că la fila 17 din referat, în care procurorii afirmă că fondurile publice au fost utilizate într-o modalitate interzisă de lege, respectiv pentru finanțarea unui eveniment sportiv organizat de către o societate comercială și că contractul a fost atribuit cu încălcarea procedurilor legale de achiziție publică și au fost achiziționate servicii care nu se regăsesc printre categoriile de cheltuieli eligibile pentru programele cu finanțare europeană.

Apărarea susține că procurorii au ignorat unele proceduri specifice din legea specială, referindu-se la OUG 34/2006 și la Legea 500/2002. Arată că la dosar există un înscris, adresa 8995/21.11.2014, de natură a clarifica modalitățile concrete în care s-a realizat această atribuire de contract și lipsa totală de implicare a inculpatei pe acest palier.

Din adresele transmise de Federația Română de Box, nr.142/07.02.2011 și adresa din 25 februarie 2011, Ministerul Dezvoltării a considerat că organizatorul este Federația Română de Box în colaborare cu Interbox, club cu care Lucian Bute era sub contract, ministerul neavând intenția inducerea în eroare cu privire la organizator.

În ceea ce privește alegerea procedurii de negociere fără publicare, aceasta a fost stabilită conform notei justificative nr.2818 în baza adresei Federația Română de Box prin care FRD cedează atât dreptul exclusiv de organizare și promovare a galei de box, cât și drepturile exclusive de proprietate și vânzare a pachetelor de publicitate.

De asemenea, solicită a se avea în vedere licența 7/2011, autorizația de funcționare a galei de box emisă de Federația Română de Box, adresa Interbox, adresa de la International Boxing Federation de la data de 27.05.2011, adresa 7.07.2011, aflate la dosar.

Apreciază apărarea că această comercializare a pachetelor de publicitate nu poate fi făcută decât de către organizator sau de către un terț căruia organizatorul i-a cedat acest drept.

În continuare, consideră că principiul eficienței utilizării fondurilor nu se poate interpreta în mod trunchiat, ci prin raportare la Legea 500/2002, care distinge între atribuțiile ordonatorilor principali de credite și între atribuțiile compartimentului financiar contabil. Elena Udrea a declarat că a delegat toate atribuțiile ținând de ordonatorul principal de credite lui Nastasia Gheorghe. Atribuțiile inculpatei trebuie subsumate acestei distincții realizate de legea finanțelor publice atunci când se analiza modalitatea în care aceasta și-a exercitat atribuții specifice calității

de ordonator de credite. Solicită să se avenge și dispozițiile art.2 pct. 13 din legea finanțelor publice definește compartimentul financiar contabil, făcând trimitere și la Ordinul 1792/2002.

Apărarea arată că s-a efectuat un raport de evaluare de către DNA, contestat însă, întrucât lipsește un raport de expertiză, astfel propunerea de arestare este prematură.

Și cu privire la infracțiunea de luare de mită în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții există o absență totală a implicării inculpatului în acest circuit financiar.

De asemenea, apărarea nu poate fi de acord asupra modalității în care Tudor Breazu a fost influențat de Toporiceanu Ana Maria să dea declarații împotriva Elenei Udrea, astfel că susținerile procurorului că Toporiceanu l-ar fi ajutat pe Breazu să declare adevărul nu se confirmă, pe de-o parte pentru că Toporiceanu ar fi utilizat o aplicație facetime a telefonului mobil pentru a putea intra în legătură cu Breazu, nu a folosit propriul telefon mobil și nu în ultimul rând pentru că modalitatea de comunicare cu acesta din urmă despre declarațiile date în fața procurorilor DNA nu a fost una liberă infirmând teza bunei credințe a denunțatoarei.

Iar pe de altă parte, în privința diferenței de regim în instituirea unei măsuri preventive, cu referire la inculpații Ana Maria Toporiceanu și Breazu Tudor față de care este dispusă măsura arestării preventive pe motivul că a susținut în mod constant absența oricărei implicări a Elenei Udrea în pretinsele infracțiuni de luare de mită. Se observă astfel că declarația inculpatei Toporiceanu este singulară în raport de poziția exprimată de apărare, precum și față de punctele de vedere exprimate de Lungu Ștefan și Breazu Tudor, inclusiv cu privire la confruntările efectuate în prezenta cauză.

Inculpata Udrea Elena Gabriela, în ultimul cuvânt, arată că îi este foarte greu să se apere întrucât această cauză are la bază, în principal, două denunțuri ale lui Nastasia George, care afirmă că a dat banii pe care i-a primit ministrului și a lui Toporiceanu Ana Maria, care afirmă că o parte din banii pe care i-a primit ar fi ajuns la aceasta.

Arată că se întrebă, în situația în care oamenii care recunosc că au primit niște bani iar apoi spun că i-au dat mai departe scapă, dacă aceasta este logica pe care trebuie să o urmeze și aceasta. Arată că, pentru ca beneficiul celui care face denunțul să fie libertatea, banii primiți ar trebui să fie dați mai departe unei persoane cu un rang superior, precizând că nu va face niciodată acest lucru și nu va spune niciodată un neadevăr.

Recunoaște că este un om politic de 10 ani, care a dus campanii electorale, a condus organizații politice și nimic din ceea ce face un om politic nu îi este străin. Totodată, arată că dacă a greșit ca om politic, este gata să plătească pentru asta, apreciind că toata clasa politică ar trebui să schimbe modul în care se fac anumite lucruri legate, de exemplu, de finanțările campaniilor electorale. În acest sens, arată că soluția nu este arestarea unui om ci schimbarea cadrului legislativ.

A precizat că a fost un ministru corect, un ministru bun, iar lucrurile pe care le-a făcut în calitate de ministru nu ar trebui să se întoarcă împotriva sa.

Ministerul Public a afirmat că pe perioada mandatului său de ministru s-au finalizat și s-au făcut investiții, iar după încetarea mandatului, aceste lucruri au încetat, împrejurări, care în opinia acuzării, au constituit motiv de mită.

A mai arătat că, în perioada mandatului său de ministru au fost întocmite peste 6000 de proiecte finanțate în România și arată că își asumă programul „Schi în România”, program care a

fost posibil și care timp de 3 ani de zile nu a mai fost finanțat. Astfel, aceste împrejurări nu constituie o dovadă că Elena Udrea era coruptă.

Mai susține că a făcut dovada unui înalt demnitar al statului, fiind unul dintre demnitarii care a propus modificări ale legislației privind combaterea corupției, fenomen pe care l-a intuit și l-a reclamat public, depunând în acest sens, declarații și interviuri publice, precum și solicitări adresate constructorilor, în sensul de a nu accepta să dea 10% șpaga în minister, întrucât era mai util ca acei bani să-i investească în modernizări de școli, reabilitări de monumente istorice, în investiții publice.

Totodată, face trimitere la actele normative pe care le-a adoptat și prin care s-a încercat cenzurarea arbitrală a plății facturilor, pentru că știa că atunci când banii nu sunt de ajuns pentru toate facturile, acestea se plăteau într-o ordine arbitrară care favoriza corupția. Drept urmare, a luat decizia ca facturile să fie publicate pe site-ul instituției, astfel încât să fie vizibilă ordinea înregistrării, iar plata să se facă în funcție de aceasta.

În baza unui ordin de ministru și a unor hotărâri de guvern, arată că a introdus limitarea actelor adiționale la 10 %, pentru că aceste acte adiționale erau o sursă de corupție.

A inițiat, pentru prima dată, în guvernul României, standardele de cost, pentru că, de asemenea, costurile investițiilor pe care le gestionam erau diferite de la o regiune la alta a țării, în urma constatărilor proprii.

Toate aceste aspecte menționate sunt dovezi ale modului în care a înțeles să se comporte ca ministru.

Regretă că se află pusă în situația în care trebuie să-și apere mandatul de ministru, în contextul în care nu este acuzată de neperformanță, ci este acuzată de corupție.

Consideră că formularea unei propuneri de arestare preventivă în baza unor denunțuri formulate de persoane, care pentru a rămâne în libertate, recunosc săvârșirea unei fapte penale, comise nu pentru avantajul propriu ci pentru șeful lor, constituie un abuz.

Inculpada a mai precizat că, în acest moment, în ceea ce o privește, este vorba despre un abuz de denunțuri fără a fi susținute, în mod temeinic, de alte probe.

Astfel, în opinia sa, întrebarea care rezultă, constă în modalitatea în care și-ar putea dovedi nevinovăția în contextul existenței unui raport de unu la unu, când o persoană cu care a lucrat afirmă că i-a înmănat sume de bani.

Mai afirmă că nu știe în acest moment cum să își pregătească apărarea, dar în ceea ce privește Gala Bute își asumă organizarea acesteia, considerând că a făcut un lucru bun pentru români, cu toate că din partea guvernului erau exercitate presiuni.

La momentul desfășurării galei, în sală au fluierat-o mii de oameni când Lucian Bute a dorit să-i mulțumească.

Arată că nu există nici măcar argumentul moral al procurorilor în susținerea acuzației aduse acesteia.

Arată că este posibil ca Lungu Ștefan să fi finanțat sau să fi făcut anumite acțiuni într-un eveniment al Partidului Democrat Liberal la București întrucât de regulă acesta făcea anumite lucruri pentru partid, care țineau de ceea ce trebuia el să facă, de creație. Susține că niciodată nu a venit la ea să spună că face asta din bani primiți ca șpagă de la cineva iar de foarte multe ori partidul plătea pentru asta, existând dovada în acest sens la partid, precizând și faptul că acceptă, însă, această idee știind cum funcționează o campanie sau un partid. Încă o dată arată că acest

lucru este posibil, apreciind că declarațiile lui Lungu Ștefan sunt elocvente în cauză, întrucât acesta nu și-ar fi permis niciodată să-i spună acesteia că primește bani din care face ceva pentru partid. Dar, deși acceptă că teoretic acest lucru este posibil, apreciază că trebuie probat întrucât nu scrie nicăieri ce a făcut Lungu Ștefan în mod concret la acel eveniment și câți bani ar fi cheltuit din banii pe care i-ar fi luat pentru evenimentul Partidul Democrat Liberal la București.

Concluzionând, acceptă că în calitate de om politic a făcut și greșeli, că într-o campanie electorală în viața unui partid se poate întâmpla ca oamenii să facă și lucruri la limita legii precum și faptul că, în politică, în general, se folosesc și bani negri, dar susține că aceste aspecte nu au legătură cu prezenta cauză.

Arată că dorește ca în această solicitare de arest preventiv, în care se susține că este un pericol public, să fie avute în vedere lucrurile pe care aceasta le-a făcut ca și ministru sau ca om politic și toată activitatea sa.

Arată că dorința sa a fost să schimbe lucrurile în bine și nu crede că este un pericol public dacă rămâne sub măsura arestului la domiciliu, ale cărei obligații impuse nu le-a încălcat, apreciind că întoarcerea sa în arestul capitalei nu ar aduce o satisfacție mai mare opiniei publice decât cea creată de măsura arestului la domiciliu, sub care se află deja.

Pentru toate aceste considerente, solicită să se păstreze condițiile măsurii sub care se află la acest moment, respectiv arestul la domiciliu.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Deliberând asupra propunerii de arestare preventivă constată următoarele.

Ministerul Public a solicitat, la data de 24.02.2015, luarea măsurii arestării preventive față de Udrea Elena Gabriela, considerând că există probe privind săvârșirea următoarelor infracțiuni:

1. Infracțiunea de luare de mită în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company s.a. cu UAT Cavnic și UAT Borsec

În referatul cu propunere motivată, a fost reținut de către DNA faptul că în cursul anului 2010, Udrea Elena Gabriela a primit în mod indirect, pentru sine și pentru altul, mai multe foloase materiale de la reprezentanții S.C. Termogaz Company S.A., pentru a aproba finanțarea la timp a contractelor de lucrări încheiate de această societate cu mai multe unități administrativ teritoriale în cadrul programului „Schi pentru România”.

Astfel procurorul constată că, așa cum rezultă din declarațiile martorilor Arsene Octavian, directorul Direcției de Dezvoltare în Turism din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, și Diaconescu Cristian, angajat al aceleiași direcții, sumele existente în bugetul MDRT acopereau doar 20 – 30% din solicitările unităților administrativ teritoriale, iar pentru prioritizarea plăților nu existau criterii obiective, general aplicabile.

Stabilirea proiectelor care beneficiau de finanțare reprezenta o decizie exclusivă a ministrului, așa cum rezultă din declarațiile martorului Arsene Octavian și ale inculpatului Nastasia Gheorghe, secretarul general al ministerului. Criteriile după care erau luate aceste

decizii erau subiective, un rol important avându-l percepția cu privire la sfârșitul politic al administratorilor societăților comerciale care beneficiau de finanțări, așa cum rezultă din declarația inculpatului Lungu Ștefan.

Din declarațiile persoanelor audiate, procurorul reține că acest mod de organizare a activității a dat naștere la diferențe semnificative între proiecte similare – așa cum a arătat inculpatul Resmeriță Cornel, unele lucrări erau finanțate la câteva zile de la transmiterea solicitării, iar altele după mai mulți ani de la executare.

În acest context, companiile care aveau încheiate contracte cu unitățile administrative teritoriale executau lucrările din surse proprii și depindeau de bunăvoința ministrului pentru a recupera aceste cheltuieli. În condițiile în care sumele avansate de societăți proveneau din credite bancare purtătoare de dobânzi, iar facturile emise atrăgeau obligația de plată a taxei pe valoare adăugată, întârzierile în decontarea lucrărilor puteau influența capacitatea de plată a operatorilor economici, ceea ce reprezenta un stimulent puternic ca administratorii societăților comerciale să răspundă la orice solicitări ale reprezentanților ministerului.

Din declarațiile celorlalți inculpați audiați în cauză procurorul reține că rezultă că aceste împrejurări au dat naștere unui cutum în baza căreia reprezentanții societăților comerciale care primeau finanțări de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului sau de la companii subordonate acestuia transmiteau un procent de 10% din plățile efectuate pentru a avea garanția aprobării finanțărilor.

Lungu Ștefan a fost numit la data de 30.12.2009 în funcția de consilier personal al ministrului Dezvoltării Regionale și Turismului, Elena Udrea, funcție din care și-a dat demisia la data de 10.08.2011. Până în anul 2009, când a devenit funcționar public, Lungu Ștefan a fost unicul administrator al S.C. Last Time Studio S.R.L., unde calitatea de asociat aparținea mamei sale Lungu Elena. La data de 19.01.2009, Lungu Ștefan a cesionat formal calitatea de administrator mamei sale, însă din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate în cauză a rezultat că și după acest moment s-a ocupat în mod nemijlocit de întreaga activitate a societății.

Procurorul constată **împrejurările în care au fost săvârșite faptele în legătură cu finanțarea acordată de MDRT către UAT Cavnic:**

La data de 01.06.2010, Termogaz Company a emis două facturi către UAT Cavnic pentru lucrări de proiectare (în valoare de 1.009.024 RON) și avans lucrări (în valoare de 3.990.000 RON), în baza contractului ce avea ca obiect amenajarea domeniului schiabil Gutâiul Doamnei. La data de 03.06.2010, la MDRT s-a înregistrat solicitarea primarului orașului Cavnic de finanțare a sumei de 5.000.000 RON.

Așa cum rezultă din înscrisurile depuse de Autoritatea Națională pentru Turism și din declarația martorului Arsene Octavian, MDRT nu finanța în mod obișnuit plăți în avans, deși această procedură nu era interzisă în mod expres. În perioada 2010 – 2011 au fost acordate doar

trei finanțări în avans, dintre care două pentru contractele încheiate de Termogaz Company fac obiectul prezentului dosar.

Întrucât la începutul lunii iulie 2010 solicitarea nu era încă aprobată, Lungu Ștefan a promis lui Gardean Adrian că își va folosi influența pe lângă ministrul Udrea Elena Gabriela, secretarul general al ministerului Gheorghe Nastasia, căruia îi fusese delegată calitatea de ordonator de credite, și funcționarii din cadrul Direcției de Dezvoltare în Turism pentru a facilita efectuarea plății.

Procesele verbale de redare a convorbirilor dintre Lungu Ștefan și Gardean Adrian, interceptate în baza unui mandat emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, relevă că aceștia au avut mai multe discuții cu privire la intervențiile efectuate asupra funcționarilor ministerului.

La 27.07.2010, MDRT a dispus efectuarea plății de 4.999.024 RON către UAT Cavnic pentru plata facturilor de avans emise de Termogaz Company, ordinul de plată fiind semnat de secretarul general al ministerului Nastasia Gheorghe.

Din această sumă, un procent de aproximativ 10%, respectiv 499.739,9 RON, a fost transferat de Termogaz Company către Lungu Ștefan. Transferul a fost mascat prin interpunerea formală a societății controlate de Lungu Ștefan în achiziția unui post de transformare de către Termogaz Company, prin intermediul inculpaților Gardean Miron Dorel și Lupulescu Miron.

Astfel, SC Last Time Studio SRL a achiziționat un post de transformare de la Electrotehno SRL Bacău cu prețul de 1.9861,97 RON, în baza facturii nr. ETHF/2010066/25.08.2010. Imediat, Last Time Studio a revândut bunul către Termogaz Company cu suma de 619.601,87 RON, în baza facturii nr. 166/23.08.2010.

Prețul a fost plătit de Termogaz Company la data de 24.08.2010, folosind fondurile primite de la MDRT prin intermediul UAT Cavnic. S.C. LAST TIME STUDIO S.R.L. a efectuat plata sumei de 1.9861,97 RON către Electrotehno SRL la data de 30.08.2010, iar diferența a folosit-o pentru constituirea unui depozit bancar.

Din probele administrate a rezultat că prin această tranzacție s-a urmărit exclusiv obținerea unei justificări pentru transferul sumelor de bani în patrimoniul lui Lungu Ștefan, iar diferența de preț de **499.739,9 RON** încasată de SC Last Time Studio SRL reprezintă beneficiul obținut de acesta în schimbul influenței exercitate asupra funcționarilor MDRT.

Din declarațiile martorului Gheorghe Gabriel Oltu, administratorul Electrotehno SRL, rezultă că posturile de transformare sunt produse de această societate pe baza unor specificații detaliate stabilite de către beneficiar. Pe baza acestor specificații, producătorul achiziționează componentele necesare, iar această activitate presupune numeroase contacte între producător și cumpărător. Martorul a arătat că toate specificațiile tehnice și prețul posturilor de transformare achiziționate de Last Time Studio au fost stabilite în fapt de reprezentanții Termogaz. Totodată, martorul a arătat și că reprezentanții Termogaz Company achiziționaseră cu puțin timp înainte transformatoare direct de la Electrotehno SRL și cunoșteau valoarea reală a acestor bunuri.

În acest context, interpunerea societății controlate de Lungu Ștefan în circuitul comercial Termogaz Company nu a urmărit o rațiune economică, ci realizarea unui folos necuvenit în patrimoniul funcționarului public.

În același sens sunt și declarațiile persoanelor audiate în cauză, acestea recunoscând existența și scopul circuitului financiar descris.

Procurorul reține **împrejurările în care au fost săvârșite faptele în legătură cu finanțarea acordată de MDRT către UAT Borsec:**

La data de 28.06.2010, Termogaz Company a emis o factură în valoare de 844.081 RON către UAT Borsec pentru lucrările executate conform contractului având ca obiect realizarea părții de teleschi Speranța.

Întrucât ministerul nu avea fonduri disponibile, primăria Borsec nu a înaintat solicitarea de finanțare, așteptând adoptarea unei rectificări bugetare care să suplimenteze fondurile alocate MDRT. În acest context, Lungu Ștefan a avut mai multe discuții cu Gardean Adrian despre fondurile disponibile pentru finanțarea autorității locale.

La 12.10.2010, Termogaz Company a emis o nouă factură către UAT Borsec, în valoare de 1.077.331,60 reprezentând lucrări executate conform contractului, iar solicitarea de finanțare a fost transmisă ministerului la data de 27.10.2010.

MDRT a plătit către UAT Borsec sumele solicitate pentru finanțarea contractului încheiat cu Termogaz Company la 29.10.2010 (844.081,33 RON) și la 17.11.2010 (1.077.331,60 RON), valoarea totală fiind de 1.921.412,93 RON.

Termogaz Company a transferat aproximativ 10% din această sumă, respectiv 195.627,16 RON, către Lungu Ștefan, mascând natura operațiunii prin întocmirea unui contract fictiv de achiziție prin care s-a urmărit transferul diferenței de preț în patrimoniul inculpatului cu titlu de beneficiu obținut în schimbul influenței exercitate asupra funcționarilor MDRT.

Astfel, Last Time Studio SRL a achiziționat de la Electrotehno SRL un alt post de transformare cu prețul de 68.244,84 lei în baza unui contract încheiat la 29.11.2010 și a unei facturi emise la 14.12.2010, după care a revândut bunul către Termogaz Company SA la data de 10.12.2010 cu suma de 263.872 lei.

Termogaz Company a achitat integral prețul către SC Last Time Studio SRL la data de 20.12.2010, iar societatea controlată de Lungu Ștefan a transferat suma datorată lui Electrotehno SRL la 22.12.2010.

Marton Gheorghe Gabriel Oltu a arătat că și cu privire la acest contract toate clauzele tranzacției au fost negociate cu **Gardean Miron Dorel**, iar contractul încheiat cu SC Last Time Studio SRL a fost semnat de către Lungu Ștefan.

Folosul obținut de către Udrea Elena Gabriela, pentru sine și pentru Partidul Democrat Liberal, în urma faptelor descrise:

Udrea Elena Gabriela cunoștea existența sumelor remise de reprezentanții Termogaz Company în modalitatea descrisă anterior și a dispus în mod nemijlocit modul în care acestea au fost folosite, așa cum rezultă din declarația inculpatului Lungu Ștefan, a martorilor audiați în cauză și a înscrisurilor depuse la dosar.

Astfel, la data de 20.09.2010, Lungu Ștefan a plătit din contul SC Last Time Studio SRL suma de 19.659 RON către New Consulting & Engineering Grup Srl. Așa cum rezultă din declarațiile inculpatului și ale martorului Copaci Alexandru și din înscrisurile depuse de acesta la dosar, plata reprezenta contravaloarea unor servicii de publicitate ce au fost ulterior prestate cu ocazia unui eveniment organizat la 21.11.2010 la Palatul Parlamentului. La data menționată s-a desfășurat Consiliul de Coordonare al Organizației Eucuresu a PDL, cu ocazia căruia Udrea Elena a fost aleasă în funcția de președinte al acestei organizații, iar sala a fost decorată cu printuri digitale de mari dimensiuni inscripționate cu sigla partidului, realizate de către martor.

În aceeași zi, Lungu Ștefan a plătit din contul SC Last Time Studio SRL suma de 71.920 lei către Xyz Servicii Online Srl, societate administrată de martorul Zăinescu Alin și care oferea un pachet de servicii de monitorizare a presei în mediul online. Așa cum rezultă din declarațiile inculpatului, plata reprezenta contravaloarea accesului la aceste servicii, de care a beneficiat Udrea Elena Gabriela în vederea desfășurării activității politice.

De asemenea, în perioada 2010 – 2011, Lungu Ștefan a realizat mai multe plăți către TOTAL MEDIA PROD S.R.L., în valoare totală de aproximativ 36.000 RON, în contul unor servicii de publicitate prestate către Partidul Democrat Liberal, respectiv realizarea unor materiale promoționale inscripționate cu sigla partidului.

Inculpatul a arătat că a făcut aceste plăți la solicitarea expresă a lui Topoliceanu Ana Maria și a ministrului Udrea Elena Gabriela. Susținerile inculpatului care se coroborează cu celelalte probe referitoare la natura serviciilor achiziționate, care demonstrează că Lungu Ștefan nu avea un interes propriu să realizeze plăți în favoarea Partidului Democrat Liberal sau al inculpatei.

2. Infracțiunea de *luare de mită* în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani

În cursul anului 2011, Udrea Elena Gabriela a cerut și a primit de la inculpatul Gardean Adrian, pentru sine și pentru altul, foloase materiale în valoare de 10% din plățile efectuate de minister pentru contractele de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L., în schimbul garanției că finanțările vor fi aprobate la timp.

În cursul lunii februarie 2011, ministrul Udrea Elena Gabriela a avut o întâlnire cu Gardean Adrian, reprezentantul de fapt al societății S.C. Termogaz Company S.A. Întâlnirea a avut loc la pensiunea din stațiunea Bușteni a inculpatului Nastasia Gheorghe, secretarul general

al ministerului, cu ocazia sărbătoririi zilei de naștere a acestuia. Prezența lui Gardean Adrian la petrecere a fost intermediată de inculpatul Lungu Ștefan, consilierul personal al ministrului, special pentru a-i asigura o întâlnire nemijlocită cu Udrea Elena Gabriela.

În referatul cu propunere motivată, a fost reținut de către DNA faptul că la această întâlnire, Udrea Elena Gabriela i-a cerut lui Gardean Adrian că în schimbul plăților la zi efectuate de MDRT trebuie să remită unele sume de bani. Astfel, potrivit declarației lui Gardean Adrian, ministrul a afirmat că pe parcursul derulării contractului va trebui să „dea înapoi” o parte din sumele încasate, prin realizarea unor sponsorizări în condițiile indicate de Nastasia Gheorghe.

Astfel procurorul constată că, existența acestei solicitări este confirmată de Nastasia Gheorghe, care a mai arătat și că, după un timp, Udrea Elena Gabriela l-a întrebat dacă a fost contactat de Gardean Adrian cu privire la realizarea sponsorizărilor și i-a transmis și procentul pe care acesta urma să îl plătească, respectiv 10% din încasările pe care le obținea din contractele cu UAT - urile finanțate de minister.

Nastasia Gheorghe a transmis la rândul său lui Gardean Adrian cuantumul sumei care urma să fie plătite, cu prilejul unei întâlniri la sediul ministerului la care a asistat și Lungu Ștefan. Cu același prilej, s-a stabilit ca plățile să se realizeze în numerar și să includă un procent similar corespunzător proiectului din Parâng atribuit către S.C. Kranz Eurocenter S.R.L.

Pentru a putea obține sume de asemenea ordin în numerar, inculpații Gardean Adrian, Gardean Miron Dorel și martorul denunțator Boian Corin au hotărât să înființeze o societate comercială în Bulgaria și să realizeze importul utilajelor necesare pentru cele două proiecte prin intermediul acestei companii. Cei doi intenționau să aplice un adaos comercial ridicat și să folosească profitul obținut pentru plata comisionului solicitat de funcționari, profitând de regimul fiscal favorabil din Bulgaria, care prevede taxe mai scăzute decât în România și permite retragerea dividendelor în cursul unui exercițiu financiar.

În primăvara anului 2011 a fost înființată societatea Edilitaria EOOD, cu sediul în Ruse, administrată de martorul Barbu Cosmin Marcel, persoană apropiată de Gardean Adrian. La sfârșitul aceluși an și la începutul anului 2012, societatea a importat mai multe echipamente de la producători din Europa, pe care le-a revândut către Termogaz Company S.A. și Kranz Eurocenter S.A. cu adaosuri comerciale de aproximativ 50 – 100%. Întrucât ministerul nu a făcut plăți în termen util, sumele remise cu titlu de mită au fost obținute de denunțatori din alte surse, fiind restituite ulterior pe măsură ce au fost retrase lichiditățile din compania bulgară.

La data de 29.06.2011, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a realizat o plată de 9 milioane lei pentru proiectul Straja, reprezentând avans pentru efectuarea lucrărilor. Ulterior, Gardean Adrian i-a înmănat lui Lungu Ștefan suma de 200.000 EURO în numerar, reprezentând un procent de 10% din suma încasată de Termogaz Company S.A. Lungu Ștefan a înmănat această sumă lui Nastasia Gheorghe, care a restituit-o după scurt timp, invocând riscul ca fapta să fie denunțată organelor de urmărire penală.

Astfel procurorul constată că, ulterior, în cursul lunii septembrie 2011, Gardean Adrian s-a deplasat din nou la sediul ministerului, la cabinetul lui Nastasia Gheorghe. Cu prilejul întâlnirii dintre cei doi, Nastasia Gheorghe i-a solicitat ca banii să îi fie remiși în mod direct. În acest context, inculpatul Gardean Adrian și martorul Boian Corin au stabilit ca în cursul lunii octombrie să îi dea lui Nastasia Gheorghe suma de 900.000 EURO, din care 600.000 EURO corespunzător contractului încheiat de S.C. Kranz Eurocenter S.R.L., iar 300.000 EURO corespunzător contractului încheiat de Termogaz Company S.A.

Valoarea sumei datorate de S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. a fost stabilită prin aplicarea unui procent de 10% la lucrările efectuate în cursul anului 2011 și neachitate (aproximativ 20 milioane RON), precum și la suma care urma să fie alocată pentru achiziția unei instalații de transport pe cablu ce fusese deja comandată și pentru care fusese emisă o scrisoare de garanție bancară de 800.000 EURO. Suma de 600.000 EURO a fost obținută de Boian Corin prin retrageri din conturile bancare proprii, precum și prin ridicări de numerar din casieria societății, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar. Aceste sume au fost restituite în cursul anului 2012 din sumele obținute de la Edilitaria.

Suma datorată de Termogaz Company S.A., raportat la plățile deja efectuate (9 milioane RON) și la cele pentru care exista alocare bugetară pentru sfârșitul anului (35,5 milioane RON), ar fi fost de aproximativ 1 milion EURO, însă inculpatul Gardean Adrian nu a putut obține în acest interval decât 300.000 EURO.

La data de 06.10.2011, inculpatul Gardean Adrian și martorul denunțator Boian Corin s-au deplasat la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, având asupra lor suma de 900.000 EURO într-o geantă de voiaj de culoare neagră. Gardean Adrian a intrat singur în clădire, accesul fiind realizat de către Nastasia Gheorghe, și s-a deplasat la cabinetul secretarului general. Cei doi au intrat singuri într-o sală de ședințe aflată în vecinătatea biroului, iar Gardean Adrian i-a înmănat lui Nastasia Gheorghe geanta, indicând totodată care este conținutul acesteia.

Nastasia Gheorghe a consultat situația alocărilor bugetare pentru cele două societăți și a cerut lui Gardean Adrian ca, în contul diferenței datorate, să încheie un contract de sponsorizare în valoare de 5 milioane lei pentru „Gala Bute” cu o societate administrată de Rudel Obreja. În acest context, Nastasia Gheorghe a afirmat că plata acestei sume reprezintă o problemă personală a ministrului, căreia trebuie să îi găsească o rezolvare.

Ulterior, Nastasia Gheorghe a înmănat geanta ministrului Udrea Elena Gabriela, în cabinetul acesteia, comunicându-i proveniența și suma care se găsea în interior, și i-a adus la cunoștință înțelegerea referitoare la sponsorizarea societății administrate de Rudel Obreja în contul diferenței.

În perioada care a urmat, au avut loc mai multe discuții între reprezentanții Termogaz Company S.A. și cei ai Europlus Computers S.A., societate administrată de Obreja Rudel.

Întrucât sponsorizarea unei gale deja finalizate nu era posibilă, soluția convenită a fost încheierea unui contract fictiv de publicitate între cele două societăți, în baza căruia Europlus Computers S.A. a încasat la data de 28.12.2011 suma de 3.000.000 lei, folosită pentru achitarea unui credit obținut de la BRD în condițiile deschise la punctul 5 din această secțiune. Această soluție a fost adusă la cunoștința lui Nastasia Gheorghe cu prilejul unei întâlniri desfășurate la sediul ministerului în prezența martorului Costăș Bogdan.

Pentru a obține fondurile din care urma să fie plătit Obreja Rudel, ministrul Udrea Elena Gabriela i-a cerut inculpatului Resmeriță Cornel, primarul municipiului Lupeni, să atribuie un contract în valoare de aproximativ 11 milioane RON prin procedura negocierii fără publicarea unui anunț de participare. Potrivit inculpatului, Udrea Elena Gabriela i-a garantat că legalitatea acestei proceduri va fi confirmată de funcționarii ministerului și că plata acestor lucrări va fi efectuată cu prioritate.

Din probele administrate în cauză, procurorul reține că a rezultat că acest contract a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006, iar plata a fost efectuată de minister în termen de două zile de la înregistrarea solicitării Municipiului Lupeni, în condițiile în care termenul mediu de plată era de 28 de zile calendaristice conform relațiilor comunicate de Autoritatea Națională pentru Turism.

Din sumele astfel transferate, s-a realizat plata către societatea administrată de Obreja Rudel, așa cum vom detalia în cadrul secțiunii care urmează.

Declarațiile inculpaților Gardean Adrian, Nastasia Gheorghe, Lungu Ștefan și Resmeriță Cornel referitoare la implicarea inculpatei Udrea Elena Gabriela în săvârșirea faptelor descrise se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, din care rezultă că Rudel Obreja beneficiase de un credit bancar acordat la intervenția ministrului, iar suma era necesară pentru acoperirea integrală a împrumutului, în condițiile în care reprezentanții băncii invocau garanțiile acordate de minister pentru a obține plata întregii sume.

În acest context, suma de 3 milioane RON apare ca un folos obținut de Udrea Elena Gabriela pentru altul, în contextul în care acoperirea integrală a creditului bancar viza un interes propriu al acesteia.

După remiterea sumelor cu titlu de mită, MDRT a finanțat autoritățile locale din Lupeni și Petroșani cu suma totală de aproximativ 40 milioane RON pentru plata lucrărilor efectuate de cele două societăți, în condițiile în care pe parcursul întregului an nu se făcuse nicio altă plată către Kranz Eurocenter S.R.L., iar către Termogaz Company se făcuse o singură plată cu titlu de avans.

2. Infracțiunea de *abuz în serviciu* în legătură cu organizarea „Galei Bute”

La data de 24.06.2011 s-a încheiat contractul de servicii nr. 232 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de beneficiar, și S.C. Europlus Computers S.R.L.

București, în calitate de prestator, având ca obiect prestarea serviciilor de promovare a României în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia organizării Galei Internaționale de Box profesionist de către Federația Română de Box.

În baza acestui contract, prin ordinul de plată nr. 9/01.02.2012, MDRT a efectuat plata serviciilor de promovare în valoare de 8.116.800 RON.

Fondurile publice au fost utilizate într-o modalitate interzisă de lege, respectiv pentru finanțarea unui eveniment sportiv organizat de către o societate comercială, iar suma achitată în baza contractului constituie în întregime un prejudiciu produs în patrimoniul ministerului.

Contractul a fost atribuit cu încălcarea procedurilor legale de achiziție publică și au fost achiziționate servicii care nu se regăsesc printre categoriile de cheltuieli eligibile pentru programele cu finanțare europeană.

Aceste împrejurări atrag refuzul de decontare a sumelor de către autoritatea de management a fondurilor europene, astfel încât, datorită modului defectuos în care funcționarii și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu, sumele care au fost trebuit rambursate din fonduri europene au fost suportate integral de către bugetul de stat.

La data de 17 noiembrie 2010, ministrul Udrea Elena a anunțat într-o conferință de presă că MDRT va susține organizarea unei gale de box profesionist cu participarea sportivului Lucian Bute, care era la acel moment campion mondial în versiunea IBF.

Pentru a crea cadrul normativ al acestui demers, la 05.01.2011 MDRT a inițiat o hotărâre de guvern privind aprobarea Planului anual de marketing și promovare turistică, inserând printre activități **organizarea unei gale de box profesionist în parteneriat cu Federația Română de Box.**

Întrucât Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor au refuzat avizarea proiectului și au arătat că prevederile legale nu permit organizarea unui asemenea eveniment din fonduri publice, ministrul Udrea Elena a modificat conținutul proiectului în timpul ședinței de guvern desfășurate în ziua de 05.01.2011. Astfel referirea la **organizarea** galei a fost înlocuită cu mențiunea „**activități de promovare** a României ca destinație turistică și a brandului turistic național, pe plan național și internațional, în cadrul Galei Internaționale de Box Profesionist **organizate de Federația Română de Box**”, care se regăsește în hotărârea de guvern adoptată în cursul aceleiași zile.

La 27.04.2011, Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului a adoptat un ordin, prin care au fost modificate categoriile de cheltuieli eligibile pentru proiectele finanțate cu fonduri europene în cadrul Programul Operațional Regional, fiind introdusă o mențiune dedicată special acestui eveniment, respectiv „activități de promovare a României ca destinație turistică și a

brandului turistic național în cadrul Galei Internaționale de Box Profesionalist **organizate de Federația Română de Box**".

Totodată, în luna mai 2011 a fost modificat Planul de achiziții publice al ministerului pentru anul 2011, fiind introdusă o poziție nouă „activități de promovare a României ca destinație turistică și a brandului turistic național în cadrul Galei Internaționale de Box Profesionalist **organizate de Federația Română de Box**". Suma alocată acestei achiziții a fost de 2 milioane euro, în categoria Proiecte cu finanțare din fonduri europene nerambursabile (FEN) – programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR).

Între timp, în perioada februarie – mai 2011, au avut loc mai multe întâlniri informale între reprezentanții Direcției Generale pentru Turism din cadrul MDRT și Obreja Rudel cu privire la participarea ministerului la cheltuielile de organizare a unei gale de box profesionist la care urma să participe sportivul Lucian Bute. Din declarațiile martorilor audiți în cauză a rezultat că inițiativa acestor întâlniri a aparținut ministrului Udrea Elena, care a participat nemijlocit la unele.

Obreja Rudel era în acel moment atât președintele Federației Române de Box, cât și asociatul și administratorul S.C. Europlus Computers S.R.L., societate care obținuse dreptul de organizare a galei de la federația de box profesionist IBF, la care era afiliat sportivul Lucian Bute.

Funcționarii care au participat la întâlnirile cu Obreja Rudel au arătat că inițial a existat o stare de confuzie cu privire la calitatea în care acesta participa la negocieri și că inițial au crezut că organizatorul evenimentului este federația de box, însă în momentul în care le-au fost prezentate documente referitoare la gală au constatat că singura entitate menționată de deținătorii drepturilor de organizare era S.C. Europlus Computers S.R.L.

Înscrinerile depuse la dosar atestă că S.C. Europlus Computers S.R.L. era unicul organizator al galei. Astfel, federația profesionistă IBF (International Boxing Federation) a aprobat la data de 27 mai 2011 lupta dintre Lucian Bute și Jean Paul Mendy, desemnând ca persoană de legătură S.C. Europlus Computers S.R.L. Totodată, autorizația de organizare a reuniunii de box profesionist în data de 9 iulie 2011 a fost eliberată la data de 14.04.2011 către S.C. Europlus Computers S.R.L.

Federația este menționată exclusiv în contractul de parteneriat nr. 475 încheiat la 18.04.2011 între Federația Română de Box și S.C. Europlus Computers S.R.L., având ca obiect realizarea în comun a tuturor activităților necesare în vederea organizării la București, în data de 9 iulie 2011 a evenimentului sportiv „Campion pentru România”. Acest document, prin care federația își asuma obligația de a acoperi unele din cheltuielile galei, fără a primi în schimb o parte corespunzătoare din venituri, nu este de natură a conferi federației calitatea de organizator și a fost întocmit exclusiv cu scopul de obține fonduri de la instituții publice prin sponsorizări.

De altfel, statutul Federației Române de Box nu ar fi permis organizarea unui eveniment sub egida IBF. Pe plan mondial există mai multe asociații care organizează activitatea sportivă în domeniul boxului, cele mai importante fiind Asociația Internațională de Box – AIBA (singura federație recunoscută de Comitetul Olimpic Internațional) și federațiile profesioniștilor IBF, WBA, WBC, WBO. Federația Română de Box este afiliată la AIBA și nu poate organiza evenimente în care participă sportivi ai celorlalte federații profesioniștilor, sub sancțiunea dezafilierii, așa cum rezultă și din declarațiile martorilor Doroftei Leonard și Sima Viorel, președintele, respectiv secretarul general al federației.

Chiar și pentru evenimentele de box profesionist organizate sub egida AIBA, în Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1423/2003 se arată că aceste reuniuni se realizează de către organizatorii de meciuri licențiați de către federație, pe baza autorizației eliberate pentru fiecare gală în parte, nu de către Federația Română de Box.

În cadrul negocierilor desfășurate la sediul ministerului, Obreja Rudel a solicitat inițial ca ministerul să achite toate cheltuielile de organizare a galei, în cuantum de aproximativ 3,5 milioane euro, arătând că un contract de promovare nu îi poate acoperi cheltuielile.

Datorită opoziției funcționarilor din cadrul ministerului la această solicitare, ministrul Udrea Elena a cerut identificarea unei soluții care să permită realizarea evenimentului. În acest context, la data de 13.03.2011 Obreja Rudel a prezentat martorului Mărășoiu Paul, directorul general al Direcției Turistice, un document de estimare a valorii comerciale a expunerii brandului de turism la Gala Bute, care menționa aceeași valoare de 3,5 milioane euro.

Astfel procurorul constată că, întrucât funcționarii au considerat că valoarea propusă este inacceptabilă, a urmat un schimb de mailuri pe această temă între Obreja Rudel, pe de o parte, și Udrea Elena, consilierul acesteia Lungu Ștefan și martorul Mărășoiu Paul. În cadrul acestor mailuri, Obreja Rudel a făcut trimitere la aspectele discutate anterior nemijlocit cu ministrul și care erau cunoscute doar de către acesta.

Din cauza dificultății de a ajunge la un acord între solicitările lui Obreja Rudel și soluțiile considerate legale de către funcționarii ministerului, în perioada martie - iunie 2011 au fost organizate numeroase ședințe, la unele dintre acestea participând ministrul Udrea Elena, precum și Obreja Rudel. Potrivit declarațiilor de martor administrate în cauză, în cadrul ședințelor Obreja Rudel susținea în mod invariabil ca MDRT să-i finanțeze gala, invocând acordul ministrului, iar reprezentanții compartimentelor de specialitate se opuneau. Așa cum rezultă din declarația inculpatului Lungu Ștefan, obiecțiunile ridicate de funcționari vizau inclusiv imposibilitatea de a obține decontarea sumelor plătite din fonduri europene.

În referatul cu propunere motivată, a fost reținut de către DNA faptul că totodată, martorii au arătat că insistența conducerii ministerului de a se întâlni cu Obreja Rudel pentru a găsi soluții în sensul implicării ministerului în acest eveniment crease nemulțumire în rândul funcționarilor,

context în care martorul Mărășoiu Paul a întocmit o notă de informare adresată conducerii ministerului în care a expus punctual motivele pentru care MDRT nu putea asigura finanțarea galei.

În urma mai multor întâlniri, s-a convenit ca valoarea totală a serviciilor de promovare care urmau să fie cuprinse în contract să fie de aproximativ 2.000.000 EURO.

La data de 06 iunie 2011 Direcția Promovare Turistică din cadrul MDRT a întocmit Referatul de oportunitate nr. 2566. Acest înscris cuprinde mențiunea „Anexă propunerea venită din partea Federației Române de Box”, care a fost modificată olograf de martorul Mărășoiu Paul în „din partea Federației Române de Box/firma organizatoare” în împrejurare care atestă că la acel moment funcționarii cunoșteau deja că organizatorul galei este societatea S.C. Europlus Computers S.R.L. În aceeași zi, martorul și-a dat demisia din minister.

În cuprinsul referatului nu este prezentat modul de determinare a valorii alocate fiecărui tip de serviciu de promovare și nu se precizează cine urmează să desfășoare activitățile de monitorizare și în ce constau acestea, iar devizul estimativ a fost fundamentat pe „Studiul privind estimarea valorii comerciale a expunerii brandului de turism al României cu prilejul organizării Galei de box profesionist în care Lucian Bute își va arăta centura la București”, întocmit de către The Ad.Comp. Divizia de Publicitate la cererea lui Obreja Rudel. Studiul a fost realizat de către Voinea Inocențiu, persoană care potrivit propriei declarații nu mai efectuase asemenea lucrări.

La data de 15 iunie 2011, Direcția de Promovare Turistică a întocmit Referatul de necesitate, care copiază în întregime părți din conținutul „Studiului” întocmit de S.C. The Ad. Comp. Divizia De Publicitate S.R.L., valoarea fiind cea din studiu.

La data de 21 iunie 2011, a fost întocmită de către Direcția de Achiziții Publice a MDRT Nota justificativă nr. 2818 privind „Achiziționarea serviciilor de promovare a României ca destinație turistică și a brandului turistic național, pe plan național și internațional, cu prilejul desfășurării Galei Internaționale de Box Profesionist organizate de Federația Română de Box (9 iulie 2011, București)”

În cuprinsul notei se menționează că, deoarece drepturile exclusive de proprietate și vânzare a pachetelor de publicitate și promovare legate de Gala internațională de Box profesionist le deține firma S.C. Europlus Computers S.R.L., procedura aleasă este „negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”. Această afirmație s-a bazat exclusiv pe adresa Federației Române de Box, cuprinzând mențiunea „certificăm că S.C. Europlus Computers S.R.L. deține exclusivitate pentru organizarea și promovarea Galei de Box Campion pentru Romania în data de 09 iulie 2011, totodată deținând și drepturile exclusive de proprietate și vânzare a pachetelor de publicitate și promovare legate de acest Eveniment”.

De asemenea, nota menționează în mod expres că toate cheltuielile aferente contractului vor fi suportate din fonduri europene în cadrul Programului Operațional Regional (POR) 2007-2013.

La data de 22.06.2011 a fost întocmită invitația de participare de către Direcția Generală Achiziții Publice din cadrul MDRT, iar la 22.06.2011 este numită comisia de negociere prin Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului.

La 23 iunie 2011 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor și negociere, prilej cu care s-a constatat că a fost depusă o singură ofertă de către S.C. Europlus Computer S.R.L., reprezentată de Obreja Rudel.

Suma ofertată inițial a fost de 2.239.000 Euro, fără TVA, iar „în urma negocierii ofertei din punct de vedere financiar s-a obținut o reducere a valorii ofertei inițiale până la suma de 1.930.000 Euro, fără TVA”.

În acest context, comisia a hotărât atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului S.C. Europlus Computers S.R.L., cu o ofertă totală de 1.930.000 Euro fără TVA, echivalentul a 8.205.781 lei, fără TVA

La data de 24 iunie 2011 s-a întocmit contractul de servicii nr. 232 între S.C. Europlus Computers S.R.L. București, în calitate de Prestator și Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de Beneficiar, având ca obiect prestarea serviciilor de promovare a României în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia organizării Galei Internaționale de Box profesionist de către Federația Română de Box, în data de 09 iulie 2011, în perioada și în condițiile convenite în contract și în conformitate cu prevederile documentației descriptive și ofertei prestatorului

Astfel procurorul constată că prețul contractului a fost stabilit la 10.175.168,44 RON (din care TVA în valoare de 1.969.387,44 RON). Plata urma să fie efectuată prin virament bancar, cu ordin de plată, pe baza facturii fiscale emisă de Prestator și acceptate de Beneficiar, a raportului de monitorizare întocmit de un auditor independent și autorizat, a procesului-verbal de recepție din care să rezulte modul de prestare a serviciilor de promovare (cu excepția celor monitorizate de auditor), prevăzute în documentația descriptivă și în oferta tehnică a prestatorului, precum și pe baza altor documente justificative care să certifice realizarea serviciilor prestate

Din declarațiile martorilor audiați în cauză și din corespondența electronică depusă de către aceștia la dosar rezultă că scopul real al contractului a fost de a justifica o sumă apropiată de cheltuielile de organizare a galei, bugetul fiind stabilit pe căi informale anterior declanșării procedurii de achiziție, fără a avea în vedere nevoile de promovare ale ministerului, ci nevoile organizatorului.

În referatul cu propunere motivată, a fost reținut de către DNA faptul că cele mai importante argumente care susțin această concluzie sunt:

- Obreja Rudel a indicat suma de care avea nevoie pentru realizarea evenimentului, iar negocierile succesive dintre părți au urmărit identificarea serviciilor care puteau fi menționate în contract pentru a justifica această valoare;
- suma oferită de prestator era în realitate cea convenită deja cu reprezentanții ministerului, negocierea din cadrul procedurii de achiziție publică având exclusiv un caracter formal;
- prețurile stabilite au fost mult mai mari decât achitate de minister pentru aceleași tipuri de servicii în cadrul altor evenimente la care participase același sportiv și nu au fost detaliate într-o modalitate care să permită cuantificarea prestațiilor efectuate. Cu titlu de exemplu, MDRT achiziționase anterior servicii de promovare cu ocazia unei gale de box desfășurate la 19 martie 2011 la Montreal, Canada cu participarea lui Lucian Bute, iar valoarea expunerii logoului pe echipamentul sportivului în timpul meciului pentru o audiență de 38 milioane telespectatori fusese estimată la 24.000 USD. În contractul încheiat pentru evenimentul de la București, expunerea pentru o audiență de doar 1,5 milioane de telespectatori a fost estimată la 50.000 euro;
- nu s-a urmărit atingerea publicului țintă care ar fi trebuit să fie vizat de strategiile de promovare. Potrivit studiilor de brand pe care MDRT le achiziționase în aceeași perioadă, grupul de potențial principal al României îl reprezintă „Călătorul cu discernământ”, concept care cuprinde persoanele cu educație superioară și venit mediu mare. Gala nu viza acest grup, ci o audiență nediferențiată, specifică unui eveniment sportiv;
- bugetul contractului, categoriile și tipurile de servicii propuse, precum și valorile acestora au fost stabilite de prestator și au fost însușite de către reprezentanții MDRT. Astfel, referatul de oportunitate a achiziției și-a însușit în totalitate modul în care S.C. Europlus Computers S.R.L. și-a structurat oferta și a preluat prețurile propuse de acesta, prin copierea în întregime a unor extrase dintr-un studiu pus la dispoziție de Obreja Rudel. Ulterior, aceste elemente au fost preluate în contractul încheiat între MDRT și S.C. Europlus Computers S.R.L.;
- prețul nu a avut o fundamentare de piață, având în vedere că în aceeași gală Europlus Computers a oferit promovare prin expunere TV unor mărci care fie au prestat în schimb servicii de o valoare mult mai mică (NEI Guard), fie nu au plătit nimic pentru acest serviciu (Tiriac Auto). Caracterul disproporționat al prețului plătit raportat la valoarea expunerii rezultă și din sumele plătite de diferite companii pentru achiziționarea drepturilor TV (165.000 USD pentru România și Republica Moldova, câte 20 de euro pentru Marea Britanie, Irlanda și Germania);
- Europlus Computers nu deținea în realitate exclusivitate pentru serviciile de promovare pe parcursul galei. Astfel, titularii unei alte mărci (Mercur Casino) au

achiziționat servicii de promovare în cadrul galei de la alte societăți comerciale (King Promotion și Maffaro Grup), care dețineau drepturile de imagine ale lui Lucian Bute;

- expunerea simultană a logo-ului în locuri diferite (pe echipamentul sportivilor, pe podea, pe stâlpi de susținere) a fost cuantificată separat, rezultatul fiind că au fost achiziționate 257,5 minute de promovare TV, în condițiile în care gala a avut o durată totală de 151 min;

- nu a fost analizată capacitatea profesională și tehnică proprie a prestatorului de a asigura serviciile contractate, deși, potrivit anunțului de atribuire, contractul nu putea fi subcontractat. Europlus Computers nu avea personal de specialitate (în cursul anului 2011 societatea a avut doar 5 angajați cu normă parțială) și nu avea experiență în domeniul publicității, iar cifra anterioară de afaceri era nesemnificativă (Conform bilanțului, cifra de afaceri a S.C. Europlus Computers S.R.L. a fost de 47.620 RON în 2010, 31.622 RON în 2009 și 51.594 RON în 2008).

Pe parcursul procedurii de atribuire, au fost încălcate mai multe prevederi legale privind contractele de achiziție publică referitoare la:

- obligația autorității contractante de a stabili clarificările necesare pentru a se asigura că operatorul economic avea într-adevăr un drept de exclusivitate care să justifice atribuirea contractului prin negociere directă. Așa cum s-a arătat mai sus, Europlus Computers nu deținea exclusivitatea promovării;

- estimarea valorii contractului de achiziție publică, care trebuie realizată de către autoritatea contractantă înainte de inițierea procedurii, fără participarea prestatorului, pentru a garanta caracterul rezonabil al prețurilor;

- regulile de comunicare și de transmitere a datelor, având în vedere că negocierile dintre părți au început anterior transmiterii invitației de participare, fără ca documentele transmise să fie înregistrate;

- verificarea capacității tehnice și profesionale a prestatorului, având în vedere că nu au fost stabilite criterii de calificare cu privire la capacitatea tehnică și profesională și nici nu a fost solicitată o listă a eventualilor subcontractanți, care este obligatorie în achizițiile de publicitate;

Acceleași încălcări au fost constatate și de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, precum și de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Potrivit dispozițiilor care reglementează utilizarea fondurilor europene și potrivit criteriilor elaborate în cadrul Programului Operațional Regional, încălcarea prevederilor legale privind atribuirea contractelor de achiziție publică atrage interdicția de rambursarea acestor cheltuieli din fonduri europene.

Totodată, din declarația martorului Friptu Laurențiu Gabriel, care îndeplinea la acel moment funcția de director al Autorității de Management pentru Programul Operațional Regional, rezultă că achiziționarea unor servicii de promovare cu ocazia unui alt eveniment decât cel indicat în mod expres în lista cheltuielilor eligibile echivalează cu angajarea unor cheltuieli neeligibile.

În condițiile în care ordinul privind cheltuielile eligibile și toate actele normative menționau în mod expres că evenimentul va fi **organizat de către Federația Română de Box**, achiziția de servicii la o gală **organizată de S.C. Europlus Computers S.R.L.** atrage imposibilitatea rambursării sumelor din fonduri europene.

Prin încălcarea normelor legale de achiziție publică și realizarea unor cheltuieli neeligibile, serviciile au fost suportate în cele din urmă integral din bugetul de stat, deși ar fi trebuit achiziționate într-o modalitate care nu grevează asupra patrimoniului ministerului.

Acest rezultat s-a produs, după cum constată procurorul, exclusiv din cauza modului defectuos în care inculpații Udrea Elena Gabriela și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, precum și din cauza modului în care i-a determinat pe funcționarii din subordine să își îndeplinească atribuțiile.

După încheierea și executarea contractului, la 1 noiembrie 2011 s-a încheiat procesul verbal de recepție. Cu prilejul recepției s-a constatat că o parte din servicii nu fuseseră prestate, iar raportul de monitorizare nu viza conținutul transmisiei, cum se cerea în contract, ci doar audiența. Având în vedere aceste împrejurări și în contextul informațiilor apărute în mass media cu privire la neregularități legate de organizarea galei, funcționarii din comisia de recepție au aprobat pentru plată doar suma 8.116.800 RON. Suma aprobată a fost virată în contul BRD deschis la Trezoreria Operativă a Municipiului București, în baza ordinului de plată nr. 9/01.02.2012 semnat de secretarul general Nastasia Gheorghe, și a fost folosită integral pentru acoperirea creditului obținut de Europlus Computers S.R.L.

4. Tentativă la infracțiunea de folosirea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete pentru obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene

La data de 16 iunie 2011, Direcția de Promovare Turistică din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului a întocmit cererea de finanțare nr. BI/1/5/5.3/A/697, înregistrată la Organismul Intermediar pentru Turism (OIT), prin care se solicita asistență financiară nerambursabilă din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), în vederea finanțării proiectului „Promovarea brandului turistic al României”, prin Programul Operațional

Regional 2007-2013 (POR 2007-2013). Înscrișul a fost semnat în numele ministrului Udrea Elena de secretarul general al ministerului Nastasia Gheorghe.

Cererea viza 11 activități, din care una (nr. 7) se referă la „promovarea României ca destinație turistică și a brandului turistic național, pe plan național și internațional, cu prilejul desfășurării Galei Internaționale de Box Profesionist **organizată de Federația Română de Box** (9 iulie 2011, București)”.

La data de 23.06.2011, Organismul Intermediar pentru Turism a solicitat o „detaliere pe fiecare activitate, clarificări cu privire la metoda de calcul a dreptului de expunere, iar cu privire la drepturile de expunere outdoor numărul de spoturi difuzate, precum și durata acestora, ce spoturi sunt și dacă există exclusivitate de difuzare”. În acest context, solicitantul a răspuns că „nu există o metodă de calcul a dreptului de expunere outdoor”.

La data de 07 iulie 2011 a fost emisă de către Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional (AM POR) din cadrul MDRT Decizia nr. 2007 de aprobare a cererii de finanțare pentru proiectul cu titlul „Promovarea brandului turistic al României”. Proiectul urma să fie finanțat prin POR 2007 – 2013, cu fonduri provenind din Fondul European de Dezvoltare Regională.

După executarea contractului și realizarea plății către S.C. Europlus Computers S.R.L., suma de 8.116.800 RON a fost cuprinsă în cererea de rambursare nr. 2/16.02.2012, transmisă de Direcția Dezvoltare Turistică și Marketing din cadrul Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului către Organismul Intermediar pentru Turism (OIT).

Cererea cuprinde declarații inexacte, în condițiile în care, așa cum arătat anterior, scopul utilizării fondurilor a fost în realitate organizarea unei gale de box care nu se regăsea printre categoriile de cheltuieli eligibile, iar organizatorul nu era Federația Română de Box, împrejurări cunoscute de reprezentanții ministerului.

Rezultatul nu s-a produs, iar fondurile europene nu au fost fraudate, deoarece Autoritatea de Management a suspendat soluționarea cererii de rambursare ca urmare a sesizării organelor de urmărire penală.

Din datele și probele cauzei rezultă că prin modul în care și-a exercitat atribuțiile de ministru al Dezvoltării Regionale și Turismului, Udrea Elena a determinat săvârșirea acestei infracțiuni, în condițiile în care cunoștea împrejurările esențiale ale cauzei și a acceptat posibilitatea producerii rezultatului.

5. Infracțiunea de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite în legătură cu acordarea unui credit bancar către Europlus Computers S.R.L.

Pentru a obține fondurile necesare organizării galei, ministrul Udrea Elena și-a folosit influența asupra lui Sorin Popa, la acel moment director general adjunct al B.R.D. – Societe Generale, și a lui Nastasia Gheorghe, secretarul general ministerului, pentru ca aceștia să își exercite atribuțiile într-o modalitate care să permită acordarea unui credit de către Banca Română de Dezvoltare societății S.C. Europlus Computers S.R.L.

Din declarațiile martorului Groza Liliana Daniela, directorul agenției BRD Academiei, rezultă că în cursul lunii iunie 2011 aceasta a fost chemată la sediul central al băncii de către

Sorin Popa, care i l-a prezentat pe Obreja Rudel, care urmărea obținerea unui împrumut pentru societatea S.C. Europlus Computers S.R.L.

Ulterior, agenția condusă de martoră s-a ocupat de formalitățile preliminare aprobării creditului, întreaga documentație fiind întocmită în intervalul 28 – 29.06.2011, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar.

La data de 29.06.2011 MDRT a emis o adresă prin care comunica băncii acceptul prealabil privitor la cesiunea drepturilor la încasarea sumelor rezultate din executarea contractului de servicii. Adresa a fost semnată de către secretarul general al ministerului, Nastasia Gheorghe, care a arătat ca a acționat la cererea ministrului Udrea Elena și că ministerul nu eliberase niciodată asemenea înscrisuri pentru a garanta creditele unor societăți comerciale.

Sorin Popa a prezentat dosarul de credit în ședința din 29.06.2011 a comitetului de credit al centralei și a susținut acordarea derogărilor de la normele de creditare, invocând experiența societății în organizarea unor evenimente similare.

Împrumutul a fost aprobat în aceeași zi de către comitetul de credit, care a acordat derogări atât cu privire la procentul cu care a fost finanțat contractul de prestări servicii (integral, inclusiv TVA), cât și cu privire la dobânda și comisioanele pe care urma să le plătească societatea (mai mici decât cele din normele de creditare).

De asemenea, comitetul de credit a acordat derogări cu privire la garanții, care au constatat în sumele existente în conturile societății (deși societatea nu deținea lichidități semnificative la momentul încheierii contractului), un bilet la ordin (cu valoarea unei simple promisiuni de plată) și o garanție reală mobilă asupra sumelor ce urmau a fi încasate din contractul cu MDRT (care depindeau de modul de executare a serviciilor asumate de S.C. Europlus Computers S.R.L.).

La data de 30.06.2011 a fost încheiat contractul de credit nr. 140 între BRD Groupe Societe Generale S.A. – Sucursala Academiei și S.C. Europlus Computers S.R.L., având ca obiect acordarea unui credit pe termen scurt în sumă de 10.175.168 RON „pentru finanțarea cheltuielilor aferente contractului de servicii 232/24.06.2011 încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și S.C. Europlus Computers S.R.L.”

Creditul ar fi trebuit restituit în termen de 3 luni, însă scadența a fost prelungită succesiv pentru 60 de zile, 30 de zile și alte 30 de zile până la data de 27.01.2012, ca urmare a neplății sumelor datorate de debitor.

Suma astfel obținută are natura unui folos necuvenit, în condițiile în care împrumutul a fost acordat în regim de urgență și în condiții mai avantajoase decât cele prevăzute în normele de creditare ale băncii, avantaje pe care societatea nu le-ar fi obținut în alte împrejurări.

Lipsa garanțiilor palpabile pentru un credit acordat unui client care nu avusese anterior niciun fel de relații cu banca și care avusese în anii anterior cifre de afaceri de aproximativ 200 de ori mai mici decât suma împrumutată, arată că banca și-a asumat un risc disproporționat în cazul în care contractul de prestări servicii nu ar fi fost executat.

Riscul menționat s-a materializat odată cu recepția serviciilor furnizate de S.C. Europlus Computers S.R.L., având în vedere că MDRT a aprobat pentru plată doar suma 8.116.800 RON.

În acest context, o parte semnificativă a creditului era neacoperită, motiv pentru care au existat mai multe discuții la sediul ministerului între reprezentanții instituției de credit, care solicitau achitarea întregii sume prevăzute în contract, și cei ai instituției publice, care susțineau că nu pot achita decât serviciile recepționate.

Împrumutul a fost rambursat parțial în data de 02.02.2012, prin plata sumei de 8.116.800 RON de către MDRT direct în contul de trezorerie al băncii, de unde a fost transferat în contul S.C. Europlus Computers S.R.L.

Diferența a fost achitată de S.C. Europlus Computers S.R.L. la data de 08.02.2012 folosind fonduri primite de la S.C. Termogaz Company S.A., care le obținuse la rândul său în baza unui contract de achiziție publică finanțat în regim de urgență de Ministerul Dezvoltării Regionale și Transporturilor și care a fost atribuit cu încălcarea dispozițiilor legale de către reprezentanții municipiului Lupeni.

Probele cauzei demonstrează că împrumutul nu ar fi fost acordat în asemenea condiții în lipsa influenței exercitate de Udrea Elena.

Astfel, conduita reprezentanților instituției de credit (care au acceptat un risc neuzual, au aprobat creditul într-un termen neobișnuit de scurt și au prelungit succesiv termenul de rambursare), se coroborează cu implicarea directă a ministrului în emiterea adresei din 29.06.2011 (care a reprezentat principala garanție avută în vedere de comitetul de credit), precum și cu rolul pe care MDRT l-a avut ulterior în obținerea fondurilor cu care S.C. Europlus Computers S.R.L. a achitat diferența de împrumut (prin finanțarea în regim de urgență a unui contract încheiat cu încălcarea legii).

6. Infracțiunea de *mare de mită* în legătură cu plățile efectuate de CNI către SC. Consmin SA.

În perioada 2010 – 2011, Udrea Elena Gabriela, împreună cu Topoliceanu Ana-Maria, directorul Companiei Naționale de Investiții, au primit o sumă de aproximativ 300.000 lei de la Botorogă Dragoș Marius, administratorul S.C. Consmin S.A. pentru a asigura plata la timp a lucrărilor executate de societatea menționată în baza contractelor încheiate cu Compania Națională de Investiții.

În referatul cu propunere motivată, a fost reținut de către DNA faptul că S.C. Consmin S.A. Petroșani este o societate specializată în lucrări civile de construcții care a beneficiat în perioada 2009 – 2012 de 13 contracte acordate de Compania Națională de Investiții din subordinea MDRT pentru construcția unor săli de sport, bazine de înot sau reabilitări de blocuri de locuințe, cu o valoare totală de peste 30 de milioane lei.

Compania Națională de Investiții este organizată sub forma unei societăți comerciale cu capital de stat în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. Directorul companiei este numit prin ordin al ministrului, iar bugetul este constituit din bugetul ministerului.

Totodată, din declarațiile persoanelor audiate în cauză și din înscrisurile depuse la dosar rezultă că aprobarea obiectivelor care primeau finanțare se realizau exclusiv de către ministrul Udrea Elena. Topoliceanu Ana Maria a depus la dosar mai multe înscrisuri cuprinzând obiectivele existente la nivelul Companiei Naționale de Investiții pe care se găsesc mai multe mențiuni olografe realizate de Udrea Elena cu privire la cele care urmau să primească finanțare.

Astfel, fiecare program de investiții derulat de CNI avea la bază o listă sinteză, în care erau cuprinse totalitatea solicitărilor de la beneficiari (autorități publice locale sau centrale). O parte a acestor solicitări era inclusă în lista obiectivelor de investiții, aprobată de către ordonatorul principal de credite.

Decizia cu privire la obiectivele din lista sinteză care vor fi promovate la finanțare aparținea conducerii ministerului, în colaborare cu conducerea CNI, iar în perioada săvârșirii faptelor nu exista un cadru normativ care să prevadă criteriile de prioritizare a obiectivelor incluse pe lista sinteză.

Din cauza restricțiilor bugetare pe fondul crizei economice, în cursul anului 2010 bugetul companiei a fost redus în mod semnificativ comparativ cu anul anterior și s-a dispus rezilierea mai multor contracte, precum și încetarea lucrărilor deja începute la alte obiective.

În acest context, la sfârșitul anului 2010 printre constructori au apărut informații că unele lucrări executate nu vor fi achitate. În condițiile în care lucrările erau realizate cu fonduri proprii, obținute prin credite bancare, aceste întârzieri ar fi avut consecințe semnificative asupra activității societăților.

În referatul cu propunere motivată, au fost reținute **împrejurările în care s-a realizat transferul banilor remiși cu titlu de mită**

Pentru a avea garanția că lucrările efectuate vor fi decontate la timp, inculpatul Botoroagă Dragoș, administratorul S.C. Consmin S.A., i-a cerut lui Lungu Ștefan să intermedieze legătura cu persoanele din conducerea Companiei Naționale de Investiții, arătându-și disponibilitatea de a „întoarce” o parte din sumele primite.

Astfel procurorul constată că Lungu Ștefan a discutat aceste aspecte cu Topoliceanu Ana Maria, directorul Companiei Naționale de Investiții, și cu Breazu Tudor Libieriu, după care i-a transmis lui Botoroagă Dragoș că pentru a nu avea probleme cu plata la timp a lucrărilor, este necesar să îi remită în numerar 10% din sumele încasate de la Compania Națională de Investiții.

Așa cum rezultă din declarațiile lui Topoliceanu Ana Maria și Lungu Ștefan, această solicitare s-a făcut cu acordul ministrului Udrea Elena Gabriela, care controla în fapt toate plățile realizate de companie.

Totodată, cu acordul ministrului s-a stabilit ca modalitatea concretă prin care urmau să fie remise sumele provenind de la Botoroagă Dragoș să fie convenită de Lungu Ștefan cu inculpatul Breazu Tudor Libieriu, care avea o relație apropiată atât cu ministrul Udrea Elena, cât și cu Topoliceanu Ana Maria.

Întrucât Botoroagă Dragoș a invocat imposibilitatea de a retrage aceste sume din conturile societății fără o justificare, soluția identificată a fost ca sumele să fie transferate în contul bancar al societății controlate de Lungu Ștefan, în baza unor contracte de consultanță.

Lungu Ștefan păstra o parte din banii primiți și vira diferența către Breazu Tudor, ca plată a unor servicii fictive de consultanță imobiliară prestate de S.C. Ekaton Consulting S.R.L.

În perioada 22.07 – 28.09.2010, S.C. Consmin S.A. a încasat de la CNI 4 plăți în valoare totală de **902.692,30 RON**, iar la 04.10.2010 a virat **91.486 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L. La 02.11.2010, Lungu Ștefan a virat **80.000 RON** din această sumă cabinetului de avocat Adina Serenela Manole, care urma să o predea lui Topoliceanu Ana Maria. Întrucât martora Adina Serenela Manole a considerat tranzacția suspectă, a restituit suma la data de 08.12.2010. La datele de 13 și 15.12.2010, din contul S.C. Last Time Studio S.R.L. a fost retrasă în numerar suma de **86.350 RON**, care a fost predată lui Breazu Tudor, conform declarației lui Lungu Ștefan.

În perioada 11 – 19.10.2010, S.C. Consmin S.A. a încasat două plăți în valoare totală de **940.560,97 RON de la CNI**, iar la 21.10.2010 a virat **94.000 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L., care a transferat la rândul său **80.000 RON** către S.C. Ekaton Consulting S.R.L. la 22.12.2010.

În perioada 06 – 23.12.2010, S.C. Consmin S.A. a încasat două plăți în valoare totală de **281.542,74 RON de la CNI**, iar la 27.12.2010 a virat **28.000 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L., care a transferat la rândul său **25.726,80 RON** către S.C. Ekaton Consulting S.R.L. la 28.12.2010.

În perioada 27 – 31.12.2010, S.C. Consmin S.A. a încasat două plăți în valoare totală de **815.371,28 RON de la CNI**, iar la 05.01.2011 a virat **60.000 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L., care a transferat la rândul său **50.000 RON** către S.C. Ekaton Consulting S.R.L. la 18.01.2011.

În perioada 07 – 08.03.2011, S.C. Consmin S.A. a încasat două plăți în valoare totală de **684.448,54 RON de la CNI**, iar la 21.03.2011 a virat **62.000 RON** către S.C. Last Time Studio S.R.L., care a transferat la rândul său **54.000 RON** către S.C. Ekaton Consulting S.R.L. la 30.03.2011.

Probele administrate în cauză au demonstrat că atât contractele încheiate între S.C. Consmin S.A. și S.C. Last Time Studio S.R.L., cât și cele încheiate între S.C. Last Time Studio S.R.L. și S.C. Ekaton Consulting S.R.L. sunt fictive, iar serviciile nu au fost în realitate prestate.

În referatul cu propunere motivată, a fost reținut de către DNA faptul că între S.C. Consmin S.A. și S.C. Last Time Studio S.R.L. s-au încheiat mai multe contracte de consultanță vizând realizarea unor strategii, însă serviciile nu s-au prestat, iar documentele întocmite în realizarea contractului nu au fost ridicate de beneficiarul serviciilor decât după demararea cercetărilor în prezenta cauză, ceea ce demonstrează că nu exista o nevoie reală.

Între S.C. Last Time Studio S.R.L. și S.C. Ekaton Consulting S.R.L. s-a încheiat un contract de consultanță imobiliară. Potrivit declarației lui Breazu Tudor Libieriu, aceste servicii ar fi constat în căutarea unui imobil pe care urma să îl achiziționeze Lungu Ștefan, însă nu s-au materializat în încheierea unui contract de vânzare – cumpărare deoarece clientul nu s-a hotărât asupra uneia din variantele propuse.

Declarația este în mod vădit mincinoasă, având în vedere că serviciul invocat nu poate justifica sub nicio formă plata unui comision de aproape 50.000 de euro în condițiile pieții imobiliare din anul 2011. Din declarația lui Lungu Ștefan și din analiza societății desfășurate de S.C. Last Time Studio S.R.L. rezultă că nu exista o nevoie reală de achiziționare a serviciilor menționate.

Din înscrisurile depuse la dosar a rezultat că lucrările efectuate de Consmin S.A. au fost decontate în termen util, iar societatea nu a avut contracte reziliate sau în care să se fi dispus încetarea lucrărilor.

În referatul cu propunere motivată, a fost reținut de către DNA faptul că folosul obținut de către Udrea Elena Gabriela în urma faptelor descrise:

Fiecare inculpat ar fi încercat să își minimalizeze contribuția, astfel că nu s-a putut stabili cu exactitate modul în care aceștia au împărțit sumele remise cu titlul de mită, însă probele administrate demonstrează cu certitudine că toți participanții au obținut foloase din săvârșirea acestor fapte.

Din declarația lui Topoliceanu Ana Maria rezultă că sumele primite de la Consmin S.A. ajungeau în patrimoniul ministrului Udrea Elena, în diferite modalități. Această împrejurare a fost confirmată de Lungu Ștefan, care a arătat că toate comisioanele corespunzătoare domeniilor de activitate controlate direct de Udrea Elena Gabriela, printre care și Compania Națională de Investiții, erau cerute numai cu acordul acesteia și ajungeau în final fie la partid, fie în direct la aceasta.

Astfel sumele primite în numerar sau retrase din contul bancar de Breazu Tudor Libieriu erau înmânate lui Topoliceanu Ana Maria, iar aceasta le preda lui Udrea Elena, fie la locuința acesteia din București, strada Țițeica, fie la biroul din sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Având în vedere relația de prietenie dintre cele două, precum și faptul că în acea perioadă erau în curs de desfășurare mai multe fapte similare celor descrise în prezentul referat, remiterile nu se realizau imediat după plățile efectuate de către Lungu Ștefan și nici cu ocazia

fiecărei plăți. Topoliceanu Ana Maria ținea o evidență a încasărilor de la Lungu Ștefan pe care i le comunica Breazu Tudor și lua în calcul cheltuielile făcute din aceste sume, iar sumele rezultate din aceste tranzacții le-a înmănat ministrului în două – trei ocazii.

Totodată, Breazu Tudor Liberiu a achitat în această perioadă mai multe servicii de care a beneficiat direct ministrul Udrea Elena, printre care contravaloarea cazării pentru o vacanță petrecută la Danai Beach Resort din Grecia în perioada 2 – 5 septembrie 2011, în valoare de 36.512 RON. De asemenea, S.C. Ekaton Consulting S.R.L. a achitat costurile pentru petrecerea organizată cu ocazia zilei de naștere a ministrului Udrea Elena Gabriela la data de 26.12.2012 la Hotelul Orizont din Predeal, în sumă de 12.999,80 RON.

În perioada 2010 – 2014, Breazu Tudor activa ca un asistent personal al inculpatei Udrea Elena Gabriela, fiind remunerat de aceasta în numerar, fără ca aceste sume să fi fost evidențiate. Așa cum rezultă din declarațiile lui Topoliceanu Ana Maria și Breazu Tudor Liberiu, o parte din sumele primite de la Lungu Ștefan au fost folosite în contul remunerației cuvenite lui Breazu Tudor Liberiu pentru serviciile prestate către inculpata Udrea Elena Gabriela.

Aceste mijloace de probă se coroborează cu cele care demonstrează relația de dependență a inculpatului Breazu Tudor Liberiu față de Udrea Elena Gabriela, de la care a obținut în această perioadă principalele venituri.

Astfel, în perioada 2010 – 2012, singura activitate desfășurată de inculpat era cea de asistent personal al inculpatei Udrea Elena Gabriela, gestionând în numele acesteia activitatea curentă a organizației București a Partidului Democrat Liberal. În prezent, inculpatul este administratorul S.C. Agro Green Nana S.R.L., societate la care unic asociat este Udrea Elena și care este finanțată din fondurile proprii ale acesteia.

În perioada 2007 – 2015, singurii angajatori ai inculpatului au fost S.C. Ekaton Consulting S.R.L. și S.C. Agro Green Nana S.R.L. (începând cu anul 2014), iar inculpatul nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice cu venituri impozabile realizate ca persoană fizică. De asemenea, în perioada săvârșirii faptelor singurele venituri semnificative ale S.C. Ekaton Consulting S.R.L. erau cele obținute de la Consmin S.A. prin intermediul Last Time Studio S.R.L. Așa cum rezultă din declarația martorului Radu Munteanu, asistentul personal al inculpatului Breazu Tudor Liberiu în perioada relevantă, singurele venituri ale acestuia proveneau din serviciile prestate către Udrea Elena Gabriela.

În perioada 2010 – 2012 inculpatul a realizat numeroase depuneri de numerar în cuantum total de aproximativ 400.000 lei în conturile bancare proprii. În condițiile în care proveniența fondurilor nu poate fi justificată în mod legitim, această împrejurare conturează profilul unei persoane care desfășoară în mod obișnuit activități de spălare de bani.

În perioada 2009 – 2012, inculpatul a cumpărat mai multe imobile de la persoane fizice sau juridice din subordinea Ministerului Turismului (o vilă în Eforie Sud de la S.C. Carmen Sylva S.A.) sau care aveau relații cu această instituție (teren în Voineasa într-o zonă unde se executa un proiect finanțat prin programul „Schi în România”), iar în 2014 a primit de la Udrea Elena un automobil Porsche Cayenne Turbo în schimbul prețului declarat de 5.000 euro, cu mult mai puțin decât valoarea de piață.

Totodată, inculpatul este deținătorul domeniilor de internet care conțin numele Elena Udrea și al mai multor mărci pentru diferite mișcări politice asociate cu aceasta.

Toate aceste argumente demonstrează că Breazu Tudor Libețiu a acționat în toată această perioadă exclusiv ca un interpus al lui Udrea Elena Gabriela, iar patrimoniul său și actele juridice pe care le-a încheiat reprezintă în realitate patrimoniul și actele juridice ale fostului ministru.

În referatul cu propunere motivată de luare a măsurii arestării preventive, au fost reținute de către DNA următoarele mijloace de probă

1. Modul în care era organizată activitatea în cadrul MDRT, concentrarea tuturor deciziilor referitoare la finanțări la inculpata Udrea Elena Gabriela și lipsa criteriilor obiective pentru luarea acestor decizii

Aceste împrejurări rezultă din declarațiile inculpaților Nastasia Gheorghe, fostul secretar general al ministerului, Lungu Ștefan, fost consilier al ministrului, Topoliceanu Ana Maria, fost director al Companiei Naționale de Investiții, precum și ale martorilor Arsene Octavian, directorul Direcției de Dezvoltare în Turism din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, Diaconescu Cristian, angajat al aceleiași direcții și Pătrășcoiu Irina, fost director al Companiei Naționale de Investiții.

Inculpatul Nastasia Gheorghe a arătat în declarația din 02.02.2015 (vol. 2 f. 158) că:

„La vremea respectivă, ocupam funcția de secretar general în cadrul MDRT și mi se delegaseră atribuțiile de ordonator de credit, în sensul că semnam, în numele ministrului, documentele prin care se realiza finanțarea unităților administrativ-teritoriale.

Este adevărat că la nivelul ministerului nu existau fonduri suficiente pentru efectuarea tuturor plăților aferente contractelor în derulare.

Prioritizarea acestor plăți era făcută de ministrul Udrea Elena, care era cea care decidea oportunitatea efectuării tuturor acestor plăți.

Direcțiile de specialitate din cadrul ministerului prezentau ministrului toate documentele primite de la unitățile administrativ-teritoriale privind plățile solicitate, împreună cu o sinteză a acestora (un tabel corespunzător fiecărei unități, cuprinzând plățile solicitate). Ministrul era cel care alegea care plăți trebuie efectuate, indicând acest lucru direcțiilor, care treceau la îndeplinirea formalităților necesare.”

Inculpatul Lungu Ștefan a arătat în declarația din 05.02.2015 (vol. 3, f. 76) că:

„În perioada în care am lucrat în minister, am constatat că acesta era organizat piramidal și fiecare palier avea un „garant” politic, respectiv o persoană cu funcție de conducere în partid care îl propusese. Fondurile provenind din fiecare palier se îndreptau cu precădere spre zona reprezentată de acel garant politic, care nu era, neapărat, PDL.

Din ceea ce cunosc, toate plățile erau analizate de către ministru, împreună cu ordonatorul de credite Nastasia Gheorghe. Ultimul cuvânt era al ministrului. Secretarul general prezenta o listă cu propunerile de plăți, iar ministrul aproba care dintre aceste plăți se va efectua.

Aceeași procedură se aplica și cu privire la plățile efectuate de companiile din subordinea ministerului, printre care Compania Națională de Investiții.”

Inculpata Topoliceanu Ana Maria a arătat în declarația din 07.02.2015 (vol. 3, f. 29) că:

„În perioada în care am activat în cadrul Companiei Naționale de Investiții, alocarea bugetară era stabilită de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, ca și alocarea pe fiecare categorie de programe (bazine de înot, săli de sport, patinoare, etc.).

Listele de investiții, care cuprindeau alocările pentru fiecare obiectiv în parte pe anul respectiv se realizau de C.N.I. și se înaintau la minister pentru avizare. Înainte de aprobarea acestor liste, aveam o discuție cu Udrea Elena, care stabilea obiectivele unde să se lucreze și cele care vor fi plătite. De asemenea, orice obiectiv nou promovat era stabilit tot de ministrul Udrea Elena. Criteriile erau prevăzute într-un ordin, dar era folosit și criteriul afinității politice.

Eu mergeam la ministru cu diverse tabele în care erau cuprinse obiective de investiții, iar aceasta menționa pe marginea tabelului care dintre acestea vor primi finanțare. Am identificat un înscris, pe care îl depun la dosar, în care este menționat printre obiective un bazin de înot de la Petroșani, realizat de Consmin S.A., marcat de Udrea Elena. De asemenea, depun un înscris pe marginea căruia Udrea Elena a scris personal că nu se vor mai promova săli de sport. Au existat și alte asemenea înscrisuri, dar nu le mai am.

Niciun obiectiv nu se promova și nu se finanța fără aprobarea expresă a ministrului. Au fost situații în care ministrul mi-a cerut să opresc investiții care erau deja în curs de desfășurare.”

Martorul Arsene Octavian (vol. 7, f. 1) a arătat că:

„În situațiile în care existau mai multe solicitări care îndeplineau condițiile de finanțare, dar nu erau suficiente lichidități, noi făceam propuneri de prioritizare în funcție de situația concretă. Decizia finală aparținea ministrului.”

„Bugetul pentru toate investițiile în infrastructură turistică era mult mai mic decât solicitările autorităților locale, motiv pentru care ministerul a reușit să finanțeze doar cheltuielile esențiale pentru dezvoltarea turismului.”

Martorul Diaconescu Cristian (vol. 7, f. 4) a arătat că:

„În situațiile în care sumele solicitate de autoritățile locale depășeau disponibilitățile ministerului, decizia cu privire la plățile care urmau să fie realizate efectiv era luată de conducerea ministerului. Eu nu participam la ședințele în care se luau aceste decizii și nu pot preciza cu exactitate persoana căreia îi revenea această atribuție, cred că domnul Arsene cunoaște aceste împrejurări.

Până în anul 2012, nu a existat o procedură care să prevadă regulile de soluționare a acestor situații. Anterior, erau aplicate criteriile care vizau vechimea proiectului, mersul lucrărilor, avizele emise și alte elemente de fapt. Nu îmi amintesc cu exactitate, dar cred că în perioada 2010-2011 fondurile ministerului ajungeau doar pentru aproximativ 20-30% din sumele solicitate la plată de către autoritățile locale.

Direcția de Dezvoltare evalua săptămânal evoluția fiecărui proiect. În concordanță cu stadiul lucrărilor, erau formulate propuneri către conducerea ministerului cu privire la sumele care urmau să fie achitate fiecărei autorități locale. Noi includeam în lista cu propuneri toate solicitările care îndeplineau condițiile pentru a fi achitate.

Ulterior, defalcarea sumelor care erau efectiv plătite se făcea prin ordinul ministrului, care nu corespundea întotdeauna solicitărilor. Nu cunosc criteriile după care unele solicitări erau admise integral, altele erau reduse, iar altele erau respinse.”

Martora Pătrășcoiu Irina (vol. 4, f. 11) a arătat că:

„Pentru a fi promovate la finanțare, unui obiectiv de investiții i se aprobă indicatorii tehnico-economici (prin ordin de ministru sau hotărâre de guvern, în condițiile legii) și, ulterior, se introduce pe lista de investiții.”

Decizia cu privire la obiectivele din lista sinteză care vor fi promovate la finanțare aparținea conducerii ministerului, în colaborare cu conducerea CNI.

În acea perioadă, nu existau un cadru normativ care să prevadă criteriile de prioritizare după ce obiectivele erau incluse pe lista sinteză.”

În anul 2009, CNI a avut alocat pentru programele de investiții un buget mai mare, iar începând cu 2010 bugetul alocat pe programe a înregistrat o scădere semnificativă.”

„Începând cu anul 2011, cel puțin pe programul de bazine de înot, au fost reziliate contractele în care au fost efectuate plăți pentru procurări de materiale. Decizia de oprire a programului a fost a ministerului. În perioada 2010-2011 au mai fost emise și ordine de sistare, din lipsă de finanțare, și nu au fost emise ordine de începere a lucrărilor pentru toate obiectivele contractate în anii precedenți.”

Inculpatul Gardean Adrian în declarația din 02.02.2015 (vol. 2, f. 203) a declarat:

„Contractele încheiate între unitățile administrativ-teritoriale, respectiv primării, consilii județene cu diferite societăți, în domeniul schiabil, aveau următoarea procedură de efectuare a plăților: anual, erau fixate anumite bugete pe minister, pentru aceste lucrări. Facturile emise de societăți către unitățile administrativ-teritoriale erau trimise de acestea împreună cu solicitările

de plată, către MDRT, în vederea deblocării fondurilor necesare plății. Întrucât nu erau suficiente fonduri pentru plata tuturor facturilor emise în desfășurarea tuturor contractelor din țară, MDRT era cel care realiza prioritizarea acestor plăți.”

2. Existența unei practici generalizate cu privire la remiterea unui comision de 10% din plățile efectuate de minister

Aceste împrejurări rezultă din declarațiile inculpaților Nastasia Gheorghe, Lungu Ștefan și Topoliceanu Ana Maria.

Inculpatul Lungu Ștefan, în declarația din data de 02.02.2015 (vol. 2, f. 136), a arătat că:

„Nu am discutat despre un anumit procent, dar cred că aici nu era nevoie, având în vedere că exista o cutumă cu privire la plata unei sume de 10%.”

Inculpata Topoliceanu Ana Maria (vol. 3, f. 29) a arătat că:

„La puțin timp după numire, am avut o discuție generică cu Udrea Elena Gabriela, care mi-a spus că bugetul CNI este de aproximativ 100 de milioane EURO și că din aceștia s-ar putea obține dacă nu 10, măcar 5 milioane de EURO pentru ministru personal și pentru partid. Cu prilejul acelei discuții nu au fost stabilite termene la care eu ar fi trebuit să aduc acești bani, iar eu nu am promis că voi obține sumele menționate. Eu nu am perceput aceasta ca fiind o discuție serioasă.”

Inculpatul Nastasia Gheorghe, în declarația din data de 13.02.2015 (vol. 5, f. 9), a arătat că:

„Au fost situații, cred că de trei ori, în care eu am primit de la diferite persoane pachete pentru Elena Udrea pentru că aceasta nu se afla în minister. Eu le păstram și i le dădeam când venea, dar nu mă uitam în ele. E posibil ca în acele pachete să fi fost bani. De fiecare dată, aceste pachete erau cutii de cadouri, în pungă de cadouri.

Uneori eu bănuiam că în aceste pachete sunt bani, dar nu pot preciza pe ce îmi întemeiam această bănuială. Cred că exista o cutumă, care există și acum, ca oamenii de afaceri care primeau bani din lucrări să dea bani pentru partide și din acest motiv am bănuț eu că ar fi bani în acele pachete.”

3. Primirea de către Udrea Elena a foloaselor materiale obținute din sumele de bani remise de TEFMOGAZ COMPANY S.A. prin intermediul lui Lungu Ștefan

Remiterea sumelor de bani cu titlul demită rezultă din declarațiile inculpaților Gardean Adrian, Gardean Miron Dorel și Lungu Ștefan, care au recunoscut săvârșirea faptelor în modalitatea reținută în cuprinsul referatului. Aceste declarații se coroborează cu cele ale martorului Gheorghe Gabriel Oltu, administratorul societății care a vândut transformatoarele electrice și cu înscrisurile ridicate de la această societate, care demonstrează diferențele existente

între prețul de achiziție și cel de revândare, precum și cu extrasele bancare care demonstrează circuitul financiar descris.

Primirea foloaselor de către inculpata Udrea Elena Gabriela rezultă din declarațiile inculpatului Lungu Ștefan, ale martorilor Copaci Alexandru, Zăinescu Alin și Cosmin Dragomir și din înscrisurile referitoare la materialele publicitare realizate în schimbul banilor obținuți în acest mod și extrasele de cont bancar care atestă proveniența sumelor din care s-au efectuat plățile.

Aceste probe se coroborează cu declarațiile martorilor Arsene Octavian și Diaconescu Cristian și cu înscrisurile comunicate de Ministerul Dezvoltării și de Autoritatea Națională pentru Turism, din care rezultă caracterul atipic al plăților realizate în avans pentru finanțarea lucrărilor.

Inculpatul Lungu Ștefan, în declarația din data de 05.02.2015 (vol. 3, f. 77), a arătat că:

„O altă parte a fost folosită pentru plata unor societăți comerciale care au prestat diferite servicii, fie în campania electorală din 2009, fie cu ocazia evenimentului din 2010, cred luna mai, cu ocazia căruia Udrea Elena a fost aleasă în funcția de președinte al organizației PDL București, desfășurat la Palatul Parlamentului. În 2010 a mai avut loc un eveniment, cred că e vorba de Convenția Națională a PDL, desfășurată la Palatul Parlamentului.

Destinația acestor plăți și sumele exacte îmi erau indicate, în general, de Topoliceanu Ana Maria. La unele dintre aceste discuții, desfășurate în sediul PDL București, a asistat și Udrea Elena.

Spre exemplu, am achitat plățile realizate pentru campanie și pentru evenimentele din 2010 de către SC Total Media Prod SRL, administrată de Cosmin Dragomir, și o societate administrată de Alexandru Copaci. Cred că plata pentru Alexandru Copaci s-a realizat pe o altă firmă, posibil SC New Consulting & Engineering Grup SRL.

De asemenea, am făcut o plată către societatea administrată de Zăinescu Gabriel Alin pentru un soft de monitorizare a frecvenței aparițiilor online, soft care a fost instalat pe un IPAD alb folosit de Udrea Elena.”

Martorul Copaci Alexandru (vol. 5, f. 269) a arătat că:

„În cursul anului 2010, Lungu Ștefan mi-a cerut să produc printuri digitale de mari dimensiuni cu ocazia unui eveniment organizat de Partidul Democrat Liberal la Palatul Parlamentului din București, cred cu ocazia alegerii doamnei Udrea Elena în funcția de președinte al organizației București.

Din câte îmi amintesc, am realizat două sau trei meshuri ca și fundal al scenei și un banner pentru frontispiciul scenei, imprimate cu sigla partidului, și alte materiale de promovare.

Nu țin minte care a fost prețul acestui serviciu, îmi amintesc că am emis factură către S.C. Last Time Studio S.R.L., iar plata s-a realizat ulterior prin transfer bancar.”

De asemenea, martorul a depus mai multe **înscrișuri** (vol. 5, f. 271 – 279) conținând imagini ale materialelor produse în baza acestui contract și care conțin sigla Partidului Democrat Liberal.

Martorul Zăinescu Alin (vol. 5, f. 266) a arătat că:

„În cursul anului 2010, societatea oferea, printre altele, servicii de monitorizare a presei și distribuție comunicate de presă către diferiți clienți.

Țin minte că în acea perioadă am avut relații comerciale cu S.C. Last Time Studio S.R.L., societatea lui Ștefan Lungu, dar nu pot preciza în acest moment ce reprezintă plata eșecuată de această societate în cursul lunii septembrie 2010.

Este posibil să fi fost vorba de servicii de monitorizare, pentru că acesta era principalul obiect de activitate al firmei, dar cred că am prestat și alte tipuri de servicii.”

Martorul Dragomir Cosmin (vol. 5, f. 281) a arătat că:

„În cursul anului 2010 eram administratorul societății S.C. Total Media Prod S.R.L., care avea ca principal obiect de activitate producție publicitară.

Societatea comercializa, printre altele, flyere, bannere, afișe, pixuri și alte tipuri de materiale promoționale.

Nu îmi amintesc ce conțineau facturile în baza cărora SC Total Media Prod SRL a încasat sume de bani de la SC Last Time Studio SRL în cursul anului 2010. Nu îmi amintesc ce sigle au fost imprimate pe materialele promoționale furnizate acestei societăți.

Este posibil ca aceste materiale să fi conținut sigla PDL, dar eu nu îmi aduc aminte.”

Extrasele de cont bancar ale S.C. Last Time Studio S.R.L. (vol. 18) atestă efectuarea plăților către societățile administrate de martori.

Înscrisurile comunicate de Autoritatea Națională pentru Turism (vol. 13, f. 6), din care rezultă că în perioada 2010 – 2011 au fost acordate doar trei finanțări în avans în cadrul programului „Schi în România”, două dintre acestea către UAT Cavnic și UAT Lupeni, care fac obiectul prezentului dosar.

Analiza tuturor acestor mijloace de probă demonstrează că inculpata a cunoscut proveniența sumelor din care a primit foloase materiale. Așa cum s-a reținut în practica judiciară (Î.C.C.J., S.p. nr. 176 din 30.01.2012), în situația unei persoane cu o înaltă funcție publică nu poate fi primită apărarea potrivit căreia funcționarii aflați în subordinea acesteia ar fi săvârșit infracțiuni de corupție în folosul inculpatei fără știința sa.

Astfel, declarația inculpatului Lungu Ștefan se coroborează cu celelalte probe, din care rezultă că acesta nu avea niciun motiv pentru a folosi sumele obținute pentru un eveniment privind alegerea inculpatei într-o funcție politică în lipsa unei solicitări exprese a acesteia. În condițiile în care veniturile salariale ale lui Lungu Ștefan nu ar fi putut acoperi asemenea cheltuieli, este evident că inculpata cunoștea implicarea acestuia în infracțiuni de corupție.

Totodată, susținerile lui Lungu Ștefan se coroborează cu modul atipic în care a fost aprobată finanțarea în avans a lucrărilor pentru contractul încheiat cu UAT Cavnic, decizie care nu putea fi luată decât de către ministru, având în vedere modul în care era organizată activitatea instituției.

4. Prevederea și primirea de către Udrea Elena a sumelor de bani remise de Termogaz Company S.A. și Kranz Eurocenter S.R.L.

Aceste împrejurări rezultă din declarațiile inculpaților Gardean Adrian, Nastasia Cheorghe, Lungu Ștefan, Resmeriță Cornel și Gardean Adrian, precum și ale martorului – denunțator Boian Corin, ale martorilor Costăș Bogdan și Barbu Cosmin Marcel, din extrasele bancare depuse la dosar, copiile registrului de acces în sediul Ministerului Dezvoltării Regionale

și Turismului, raportul de control întocmit de Direcția Generală Antifraudă Fiscală, și din înscrisurile referitoare la plățile efectuate de către MDRT către cele două societăți comerciale.

a) Pretinderea de către inculpată a unui comision de 10% din plățile efectuate de minister **Inculpatul Gardean Adrian**, în declarația din data de 02.02.2015 (vol. 2, f. 205), a declarat că:

„După ce s-a finalizat vizita de lucru, Nastasia Gheorghe, secretarul general al MDRT, a organizat o masă la o pensiune a sa de pe Valea Prahovei. Am fost invitat la această masă, de Lungu Ștefan, din partea doamnei Udrea. La această masă a participat și doamna Udrea. Din câte îmi amintesc, la această masă a fost prezentă și Roberta Anastase, împreună cu prietenul/soțul ei de atunci. Am purtat o discuție foarte scurtă cu doamna Udrea cu această ocazie; în cadrul acestei discuții dna Udrea mi-a spus că toate aspectele financiare, în legătură cu plățile care urmau să se facă către S.C. Termogaz Company S.A., în cadrul contractului privind dezvoltarea domeniului schiabil Straja, trebuiau să le discut cu Nastasia Gheorghe. În același timp, mi-a spus că va fi nevoie ca, în schimbul derulării contractului, să dăm înapoi niște bani, prin contracte de sponsorizare, către firme pe care urma să mi le indice Nastasia Gheorghe. La această discuție a participat și Nastasia Gheorghe.”

Inculpatul Nastasia Gheorghe a declarat la data de 05.02.2015 (vol. 5, f. 19):

„Am asistat la o discuție pe care Gardean a avut-o cu ministrul Udrea, care i-a spus că vrea să îl aducă în România pe Lucian Bute și i-a întrebat dacă poate să facă o sponsorizare.

Precizez că era nevoie de o asemenea sponsorizare întrucât suma pe care o putea alocă ministerul nu putea acoperi suma solicitată de Rudel Obreja. Gardean Adrian a spus că va face sponsorizarea, iar Udrea Elena i-a spus să țină în continuare legătura cu mine.

După un timp, nu în minte cu exactitate când, ministrul Udrea Elena m-a întrebat dacă a mai trecut Gardean pe la minister și dacă s-a ținut de cuvânt cu privire la sponsorizare. Cu acel prilej, Udrea Elena a afirmat că Gărdian ar putea sponsoriza gala cu un procent din încasările pe care le obținea din contractele cu UAT urile finanțate de minister. E posibil ca procentul pe care l-a indicat să fi fost de 10%. Cred că la această discuție a asistat și Lungu Ștefan.”

La 13.02.2015, cu prilejul **confruntării** realizate între cei doi inculpați, aceștia au arătat (vol. 5, f. 12):

Întrebare pentru inculpatul Gardean Adrian: Cu prilejul discuției pe care ați avut-o cu ministrul Udrea Elena la Bușteni, în luna februarie 2011, s-a discutat despre sponsorizarea Galei Bute sau despre realizarea unor sponsorizări generice?

Răspuns: Pe parcursul discuției nu a fost pomenită Gala Bute, mi s-a spus doar că va trebui să fac niște sponsorizări.

Întrebare pentru inculpatul Nastasia Gheorghe: Cu prilejul discuției pe care ați avut-o cu ministrul Udrea Elena la Bușteni, în luna februarie 2011, s-a discutat despre sponsorizarea Galei Bute sau despre realizarea unor sponsorizări generice?

Răspuns: Pe parcursul discuției nu a fost menționată Gala Bute. Ulterior, în discuțiile pe care le-am avut cu ministrul Udrea Elena mi-a spus că Gardean Adrian va sponsoriza acest eveniment.”

Inculpatul Lungu Ștefan, în declarația din data de 05.02.2015 (vol. 3, f. 78), a arătat că:

„La întoarcere, ne-am oprit cu toții la pensiunea lui Nastasia Gheorghe, care își sărbătorea ziua de naștere. În aceeași seară, la petrecere a venit și Gardean Adrian, cu scopul de a o întâlni pe Udrea Elena. Eu l-am adus la petrecere, dar cred că Nastasia Gheorghe este cel care l-a prezentat ministrului. Nu am asistat la discuția dintre ei.

După un timp, am fost împreună cu Gardean Adrian în biroul lui Nastasia Gheorghe, care i-a prezentat o situație a tuturor plăților care urmau să fie efectuate de minister în acel an, către SC Termogaz Company SA și către societățile asociate cu aceasta, ori administrate de prietenii lui Gardean Adrian. Nu țin minte despre ce sume era vorba.”

b) Remiterea sumei de 200.000 euro, reprezentând 10% din plata efectuată de MDRT pentru finanțarea în avans a contractului încheiat de Termogaz Company:

Inculpatul Gardean Adrian, în declarația din data de 13.02.2015 (vol. 5, f. 21), a declarat că:

„Din câte îmi amintesc, lucrările pentru proiectul de la Straja au început în primăvara anului 2011, iar în aceeași perioadă s-a făcut o plată în avans, în cuantum de aproximativ 9 milioane RON.

În contul acestei plăți, eu i-am dat lui Lungu Ștefan o sumă de bani, cred aproximativ 200.000 euro, conform înțelegerii.

Lungu Ștefan mi-a restituit aceeași sumă, cred că după câteva zile, spunându-mi că Nastasia Gheorghe nu a vrut să îi primească.”

Inculpatul Lungu Ștefan, în declarația din data de 05.02.2015 (vol. 3, f. 78), a arătat că: „În primăvara aceluiași an, am avut o discuție cu Gardean Adrian la biroul acestuia de la SC Aviația Utilitară SA, prilej cu care mi-a spus că va trebui să sponsorizeze și el Gala Bute și mi-a dat o pungă în care mi-a spus că se aflau 200.000 euro, ca să i-o înmănez lui Nastasia Gheorghe.

Cred că în aceeași zi, am dat pungă lui Nastasia Gheorghe în zona statuii Aviatorilor. După una sau două zile Nastasia Gheorghe m-a chemat urgent în același loc și mi-a restituit pungă pentru a i-o da cât mai repede înapoi lui Gardean Adrian. Cu acest prilej mi-a transmis să stau cât mai departe de el, întrucât nu este sigur.”

La 13.02.2015, cu prilejul **confruntării realizate între inculpații Gardean Adrian și Nastasia Gheorghe** (vol. 5, f. 12), aceștia au arătat:

Întrebare pentru inculpatul Gardean Adrian: Ați dat pentru domnul Nastasia Gheorghe o sumă de 200.000 de euro, în cursul anului 2011, anterior faptelor descrise?

Răspuns: Da, i-am dat lui Lungu Ștefan suma de 200.000 euro, reprezentând 10% dintr-o plată efectuată în acea perioadă, însă acesta mi i-a restituit, spunându-mi că s-a dus cu ei la Nastasia Gheorghe și acesta nu i-a primit.

Întrebare pentru inculpatul Nastasia Gheorghe: Este adevărat că v-a dat domnul Lungu Ștefan suma de 200.000 de euro pe care i-ați restituit ulterior?

Răspuns: Lungu Ștefan mi-a spus că are o sumă de bani de la Gardean Adrian pe care urma să mi-o dea, însă eu am refuzat să îi primesc, întrucât ministrul Udrea Elena nu îmi spusese nimic despre acești bani. Nu pot preciza când s-au întâmplat aceste lucruri, dar înainte de momentul în care am primit la minister geanta cu cei 900.000 euro. Diferența dintre cele

două momente a constituit-o faptul că a doua oară doamna ministru mi-a spus că voi fi căutat de domnul Gardean Adrian ca să îmi dea ceva. De aceea am acceptat să primesc geanta.

c) Remiterea sumei de 900.000 euro, reprezentând 10% din plățile care urmau să fie efectuate de MDRT pentru finanțarea contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și Kranz Eurocenter S.R.L.

Inculpatul Gardean Adrian, în declarația din data de 13.02.2015 (vol. 5, f. 22), a declarat că:

„Cred că la sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie 2011, am fost din nou la minister și am discutat cu Nastasia Gheorghe despre incidentul cu Lungu Ștefan, iar acesta mi-a spus să vin cu plățile la zi, atât în ceea ce privește proiectul de la Straja, cât și cel din Parâng și să vin direct la el cu banii.

Am discutat cu Boian Corin și am calculat situația plăților pe care le încasasem și urma să le încasăm. Deși valoarea acestora era mai mare de 9 milioane de euro, am convenit să dăm 900.000 euro, pentru că doar atât puteam să strângem, urmând ca diferența să fie achitată ulterior, în mai multe tranșe.”

„Într-o dimineață, la sfârșitul lunii septembrie, începutul lunii octombrie 2011, Boian Corin a venit la biroul meu din Băreasa, având cu el o geantă neagră de mână, cam de dimensiunea unei unități centrale de calculator în care avea o sumă de bani, spunându-mi că sunt 600.000 euro. În aceeași geantă am pus și eu 300.000 euro. Din câte îmi amintesc, toți banii pe care i-am pus eu erau în bancnote mari, de 500 de euro.

De la biroul meu, am mers împreună cu Boian Corin, cu mașina acestuia, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului din apropierea Casei Poporului. Boian Corin a rămas afară, iar eu am intrat în sediul ministerului, bănuiesc că am fost înregistrat, întrucât am prezentat buletinul la postul de control.

Am mers în biroul lui Nastasia Gheorghe, am așteptat o perioadă în secretariat, după care secretara m-a invitat să intru într-o sală de ședințe, față în față cu biroul domnului Nastasia, în care se intra tot din secretariat. După un timp, în acea încăpere a venit Nastasia Gheorghe.

Nastasia Gheorghe avea la el o situație cu finanțările ministerului pentru proiectele derulate de acesta, incluzându-le pe cele de la Straja și Parâng. I-am spus că în geantă sunt 900.000 euro, întrucât doar atât am putut strânge, urmând diferența să fie plătită în cursul anului următor, după ce puteam lichidiza alte sume.”

La 13.02.2015, cu prilejul **confruntării realizate între inculpații Gardean Adrian și Nastasia Gheorghe** (vol. 5, f. 12), aceștia au arătat:

Întrebare pentru inculpatul Gardean Adrian: Ați dat domnului Nastasia Gheorghe o geantă conținând o sumă de bani?

Răspuns: Da, în toamna anului 2011 am dat domnului Nastasia Gheorghe, în biroul acestuia, o geantă conținând 900.000 EURO.

Întrebare pentru inculpatul Nastasia Gheorghe: Ați primit de la Gardean Adrian o geantă conținând suma de 900.000 EURO în toamna anului 2011?

Răspuns: Da.

Întrebare pentru inculpatul Gardean Adrian: Ce i-ați spus domnului Nastasia Gheorghe cu privire la conținutul geții?

Răspuns: La această întâlnire, ca la toate întâlnirile, domnul Nastasia avea un dosar conținând alocările care erau pentru fiecare UAT. I-am spus că în geantă sunt 900.000 EURO și că sunt mai puțini decât fusese înțelegerea pentru că nu am reușit să strâng mai mult.

Întrebare pentru inculpatul Nastasia Gheorghe: Este adevărat că ați participat la o astfel de discuție?

Răspuns: Da, întâlnirea s-a derulat întocmai cum a arătat domnul Gardean. După întâlnirea din Bușteni de la pensiunea mea, am avut o discuție cu doamna Udrea la care aceasta mi-a spus că o să mă caute domnul Gardean, că domnul Gardean știe ce sumă trebuie să restituie din plățile primite și că eu voi fi cel contactat de domnul Gardean în acest sens. Imediat după primirea geții cu banii de la domnul Gardean, i-am dus această geantă doamnei ministru Udrea, la cabinet. Am găsit-o în birou, i-am lăsat geanta și i-am spus că sunt banii de la domnul Gardean.”

Martorul Boian Corin (vol. 5, f. 97) a declarat că:

„La data convenită cu Gardean Adrian, cred că în cursul lunii octombrie 2011, am venit la București, având asupra mea suma de 600.000 euro în numerar, în bancnote mari, cred că numai de 500 de euro, pentru a ocupa un volum cât mai mic.”

„M-am întâlnit cu Gardean Adrian la biroul acestuia de la Aviația Utilitară din Băneasa, iar în prezența mea acesta a pus în geantă 300.000 euro. De aici, ne-am deplasat împreună, cu mașina mea, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în Piața Constituției, în apropiere de Palatul Parlamentului. Am ajuns aici în prima parte a zilei, dar nu pot preciza ora.

Eu am așteptat la mașină, iar Gardean Adrian a intrat cu geanta cu bani în clădirea ministerului, din câte îmi amintesc prin intrarea din față, spre Piața Constituției. Gardean Adrian s-a întors după cel mult o oră, fără geantă, și mi-a spus că a dat-o domnului Nastasia Gheorghe, așa cum planificasem.”

Aceste declarații se coroborează cu înscrisurile din care rezultă modalitatea în care a fost obținută suma de 900.000 euro în numerar (vol. 5, f. 25 – 96 și f. 101 – 135), precum și din declarațiile martorului Barbu Cosmin Marcel (vol. 5, f. 264) și ale inculpatului Gardean Miron Dorel (vol. 5, f. 141) referitoare la înființarea companiei din Bulgaria cu scopul exclusiv de a procura sumele precizate anterior cu titlu de mită.

Copiile din registrul de acces (vol. 5, f. 283 – 291) depuse la dosar atestă că în perioada ianuarie – iunie 2011, Gardean Adrian a intrat de 3 ori în sediul ministerului (la 13.01.2011, 14.05.2011 și 27.06.2011), accesul fiind realizat de Lungu Ștefan, iar în perioada septembrie – decembrie 2011 de alte 5 ori (la 21.09.2011, 06.10.2011, 04.11.2011, 14.11.2011 și 06.12.2011), accesul fiind realizat de Nastasia Gheorghe, ceea ce confirmă existența întâlnirilor dintre aceste persoane în succesiunea descrisă.

Înscrisurile comunicate de Trezoreria Statului (vol. 16) și Ministerul Dezvoltării (vol. 5, f. 199 – 258, vol. 14) demonstrează corespondența cuantumul plăților realizate de către MDRT și valoarea sumelor remise de denunțatori cu titlul de mită, precum și deblocarea finanțărilor după plata acestor comisioane.

d) Plata sumei de 3.000.000 RON către societatea administrată de Obreja Rudel în contul comisionului de 10% solicitat de inculpata Udrea Elena Gabriela

Inculpatul Gardean Adrian a declarat la data de 13.02.2015 (vol. 5, f. 22), că:

„Cu acel prilej, Nastasia Gheorghe mi-a spus că are o altă variantă, respectiv să îl sponsorizăm pe Rudel Obreja, și a făcut un calcul, spunându-mi că valoarea sponsorizării ar trebui să fie de aproximativ 3 milioane RON. Totodată, mi-a spus că voi fi contactat de Rudel Obreja.”

Totodată, în declarația data de 02.02.2015 a declarat că:

„Obreja m-a sunat, ne-am întâlnit la biroul meu de la administrația utilitară și i-am cerut să îmi prezinte un contract de publicitate. Am avut în total circa 3 întâlniri cu Rudel Obreja, pe parcursul cărora am stabilit modalitatea în care urma să fac plata sumei de 3 milioane de lei.

Inițial, mi-a propus semnarea unui contract de publicitate în cadrul Galei ”Bute”. Nu am fost de acord, deoarece această gală avusese deja loc, astfel că S.C. Termogaz Company S.A. nu putea să achiziționeze publicitate la un eveniment deja efectuat, ar fi fost evident un fals.

În acest context, Rudel Obreja mi-a propus încheierea unui contract de publicitate pentru o gală viitoare de box, lucru cu care eu am fost de acord. În acest sens, l-am anunțat pe fratele meu că trebuie să plătim un contract de publicitate către firma lui Obreja, fără a-i da alte detalii.”

La 13.02.2015, cu prilejul **confruntării realizate între inculpații Gardean Adrian și Nastasia Gheorghe** (vol. 5, f. 12) aceștia au arătat:

„Întrebare pentru inculpatul Gardean Adrian: Ce v-a spus domnul Nastasia Gheorghe cu privire la cuantumul sumei primite cu prilejul acelei întâlniri?

Răspuns: Domnul Nastasia Gheorghe s-a uitat pe hârtiile pe care le avea asupra sa și mi-a spus că ar mai fi o diferență de aproximativ 3 milioane RON și mi-a propus să sponsorizez cu această sumă Gala Bute.

Întrebare pentru inculpatul Nastasia Gheorghe: Este adevărat că a avut loc această discuție?

Răspuns: Da. În aceeași zi, când am remis banii doamnei Udrea, i-am spus și că domnul Gardean Adrian va sponsoriza Gala Bute cu diferența de 3 milioane RON.”

Inculpatul Gardean Miron Dorel, în declarația din 11.02.2015 (vol. 5, f. 141), a declarat că:

„La începutul anului 2011, după ce am semnat cu municipiul Lupeni contractul de dezvoltare a stațiunii Straja și în apropierea momentului la care s-a realizat plata avansului pentru acest contract, fratele meu, Gardean Adrian, mi-a spus că a discutat la minister și că i s-a transmis că problema plăților va fi rezolvată în schimbul unui procent de aproximativ 10% din sumele pe care urma să le încasăm.”

„În luna decembrie 2011, la cererea fratelui meu, am încheiat un contract de publicitate în valoare de 3.000.000 RON cu firma lui Rudel Obreja, pentru a ajunge la o valoare totală de aproximativ 10% din lucrările efectuate în cursul anului 2011 și care urmau să fie decontate de minister.

Precizez că valoarea lucrărilor efectuate în cursul anului 2011 a fost de aproximativ 35 milioane RON, cu TVA. 10% din această valoare reprezenta aproximativ 3,5 milioane RON, care

au fost constituiți din plata sumei de 300.000 de euro (aproximativ 1,35 milioane RON) și contractul către Rudel Obreja în valoare de aproximativ 1,7 milioane RON, dacă se scad TVA, impozit pe profit și impozit pe dividende.”

Martorul Costăș Bogdan (vol. 5, f. 259) a declarat:

„Pentru stabilirea detaliilor tehnice ale contractului, Obreja Rudel m-a indicat o angajată a societății sale, doamna Șerbănescu, cu care am avut mai multe schimburi de mailuri în perioada care a urmat.

După această întâlnire, l-am însoțit pe Gardean Adrian într-o vizită la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. Am mers amândoi la secretarul general al ministerului, Nastasia Gheorghe, care ne-a primit în sala de ședințe de lângă biroul său. Întâlnirea a durat foarte puțin, aproximativ 5 minute, iar cu prilejul acesteia, Gardean Adrian i-a spus lui Nastasia Gheorghe că a identificat o altă variantă decât cea inițială și că se va încheia un contract pentru prestarea de servicii de publicitate la o altă gală.

Nastasia a fost de acord, dar nu a vorbit foarte mult, întrucât mie mi s-a părut că este stânjenit de prezența mea.

Nu au fost discutate alte chestiuni concrete, iar din ceea ce am înțeles eu, scopul întâlnirii a fost ca Gardean Adrian să-i comunice lui Nastasia Gheorghe modul în care va fi încheiat contractul de publicitate.”

Cu privire la atribuirea contractului în baza căruia au fost obținute fondurile pentru plata sumei de 3.000.000 RON, **inculpatul Resmeriță Cornel** (vol. 1) a declarat la data de 19.02.2015:

„În toamna anului 2011, cred că la sfârșitul lunii septembrie – începutul lunii octombrie, am avut o întâlnire la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului cu ministrul Udrea Elena care mi-a spus că trebuie să realizez lucrările de alimentare cu energie electrică și că licitația durează destul de mult și mi-a spus că acest contract poate fi acordat prin atribuire directă, conform OUG nr.24/2006.

Eu am avut rezerve cu privire la legalitatea acestui mod de atribuire, dar ministrul mi-a spus să nu îmi fac probleme pentru că ministerul va verifica, la rândul lui, legalitatea și nu vor deconta lucrările dacă vor fi probleme.”

„Precizez că lucrările de alimentare cu energie electrică au fost decontate de către minister aproape instantaneu, cred că la 4 zile de la trimiterea cererii, pe când lucrările efectuate în cadrul contractului mare, de dezvoltare a stațiunii, nu sunt decontate în totalitate nici în ziua de astăzi. Din cauza acestor lucrări neplătite timp de aproximativ 3 ani, municipiul Lupeni a fost aproape de intrarea în insolvență.”

„Precizez că eu am considerat discuția cu Udrea Elena ca o presiune mare să realizăm lucrările de alimentare cu energie electrică prin atribuirea directă a contractului, în condițiile susmenționate.”

Aceste declarații se coroborează cu **raportul de control întocmit de Direcția Generală Antifraudă Fiscală** (vol. 27 și 28) și cu **raportul de constatare tehnico – științifică** (vol. 26) întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, care au constatat că încheierea contractului dintre Termogaz Company și Europlus Computers nu a urmărit rațiuni economice. Astfel, singurele venituri din publicitate realizate de SC Europlus Computers S.R.L. au fost cele facturate către SC Termogaz Company SA; S.C. Europlus Computers S.R.L. nu avea

angajați specializați în prestarea serviciilor contractate cu beneficiarul SC Termogaz Company SA și nu a subcontractat unei alte societăți efectuarea lor; în factura emisă sunt nominalizate servicii generice, fără a fi anexate documentele justificative prevăzute în anexa la contractul de publicitate; cheltuielile pretins efectuate nu aveau aptitudinea de a genera venituri impozabile și nu au fost efectuate cu scopul popularizării firmei, în condițiile în care portofoliul de clienți al societății era format din instituții publice; cele două societăți nu au avut alte relații comerciale; plata a fost făcută integral în avans.

Din ansamblul probatoriului rezultă cu evidență că plata sumei de 3.000.000 lei s-a realizat la cererea inculpatei Udrea Elena Gabriela și reprezintă un folos obținut de aceasta pentru altul.

Nu există nicio altă rațiune pentru ca reprezentanții Termogaz Company să plătească această sumă unei persoane pe care nu o cunoșteau, iar Nastasia Gheorghe nu avea niciun interes să asigure acoperirea creditului bancar obținut de Obreja Rudel. Inculpata este singura persoană care avea un interes propriu să rezolve această problemă, în condițiile în care creditul fusese acordat ca urmare a influenței exercitate asupra reprezentanților băncii.

5. Încălcarea de către inculpata Udrea Elena Gabriela a atribuțiilor care îi reveneau în calitate de ministru cu prilejul organizării Galei Bute

a) Scopul real al finanțării acordate de MDRT a fost finanțarea galei de box, iar la atribuirea contractului au fost încălcate prevederile legale referitoare la realizarea achizițiilor publice

Aceste împrejurări rezultă din **declaratiile martorilor Mărășoiu Paul** (vol. 31, f. 26 - 41), **Prelipceanu Daniela** (vol. 31, f. 54 - 76), **Anca Gabriela** (vol. 31, f. 92 - 95), **Apostol Constantin** (vol. 31, f. 96 - 113), **Marinescu Bogdan**, **Moraru Carmen** (vol. 31, f. 77 - 91), **Vasile Dan Alexandru** (vol. 31, f. 127 - 138), **Răileanu Bogdan** (vol. 31, f. 139 - 152), **Calotă Mihai Sorin** (vol. 31, f. 153 - 166), **Romașcanu Romulus** (vol. 31, f. 242 - 248) și **Grigore Elena Andreea** (vol. 31, f. 114 - 118), funcționari publici care au participat în diferite faze ale încheierii contractului și au relatat modul în care s-a luat decizia finanțării evenimentului, modul în care au decurs discuțiile în interiorul ministerului și negocierile cu Obreja Rudel, desfășurarea procedurii de achiziție și recepția ulterioară a serviciilor.

Martorul **Voinea Inocențiu** (vol. 31, f. 177 - 190 și 204 - 216) a arătat împrejurările în care a fost întocmit studiul pe care baza căruia a fost fundamentată valoarea contractului, relevând lipsa de experiență a autorului și implicarea lui Obreja Rudel în determinarea acestei valori.

Martorul **Florea Sorin** (vol. 31, f. 125 - 126) a arătat că și alte societăți comerciale au vândut servicii de promovare cu prilejul galei de box, împrejurarea care se coroborează cu înscrisurile comunicate de către Merkur Casino România (vol. 33, f. 65 - 71), Țiriac Auto S.R.L. (vol. 33, f. 73 - 100) și NEI Guard S.R.L. (vol. 33, f. 101 - 106).

Totodată, **raportul de control întocmit de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice** (vol. 33, f. 17 - 26) și **raportul de constatare tehnico -**

științifică (vol. 33, f. 27 – 64) întocmit de specialistul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție au identificat încălcările dispozițiilor imperative ale O.U.G. nr. 34/2006.

b) Menționarea Federației Române de Box ca organizator al galei

Martorul Doroftei Leonard (vol. 31, f. 119 - 121), președintele F.R. de Box a declarat:

„Federația organizează direct numai gale de box amator, conform reglementărilor AIBA.

În România pot fi organizate și gale de box profesionist, în baza unei licențe eliberate de Federația Română de Box, dar federația nu poate fi organizator direct al unei asemenea gale. Știu că AIBA nu permite acest lucru și că a suspendat unele federații naționale pentru că au organizat gale de box profesionist în colaborare cu federațiile profesionale.

Pe plan mondial există, pe de o parte, AIBA – fosta Federație de Box Amator – care își dezvoltă în prezent și o componentă profesionistă, și mai multe federații de box profesionist, dintre care cele mai importante sunt WBA, WBC, IBF, WBO. Lucian Bute a fost campion mondial IBF.

Federația Română de Box nu ar fi putut fi organizator al unei gale IBF, conform statutului, iar „Gala Bute” a fost organizată de o societate comercială.”

Martorul Sima Viorel (vol. 31, f. 121 - 124), secretarul general al F.R. de Box a declarat:

„Conform statutului, Federația Română de Box este persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, de utilitate publică. Tot conform statutului, federația este afiliată la AIBA (Asociația Internațională de Box Amator).

Între AIBA și federațiile de box profesionist (WBA, WBC, IBF, WBO) nu există nicio legătură. Mai mult, acum există o rivalitate determinată de faptul că în urmă cu aproximativ 2 ani AIBA a demarat un program propriu de box profesionist. AIBA interzice tuturor federațiilor orice fel de relație cu federațiile profesionale, sub sancțiunea suspendării și a dezafilierii.

În acest context, potrivit statutului, federația nu ar putea organiza o gală de box profesionist care nu ține de programul AIBA, ci ar putea cel mult să elibereze o licență unui organizator.”

c) Imposibilitatea decontării din fonduri europene a sumelor plătite din bugetul de stat

Martorul Friptu Laurențiu Gabriel (vol. 31, f. 278 - 282), care îndeplinea la data săvârșirii faptelor funcția de director al Autorității de Management al Programului Operațional Regional a arătat că:

„Ulterior organizării galei de box, DLAF a realizat un control, în urma căruia a constatat suspiciuni de fraudă și a sesizat organele de urmărire penală, ceea ce a atras suspendarea de drept a plăților în cadrul acestui contract, până la o decizie finală cu privire la existența infracțiunilor.

Ulterior, am aflat că gala de box nu a fost organizată de către Federația Română de Box, așa cum se prevedea în proiect și în decizia de finanțare, ci de către o societate comercială.

Acest lucru atrăgea caracterul neeligibil al cheltuielii, având în vedere prevederile ordinului comun și ale proiectului, astfel încât plata ar fi fost refuzată de Autoritatea de Management.”

Această concluzie se regăsește și în **raportul de control întocmit de Departamentul de Luptă Antifraudă** (vol. 34), care a sesizat organele de urmărire penală și se coroborează cu declarațiile martorilor Anca Gabriela (vol. 31, f. 283 – 286) și Bostănescu Elena Gabriela (vol. 31, f. 287 - 296).

d) Implicarea directă a inculpatei Udrea Elena Gabriela în producerea cu intenție a rezultatului

Martorele Vasile Ionela (vol. 31, f. 1 – 7) și **Mocanu Ingrid Luciana** (vol. 31, f. 8 – 12), precum și inculpatul **Nastasia Gheorghe**, audiat la un moment procesual în care avea calitatea de martor (vol. 31, f. 13 - 17) a indicat procedura de adoptare a hotărârii de guvern privind planul de marketing, arătând că acesta a fost inițial avizat negativ de către Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor Publice, după care inculpata Udrea Elena a modificat textul actului normativ, care a fost avizat în cursul ședinței de guvern.

Martorul Mărășoiu Paul (vol. 31, f. 54 - 76) a arătat că:

„În seara zilei de 02.03.2011 am fost contactat telefonic de doamna Elena Udrea care m-a întrebat în ce stadiu ne aflăm cu discuțiile privind organizarea galei de box.

I-am relatat impedimentele pe care le întâmpinăm din partea domnului Obreja, dar și faptul că în opinia mea ministerul sportului ar trebui să fie primul implicat în această acțiune, pentru că FRB funcționează în subordinea acestui minister.

Doamna ministru și-a însușit informațiile mele solicitându-ne să urgentăm găsirea unor soluții în sensul implicării MDRT în organizarea galei.

A doua zi, le-am relatat despre discuția pe care am purtat-o cu doamna Elena Udrea atât doamnei Prelipcean cât și doamnei Bucău, având speranța ca aceasta din urmă, în baza funcției deținute să îi explice doamnei ministru impedimentele legale pe care le întâmpinam.”

„Rudel Obreja mi-a răspuns în aceeași zi menționând că am o abordare greșită întrucât evenimentul vizat nu are un buget calculat pe publicitate, ci pe cheltuieli de organizare, pe care mi le-a detaliat în continuare. De asemenea mi-a spus că dacă vom încerca să finanțăm gala sub forma unei acțiuni de promovare a României suma care i-o vom da nu va putea acoperi cheltuielile de organizare a galei și mi-a cerut să avem o întrevvedere în perioada imediat următoare datorită timpului scurt care a mai rămas până la desfășurarea galei.”

În data de 05.03.2011 Rudel Obreja mi-a transmis prin mail răspunsurile restante la întrebări împreună cu solicitarea ca eu să-i comunic doamnei Udrea că suntem în întârziere cu suma pe care organizatorul galei de la București urma să o plătească cu titlu de avans la

InterBox pentru participarea lui Lucian Bute la gala din România. Acest mail l-am redirecționat domnului Răileanu Bogdan directorul general al DGAP. Aceste răspunsuri erau mai elaborate, fără însă să furnizeze date concrete care să permită cuantificarea financiară a unei eventuale implicări a MDRT în organizarea evenimentului.”

„În data de 29.04.2011 eu, Lungu Ștefan, doamna ministru Udrea am primit un mail de la Rudel Obreja în care acesta solicită răspunsuri privind chestiuni practice legate de organizarea galei. De asemenea cere rezolvarea, de urgență a unei probleme urgente cunoscute de Elena Udrea și de Ștefan Lungu, însă nu cunosc la ce se referă.”

În data de 31.05.2011 am primit prin mail de la departamentul de presă o interpelare a unor jurnaliști legată de implicarea MDRT în organizarea galei de box pe care i-am retransmis-o domnului Lungu cu foarte multe semne de exclamare prin care am vrut să subliniez că evenimentul va suscita un interes major al presei privind componentele organizatorice și financiare.

În aceeași zi am schițat răspunsul la interpelare și l-am transmis doamnei ministru Udrea, lui Ștefan Lungu și Danielei Prelipcean. În această schiță am conceput răspunsuri din perspectiva modului în care eu cred că ar fi trebuit un astfel de eveniment, în același timp încercând să atenuez efectul mediatic negativ asupra MDRT.”

„În data de 01.06.2011 Lungu Ștefan ne-a convocat pentru aceeași zi, la ora 10:00, la cabinetul ministrului. Am participat la această ședință, alături de toți cei nominalizați, în prezența doamnei ministru Elena Udrea.

Înainte de ședință am transmis prin mail tuturor celor convocați, inclusiv doamnei ministru faptul că distribuția cheltuielilor primită în data de 31.05.2011 de la Rudel Obreja nu are detalierea necesară atât asupra expunerii media cât și asupra posibilității ulterioare de a evalua prestațiile, considerând necesară detalierea.

În ședință s-au reluat în discuție observațiile mele pe document, fiind susținute și de reprezentanții celorlalte direcții.

Concluzia a fost că Rudel Obreja, care a participat la ședință trebuie să modifice propunerile.”

„La rândul meu i-am transmis lui Rudel Obreja și concomitent colegilor mei, inclusiv doamnei Udrea un mesaj, atrăgându-i atenția că: obligativitatea elaborării ofertei este în sarcina organizatorului și nu a MDRT, că oferta trebuie detaliată pe unități de măsură a prestațiilor și valori, singura modalitate de cuantificare corectă și legală a serviciilor ce urmau a fi furnizate MDRT și încadrându-se în procedurile legale de achiziție publică. Am menționat de asemenea că ar fi fost de interes pentru MDRT inserții publicitare pentru destinația România prin televiziune în timpul galei, având în vedere că se urmărea preluarea de mai multe televiziuni.

În data de 06.06.2011 am primit de la Constantin Apostol spre semnare referatul de oportunitate pe care l-am semnat la poziția „Director general DGT” însă am modificat în conținutul lui olograf mențiunea că „propunerea de organizare ” ar fi fost făcută de F.R.B. înlocuind-o cu mențiunea că a fost făcută de „firma organizatoare” și am adăugat că „propunerea a fost înaintată pentru analizarea valorii elementelor componente ale ofertei de promovare în cadrul galei” .

Constantin Apostol care era de față mi-a spus că va reface referatul în să eu i-am cerut să-l lase așa având în vedere că era deja semnat. În aceeași zi mi-am dat demisia din MDRT, comunicând-o și prin mail doamnei ministru Udrea.

Motivul declarat al demisiei a fost starea de sănătate. Motivul este și real deoarece aveam probleme de sănătate dar nu exclusiv, la luarea deciziei contribuind și faptul că principiile mele morale nu erau în consonanță cu situația pe care am prezentat-o în declarație.”

„În perioada martie - iunie 2011 am fost convocat de mai multe ori la ședințe ce au avut loc în sediul MDRT. O parte din acestea s-au desfășurat în prezența doamnei ministru Udrea. De asemenea la unele dintre ele a participat și Rudel Obreja în calitate de președinte al F.R.B. Acesta în cadrul ședințelor susținea în mod invariabil că MDRT să-i finanțeze gala.

Atât eu cât și ceilalți reprezentanți ai compartimentelor de specialitate ne opuneam explicându-i că MDRT nu se poate implica în organizarea galei ci doar în achiziția de publicitate.

Îmi amintesc faptul că șefii compartimentelor erau nemulțumiți de această insistență a conducerii ministerului de a ne întăli cu Rudel Obreja și să găsim soluții în sensul implicării ministerului în acest eveniment.

La finalul fiecărei ședințe toată lumea spera că aceea era ultima, însă la scurt timp eram convocați la o nouă ședință.

Crezând că este vorba de o deficiență de comunicare între noi și conducerea ministerului am întocmit o notă de informare adresată conducerii ministerului în care am expus punctual motivele pentru care MDRT nu putea asigura finanțarea galei ci doar se putea implica în acțiuni de promovare. Referitor la acțiunile de promovare, acestea trebuiau definite cu acuratețe pentru a se putea estima corect costurile și ulterior verifica prestațiile.”

Inculpatul Lungu Ștefan, în declarația din 02.02.2015 (vol. 2, f. 136), a arătat:

La sfârșitul anului 2010, în interiorul ministerului au apărut mai multe discuții cu privire la posibilitatea de a organiza o gală de box în care să participe Lucian Bute. Știu că în acea perioadă au avut loc mai multe întâlniri între ministrul Udrea Elena și Obreja Rudel pe această temă, la biroul ministrului.”

„Fiecare procedură finanțată cu fonduri europene are un anumit standard de aprobare și trebuie identificat codul corespunzător. Știu din ședințele organizate la nivelul ministerului că

funcționarii din direcțiile de promovare, juridic, achiziții și fonduri europene au avut mai multe obiecțiuni pentru că nu reușeau să încadreze evenimentul într-un cod.

Cu prilejul ședințelor, ministrul Udrea Elena, atunci când participa la trasa sarcina reprezentanților acestor direcții să identifice soluțiile care să facă posibilă realizarea evenimentului. Atunci când ministrul lipsea, delega această sarcină lui Nastasia Gheorghe sau lui Murgeanu Răzvan, ori consilierii Luminița Kohalmi.

Aceste solicitări repetate au creat o stare de nemulțumire în rândul funcționarilor ministerului, mulți dintre ei amenințând cu demisia.

Cred că acesta este unul din motivele pentru care și-a dat demisia Mărășoiu Paul și, de asemenea, este unul dintre motivele pentru care eu mi-am dat demisia din funcția de consilier la sfârșitul lunii iunie 2011.

Valoarea contractului a fost stabilită pornind de la suma avansată de Rudel Obreja, ca buget de organizare a galei, respectiv 4 milioane de euro.

Pe parcursul negocierilor s-a încercat identificarea serviciilor pe care Obreja Rudel le putea oferi ministerului și care să justifice această valoare. De exemplu, Obreja Rudel își asumase că evenimentul va fi transmis în direct în 7 țări țintă, la televiziuni precum Eurosport, ESPN, precum și materiale de la meci la CNN și Euronews.

Știu că dintre aceste obiective, Obreja a oferit doar transmisiunea la Eurosport, care a fost obținută într-un mod atipic, respectiv prin oferirea în mod gratuit a feed-ului de la Pro TV.

Știu că pe parcursul ședințelor ministrul Udrea a ridicat de mai multe ori problema legalității actelor prezentate de Rudel Obreja, iar Nastasia Gheorghe a asigura că toate direcțiile își vor îndeplini sarcinile trasate.

Aceste ședințe durau uneori foarte mult, chiar și până la 2 noaptea, și îmi amintesc că a fost o situație în care Gabriela Bostănescu, care lucra la Direcția de Fonduri Europene, a început să plângă, afirmând că suma nu va fi rambursată de Uniunea Europeană. Țin minte că la acea ședință au participat atât ministrul Udrea Elena, cât și Nastasia Gheorghe, Murgeanu Răzvan și Kohalmi Luminița.

Domnul Friptu, șeful Autorității de Management, nu participa la aceste ședințe. Știu că pe el îl chema directul ministrul în birou, alături de Gabriela Bostănescu sau de Moraru Carmen.

La un moment dat, s-a stabilit că organizatorul galei de box nu este Federația Română de Box, așa cum era menționat în planul de marketing și în ordinul privind cheltuielile eligibile.

Știu de la Răileanu Bogdan, șeful departamentului de achiziții, și de la Dincă Alina, directorul Direcției Financiare, că au avut obiecțiuni cu privire la această împrejurare și că i le-au prezentat ministrului.

De asemenea, știu că Dincă Mihaela, secretarul general adjunct al ministerului i-a comunicat ministrului mai multe obiecțiuni cu privire la legalitatea achiziției și a afirmat că nu o va aviza niciodată.

Mai mulți funcționari din cadrul ministerului erau convinși că achiziția este imposibilă din punct de vedere legal, însă și-au modificat această poziție, cred că de frica sistemului.”

Martora Prelipcean Daniela (vol. 31, f. 54 - 76) a arătat că:

„În luna noiembrie 2010 a avut loc o conferință de presă la MDRT, cu ocazia căreia ministrul Elena Udrea a anunțat colaborarea cu sportivul Lucian Bute, în vederea promovării potențialului turistic al României, din perspectiva calității acestuia de campion mondial la box profesionist.

Cred că la începutul lunii decembrie 2010 am participat la o întâlnire cu ministrul în care s-a discutat despre posibilitățile de promovare a potențialului turistic și mi s-a cerut să discut cu domnul Rudel Obreja, președintele Federației Române de Box, aspecte referitoare la folosirea lui Lucian Bute ca vector de promovare. În acest context, am avut prima întâlnire cu domnul Obreja care mi-a spus despre planul de a organiza o gală de box la București în care să boxeze Lucian Bute. În urma acestor discuții, am întocmit o notă cu privire la posibilitatea folosirii lui Lucian Bute ca vector de imagine pentru promovarea turismului.”

„În perioada care a urmat adoptării hotărârii de guvern, au existat mai multe discuții cu Rudel Obreja, fie în întâlniri directe, fie prin schimburi de mailuri. Aceste discuții erau gestionate, în principal, de domnul Mărășoiu dar la unele dintre acestea am participat și eu sau am primit unele dintre mesajele de poșta electronică. Pe parcursul discuțiilor, a rezultat că domnul Obreja insistă ca ministerul să organizeze gala. Din câte îmi amintesc, acesta ne-a trimis și o listă de cheltuieli specifice de organizare pe care ar fi dorit să le achite ministerul (costul ringului, burse pentru sportivi, onorariul prezentatorului). Aceste discuții au durat câteva luni, fără a ajunge inițial la o soluție, întrucât noi îi spuneam că ministerul nu poate achiziționa decât servicii de promovare. Din această perioadă datează mailul care mi-a fost prezentat, din data de 03.03.2011, în care domnul Mărășoiu îmi spunea că doamna ministru insistă să găsim „soluția de relație cu Bute și Obreja”.”

Aceste declarații se coroborează cu **mailurile** depuse la dosar de martorii Mărășoiu Paul (vol. 37), Prelipcean Daniela (vol. 38) și Apostol Constantin (vol. 39), din cuprinsul cărora rezultă atât obiecțiunile ridicate de funcționarii din cadrul ministerului cu privire la legalitatea achiziției, cât și faptul că aceste împrejurări erau cunoscute de inculpata Udrea Elena Gabriela.

6. Implicarea inculpatei Udrea Elena Gabriela în acordarea creditului bancar

Inculpatul Nastasia Gheorghe, audiat la un moment procesual în care avea calitatea de martor (vol. 31, f. 13 - 17), a declarat:

„Referitor la adresa nr.50075/29.06.2011, către Banca Română de Dezvoltare, arăt că semnătura de pe acest înscris îmi aparține. Eu semnam în mod obișnuit înscrisuri în locul ministrului. Cred că cealaltă semnătură de pe înscris reprezintă viza de control financiar delegat.”

„Cred că Rudel Obreja a discutat cu ministrul Elena Udrea despre emiterea acestei adrese de care avea nevoie pentru obținerea creditului de la BRD. Nu țin nănte dacă ulterior acestei discuții ministrul a discutat direct cu mine sau cu directorul Direcției Economice despre emiterea acestei adrese. Adresa a fost întocmită și avizată de către Direcția Economică.

Nu am mai emis și nu am mai văzut asemenea adrese, din câte îmi amintesc, în perioada în care am funcționat în administrația publică.”

Inculpatul Lungu Ștefan, în declarația din 02.02.2015 (vol. 2, f. 138), a declarat:

„Știu că Udrea Elena avea o relație apropiată cu Sorin Popa, care avea o funcție de conducere în cadrul Băncii Române de Dezvoltare, și bănuiesc că ea l-a trimis pe Rudel Obreja la acesta pentru a-i facilita obținerea creditului.”

Există un precedent în acest sens, având în vedere că anterior BRD finanțase o campanie de promovare a României.”

Martora Groza Liliana (vol. 32, f. 10 – 18) a declarat:

„Sunt director executiv al BRD Grup Academiei. Din 2009 până în mai 2012 am deținut aceeași funcție, însă ca delegat (adjunct).”

În ceea ce privește contractul de credit încheiat între BRD Sucursala Academiei și S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., am fost solicitată de către domnul SORIN POPA, director general adjunct al BRD (telefonic, prin secretariat), să mă prezint la sediul central, din bd. Ion Mihalache. La sediul BRD, am participat la o întâlnire, împreună cu domnul SORIN POPA, care mi l-a prezentat pe domnul RUDEL OBREJA, președintele Federației Române de Box. Fac precizarea că F.R. Box era client al BRD Sucursala Academiei de foarte mulți ani. Ulterior prezentărilor, domnul POPA SORIN s-a retras.”

„Banca a făcut demersuri pentru a-și asigura rambursarea creditului, în acest sens încheind cu S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., în condițiile noilor prevederi ale codului civil, un contract de ipotecă prin care M.D.R.T. urma să efectueze plata în contul de Trezorerie al BRD, iar nu al S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. Acest contract a fost încheiat în urma unor întâlniri la M.D.R.T., la care au participat reprezentanții BRD-ului, MARIUS CALIȚOIU, RĂZVAN NECULA și eu, domnul RUDEL OBREJA, reprezentantul companiei, precum și reprezentanți ai M.D.R.T., domnul NASTASIA, secretar general, dar și alți angajați ai M.D.R.T. Contractul de ipotecă ultim menționat a fost semnat la M.D.R.T.”

Martorul Cercel Claudiu, directorul general adjunct al B.R.D., a declarat (vol. 32, f. 2 -

3):

„Competența comitetului de credit al centralei era stabilită prin norme interne ale băncii și era determinată fie în funcție de valoarea creditului (peste 3 milioane euro), fie de necesitatea de a acorda derogări de la condițiile generale pentru creditele care intrau în competența instanțelor inferioare.

Nu îmi amintesc care a fost criteriul care a atras competența comitetului de credit al centralei pentru creditul acordat S.C. Europlus Computers S.R.L. După valoare, creditul ar fi trebuit să intre fie în competența individuală a directorului general adjunct Sorin Popa (pentru credite între 2,5 și 3 milioane de euro) sau a unui alt comitet de credit (pentru credite care depășeau competența de aprobare a sucursalei și 2,5 milioane euro).

Dosarul a fost prezentat în comitet de Direcția Comercială din cadrul centralei, aflată în subordinea domnului Popa, iar domnul Popa l-a susținut.

Conform reglementărilor băncii, analiza cea mai aprofundată a dosarului de credit era realizată de către sucursala care gestiona clientul. Ulterior, direcția comercială verifica această analiză și putea solicita lămuriri suplimentare sau putea respinge dosarul sucursalei.

Nu îmi amintesc dacă în cadrul comitetului de credit s-au solicitat garanții suplimentare, aceste informații ar trebui să se regăsească în fișa de analiză prezentată comitetului de către direcția comercială.

Domnul Popa nu mi-a spus niciodată că vreun reprezentant al ministerului i-ar fi cerut să faciliteze acordarea creditului, le-a spus că aceasta reprezintă o oportunitate de promovare a brandului de țară și că există licențele necesare, iar firma știe să organizeze asemenea evenimente.”

Martorul Necula George (vol. 32, f. 20 - 27) a arătat:

„În legătură cu contractul de credit încheiat în data de 30.06.2011 între BRD Sucursala Academiei și S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., declar că, în iunie 2011, am fost înștiințat de către doamna director delegat al Grupului Academiei, LILIANA GROZA, cu privire la discuțiile pe care aceasta și consilierul de clientelă DIANA BÎRLEA le-au avut cu domnul RUDEL OBREJA, reprezentant al S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L., având ca obiect solicitarea obținerii unei finanțări de către această societate pentru organizarea „Galei de Box Bute”.

Am înțeles că domnul OBREJA fusese recomandat pentru a purta discuții de către o persoană din conducerea BRD Central.”

„În ceea ce privește rambursarea către BRD a creditului, S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. a întârziat rambursarea, situație în care un reprezentant al BRD, cel mai probabil consilierul de clientelă, a luat legătura cu reprezentantul debitorului, dar și cu reprezentanții M.D.R.T., în vederea stabilirii împrejurărilor în care creditul întârzie să fie rambursat.

În aceste condiții, am aflat că existau divergențe între S.C. EUROPLUS COMPUTERS S.R.L. și M.D.R.T. privind sumele care trebuiau plătite de către M.D.R.T. conform contractului de prestări servicii încheiat între cele două părți.”

Aceste declarații se coroborează cu înscrisurile obținute de la B.R.D. (vol. 32, f. 150 - 198) din care rezultă că dosarul de credit a fost întocmit și aprobat în doar două zile, valoarea sumei împrumutate este de 200 de ori mai mare decât cifra anterioară de afaceri a societății, iar banca a aprobat 4 categorii de derogări, deși nu mai avusese relații cu acest client și nu existau garanții palpabile.

7. Primirea de foloase materiale din sumele de bani remise de Consmin SA prin intermediul lui Lungu Ștefan și Breazu Tudor

Declarația inculpatului Botoroagă Dragoș Cosmin (vol. 3, f. 57), care a arătat că plătea un comision de 10% din sumele încasate de la C.N.I. către Lungu Ștefan, în baza unor prestări de servicii fictive, pentru a garanta plata la timp a lucrărilor efectuate.

Declarația inculpatului Lungu Ștefan din 02.02.2015 (vol. 2, f. 136) și 05.02.2015 (vol. 3, 77) care a arătat că:

„Pe Botoroagă Cosmin, administratorul SC Consmin SA, l-am cunoscut prin intermediul lui Gardean Adrian. Cred că tot în cursul anului 2010 acesta m-a întrebat dacă pot să îl ajut „să îi fac intrarea” la Ana Maria Topoliceanu. Aceasta m-a întrebat dacă eu garantez pentru Botoroagă faptul că va rătăci înapoi o parte din sumele primite și că este serios, aceasta referindu-se la nedivulgarea acestui mecanism. Eu am aranjat o întâlnire directă între Topoliceanu și Botoroagă, desfășurată în biroul acesteia de la C.N.I. am asistat la acea discuție, prilej cu care nu s-a discutat despre bani, ci numai despre contractele SC Consmin SA.

Ulterior Topoliceanu mi-a comunicat să iau legătura cu Breazu Tudor pentru a stabili condițiile în care se vor face plățile de la Botoroagă Cosmin. Am stabilit cu Breazu ca sumele primite de la SC Consmin SA să fie virate în societatea acestuia, SC Ekaton SRL. Țin minte că ultimele plăți primite de la SC Consmin SA i le-am transmis lui Breazu în numerar, la cererea expresă a Anei Maria Topoliceanu, care se temea că transferul bancar este evident.

Sunt convins că Udrea Elena știa de aceste plăți, dar nu cred că îl cunoștea pe Botoroagă Cosmin. Cred că nimeni din minister nu ar fi avut curaj să ia mită pentru el, dintr-o zonă care era în coordonarea directă a Elenei Udrea, dar există și această posibilitate. Compania Națională de Investiții și secretarul general, cât și Agenția Națională pentru Locuințe și Direcția Apa Caldă erau subordonați direct ministrului.”

Declarația inculpatei Topoliceanu Ana Maria (vol. 3, f. 28), care a arătat că:

„La un moment dat, nu rețin perioada, cred că în 2011, Lungu Ștefan mi-a spus că a vorbit cu Udrea Elena, care i-a spus că poate să ia pentru ea o sumă de bani de la firma Consmin S.A., care avea lucrări la Compania Națională de Investiții și că i-a spus să ia legătura cu mine ca să stabilim condițiile în care va fi remisă această sumă. Conform acestei discuții, banii urmau să fie luați pentru ministrul Udrea Elena.

Nu l-am întrebat pe Lungu Ștefan când urmau să se facă plățile, ce procent din valoarea contractului reprezintă sau pentru care lucrări și nici n-am vorbit despre ce sumă totală este vorba.

Nu îmi amintesc cu exactitate, dar cel mai probabil am vorbit cu Udrea Elena despre modalitatea în care urmau să fie transferați acești bani și ea mi-a spus să îi iau prin intermediul societății administrate de Breazu Tudor, zis Cici, un prieten comun. Numele societății administrate de Breazu Tudor este Ekaton Consulting S.R.L.”

„În acest context, Breazu Tudor primea încasări de la Lungu Ștefan, își păstra suma pe care ar fi datorat-o cu titlu de impozite datorate la buget pentru aceste tranzacții, apoi socoteam care este diferența datorată lui Udrea Elena.

Eu predam sumele acestea în numerar, după ce scădeam plățile pe care le făceam pentru ea. Aceste remiteri se realizau fie la locuința lui Udrea Elena de pe str. Țițeica, fie la biroul de la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului.

Nu îmi amintesc cu exactitate, dar cred că din banii de la Lungu Ștefan i-am dat bani de două – trei ori, câteva zeci de mii de lei de fiecare dată. Când îi predam banii nu socoteam cu ce procent reprezintă din ce plătu, îi spuneam doar că aceștia sunt banii de la Lungu.

Nu îi dădeam banii lui Udrea Elena imediat după ce îi încasa Breazu, ci uneori după mai multe luni.

De asemenea, erau situații când făceam plăți pentru Udrea Elena, iar aceste sume erau scăzute din banii primiți de la Lungu Ștefan. De exemplu, am plătit suma de 8.407 euro pentru vila Danai din Halkidiki Grecia unde a petrecut o vacanță Udrea Elena în luna septembrie 2011. În acea vilă au stat Udrea Elena și Cocoș Dorin. Am identificat un mesaj e-mail din acea perioadă, pe care îl depun la dosar, din cuprinsul căruia rezultă că factura a fost emisă pe numele lui Breazu Tudor.

Au mai fost situații când am dat diferite sume de bani provenind de la Lungu Ștefan unor persoane la cererea lui Udrea Elena sau în interesul Partidului Democrat Liberal, dar nu îmi amintesc cu exactitate.”

Înscrisurile depuse de Topoliceanu Ana Maria (f. 32 – 49) din care rezultă că deciziile de finanțare a obiectivelor C.N.I. erau late de către inculpata Udrea Elena Gabriela.

Înscrisuri comunicate de S.C. Prompt Service Travel S.R.L. (vol. 4, f. 151), din care rezultă că la data de 24.08.2011 a fost emisă o factură fiscală în valoare de 36.512 RON pe numele lui Breazu Tudor pentru servicii de cazare în vila Danai pentru doi adulți, achitată în numerar la data de 30.08.2011 și declarația **martorului Radu Munteanu** (vol. 1), din care

rezultă că în această vilă a stat inculpata Udrea Elena Gabriela, iar plata a fost realizată cu fonduri provenind de la Breazu Tudor Liberiu.

Declarațiile inculpatului Breazu Tudor Liberiu, care a susținut inițial că sumele încasate reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță imobiliară prestate lui Lungu Ștefan și că nu a transmis nicio sumă lui Topoliceanu Ana Maria sau lui Udrea Elena, iar sumele plătite în favoarea acestora i-au fost restituite integral.

La data de 20.02.2015, inculpatul a dat o nouă declarație, arătând că a încheiat contractul cu Lungu Ștefan la indicația lui Topoliceanu Ana Maria și că a cheltuit banii primiți împreună cu aceasta, susținând totodată că aceste sume reprezintă contravaloarea serviciilor de consultanță imobiliară pe care le-a prestat. Cu privire la plata vilii de la Dana, inculpatul a susținut că aceasta a fost realizată de Topoliceanu Ana Maria, care urma să recupereze suma de la Dorin Cocoș.

Înregistrarea video depusă de inculpatul Breazu Tudor Liberiu prin apărător, cuprinzând o convorbire prin aplicația FaceTime desfășurată la data de 05.02.2015 între acesta și inculpata Topoliceanu Ana Maria.

Pe parcursul convorbirii, inculpata Topoliceanu Ana Maria i-a prezentat lui Breazu Tudor mai multe bilețele, iar acesta a răspuns prin semne.

Datorită calității slabe a înregistrării, care este o copie a unei alte înregistrări realizate cu un aparat, pentru a stabili conținutul înscrisurilor și gesticulația celor doi participanți a fost dispusă o constatare tehnico - științifică.

Astfel, pe parcursul conversației Topoliceanu Ana Maria îi aduce la cunoștință inculpatului că a formulat un denunț împotriva inculpatei Udrea Elena Gabriela și îi cere să procedeze în același mod pentru a nu fi arestați.

Inculpata cere în mod expres ca Breazu Tudor să confirme împrejurările indicate în denunț, **dacă știe că acestea sunt adevărate**, pentru a le face mai credibile.

De asemenea inculpata îi cere să spună despre banii primiți de la Lungu Ștefan, fără a-i indica însă ce anume să spună, ceea ce demonstrează că Breazu Tudor cunoștea la ce se referă și că nu era nevoie ca cei doi să se pună de acord asupra acestor împrejurări. La acel moment, inculpații erau certați și nu și vorbiseră de mai multe luni, astfel încât singurele informații schimbate între cei doi sunt cele capturate în cuprinsul înregistrării.

Totodată, inculpata face referire la plata unei alte sume de 50.000 euro provenind de la Lungu Ștefan către o persoană care preste servicii de consultanță Partidului Democrat Liberal. Realitatea acestei plăți a fost confirmată atât de inculpatul Breazu Tudor Liberiu, cât și de martorul Radu Munteanu.

Gesticulația inculpatului Breazu Tudor Liberiu pe parcursul conversației arată că acesta cunoaște lucrurile la care se referă Topoliceanu Ana Maria și încuviințează de mai multe ori afirmațiile acesteia.

Conținutul complet al conversației, conform raportului de constatare, este următorul:

„Dacă îți zic să zici de ea, să zici!”

„Încerc cât pot să nu ne aresteze”

„Le-am zis că suntem certați. Dacă îmi susții varianta, e mai credibil” (El a încuviințat pozitiv, prin înclinarea capului)

„M-a întrebat dacă sunteți amanți” (Amândoi au zâmbit ironic)

„Tu t(re)b(uie) să fii cel folosit!!!”
„Cred că au nevoie de noi să le spunem lucruri”
„Zici doar de banii de la Lungu”
„Am zis că dat în lucru pentru ea”
„Vor să le spunem dacă Lungu îi mai dădea banii” (El a încuviințat pozitiv, ~~ă~~ a înțeles)
„Au aflat că a dat 50.000 euro pt. F.Tătar” (El a făcut gestul de a aduce degetele lipite de degetul opozabil, în sensul de tăcere, probabil ca ea să nu mai arate informația)
„Radu i-a dus”
„Radu i-a dus. Eu o să zic” (El dă din umeri, în sens de indiferență sau că nu a înțeles, apoi dă din cap a negație)
„L-ai sunat tu” (El ridică ochii în sus)
„L-ai sunat tu. Eram plecați” (El încuviințează pozitiv din cap, apoi duce mâna dreaptă la bărbie închizând pumnul)
„L-ai sunat tu. Eram plecați (linie de separație orizontală) Pt. Legea capitalei” (El dă din umeri, în sens de indiferență sau că nu a înțeles, apoi și ea redă același gest)
„Asta dovedește că avem o relație pe bani, nu cum spune el” (El dă din umeri, în sens de indiferență sau că nu a înțeles, apoi și ea redă același gest)
„Dacă o să le spun eu, confirmă dacă știi că a fost așa”
„Încerc să scăpăm, spunându-le niște lucruri”
„Nu vreau la pușcărie nici pt. mine, nici pt. tine”

Procesul verbal de confruntare dintre Topoliceanu Ana Maria și Breazu Tudor Liberiu din data de 07.02.2015 (vol. 2, f. 50) în cuprinsul căruia aceștia au arătat:

Întrebare pentru suspectul Topoliceanu Ana Maria: Ce reprezentau sumele de bani transferate de Lungu Ștefan în contul societății administrate de Breazu Tudor și dacă acesta cunoștea natura acestor sume?

Răspuns: Sumele respective proveneau de la societatea Consmin S.A., iar Lungu Ștefan mi-a spus că acestea urmau să ajungă la Udrea Elena. Breazu Tudor nu cunoștea societatea de la care proveneau aceste sume, dar știa că sunt niște bani care trebuie să ajungă la Udrea Elena.

Întrebare pentru suspectul Breazu Tudor Liberiu: Afirmatiile lui Topoliceanu Ana Maria sunt adevărate?

Răspuns: Nu, eu am încasat sumele în baza unor servicii prestate către Lungu Ștefan. Nu știam că aceste sume ar trebui să ajungă la altcineva.

Procesul verbal de confruntare dintre Topoliceanu Ana Maria și Breazu Tudor Liberiu din data de 23.02.2015 (vol. 1) în cuprinsul căruia aceștia au arătat:

Întrebare pentru inculpatul Breazu Tudor Liberiu: Au fost situații în care Topoliceanu Ana Maria v-a plătit salariul în contul Elenei Udrea?

Răspuns: Da, au fost asemenea situații. Nu pot preciza câte, mai mult de două.

Întrebare pentru inculpatul Breazu Tudor Liberiu: Știți cum se reglau ele ulterior pentru aceste sume?

Răspuns: Nu

Declarația martorului Radu Munteanu (vol. 1):

În perioada în care Partidul Democrat Liberal se afla la guvernare, Breazu Tudor Liberiu nu a desfășurat activități de intermediere imobiliară sau alte activități comerciale, din ceea ce știu eu. Având în vedere timpul pe care îl petreceam împreună, nici nu ar fi avut când.

Bănuiesc că Breazu Tudor Liberiu era plătit de la partid, având în vedere că nu avea o altă sursă de venituri, dar nu știu cu cât era plătit și în ce modalitate.

Erau situații în care eu făceam diferite plăți în numele lui Breazu Tudor Liberiu, fie în numerar cu bani primiți de la acesta, fie prin internet banking, din contul personal sau al societății SC Ekaton Consulting SRL.

În acest mod, am constatat că Breazu Tudor Liberiu avea cheltuieli ridicate, care puteau varia între 3000-4000 de euro pe lună, respectiv 10000-15000 euro pe lună, pentru îmbrăcăminte, vacanțe, restaurante.

Printre cheltuielile pe care le-am făcut pentru Breazu Tudor Liberiu se numără și mai multe vacanțe, achiziționate de la compania de turism SC Prompt Service Travel SRL.

Una dintre aceste vacanțe a fost la resortul Danai din Grecia, în vara anului 2011. Țin minte că au fost achiziționate o vilă mică și una mare, cu piscină. Vila mare a costat aproximativ 8000-10000 de euro.

Știu de la Breazu Tudor Liberiu că vila mare era pentru doamna Udrea Elena și acesta mi-a specificat clar să fie cu două dormitoare.

Știu că au fost emise două facturi fiscale pentru cele două vile, una pentru vila mare, plătită în numerar, și una pentru vila mică, plătită din contul SC Ekaton Consulting SRL. Eu am făcut plata în numerar cu banii primiți de la Breazu Tudor Liberiu.

Cred că tot în vara anului 2011, într-o zi de vineri, Breazu Tudor Liberiu, care era plecat din țară, mi-a cerut să merg la Lungu Ștefan și să iau niște bani pe care urma să îi duc luni lui Felix Tătaru la biroul acestuia din apropierea benzinăriei Petrom de pe strada Eminescu, la sediul companiei GMP Media Productions.

Am fost la Lungu Ștefan care mi-a dat o pungă și mi-a spus că în interior sunt 50000 euro. Am predat pungă luni, așa cum stabilisem cu Breazu Tudor Liberiu.

Extrasele conturilor bancare ale S.C. Consmin S.A., S.C. Last Time Studio S.R.L. și S.C. Ekaton Consulting S.R.L., care atestă efectuarea plăților în modalitatea descrisă în cuprinsul referatului;

Extrase bancare și înregistrări referitoare la activitatea comercială a S.C. Ekaton Consulting S.R.L., din cuprinsul cărora rezultă că singurele venituri realizate în cursul anului 2011 sunt cele obținute de la S.C. Last Time Studio S.R.L.;

Procese verbale de verificare din cuprinsul cărora rezultă că singurii angajatori ai inculpatului au fost S.C. Ekaton Consulting S.R.L. (în perioada 2007 – 2015) și S.C. Agro Green Sana S.R.L. (începând cu anul 2014), iar inculpatul nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice cu venituri impozabile realizate ca persoană fizică;

Stabilirea situației de fapt cu privire la această infracțiune a fost determinată prin analiza coroborată a probatoriului, având în vedere că declarațiile conțin inadvertențe explicabile prin intervalul de timp trecut de la data faptelor, prin efortul fiecărui inculpat de a minimaliza contribuția proprie sau prin încerca de a proteja un alt participant.

În situația de fapt au fost reținute acele împrejurări care se regăsesc în declarațiile mai multor persoane și care se coroborează cu înregistrările depuse la dosar ori cu înregistrarea video,

fiind înlăturate afirmațiile contrazise de toate celelalte mijloace de probă ori în mod vădit neplauzibile.

Astfel, declarațiile inculpaților Lungu Ștefan și Topoliceanu Ana Maria cu privire la participarea inculpatei Udrea Elena Gabriela se completează și se susțin din perspectiva elementelor esențiale ale cauzei. Aceste declarații se coroborează cu declarația martorului Pătrășcoiu Irina și cu înscrisurile referitoare la modul de organizare a Companiei Naționale de Investiții, din care rezultă că singura persoană care putea garanta finanțarea unor lucrări era ministrul.

Sinceritatea celor doi inculpați rezultă și din analiza momentului în care au recunoscut săvârșirea faptelor. Astfel, Topoliceanu Ana Maria a denunțat faptele descrise la un moment la care nu avea nicio calitate procesuală, iar Lungu Ștefan a recunoscut săvârșirea acestor fapte într-un moment în care era acuzat de comiterea unei alte infracțiuni de corupție și nu avea calitatea de suspect cu privire la sumele primite de la Consum S.A. În aceste condiții, este evident că niciunul din inculpați nu ar fi inventat o faptă nereală care să le agraveze situația în mod nejustificat, astfel încât afirmațiile lor trebuie să fie avute în vedere cu precădere la stabilirea situației de fapt.

Declarațiile inculpatului Breazu Tudor sunt în mod vădit mincinoase și urmăresc protejarea beneficiarului final al infracțiunii de corupție, inculpata Udrea Elena Gabriela, față de care inculpatul se află într-o situație de dependență, având în vedere că obține de la aceasta principalele venituri.

Relevantă pentru poziția inculpatului este declarația dată cu prilejul confruntării din 23.02.2015, cu prilejul căreia a arătat:

Împrejurarea că sumele încasate de mine ar fi reprezentat, de fapt, mită, fie pentru Topoliceanu Ana Maria, fie pentru Udrea Elena Gabriela, este nereală. Eu cred că Topoliceanu Ana Maria a aflat că se fac pe cheziții la locuința mea și a lui Ștefan Lungu și a altor persoane și a bănuț că Ștefan Lungu va face afirmații nereale la adresa sa, motiv pentru care, de frică sau învățată de cineva, a hotărât să recunoască o faptă pe care nu a săvârșit-o în realitate și a încercat să mă implice și pe mine, cu minim de consecințe.

În condițiile în care Topoliceanu Ana Maria a recunoscut integral învinuirea, este evident că prin aceste declarații inculpatul încearcă să o protejeze pe inculpata Udrea Elena Gabriela, motiv pentru care declarațiile sale vor fi înlăturate la stabilirea situației de fapt.

În referatul cu propunere motivată, au fost reținute de către DNA împrejurările care justifică dispunerea măsurii preventive:

Infrațiunile reținute în sarcina inculpatei sunt dintre cele prevăzute de art. 223 alin.

(2) C.pr.pens. iar din probele cauzei rezultă că privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Generalizarea la nivelul administrației publice a unui comportament prin care se stabilește o legătură directă, aproape automată, între plățile efectuate din fondurile publice și perceperea unui comision de 10% de către persoanele care conduc autoritățile contractante reprezintă un fenomen extrem de periculos pentru buna funcționare a statului. Extrapolarea acestui model duce la concluzia că majoritatea investițiilor publice sunt în mod constant diminuate, iar deficitul de infrastructură creat prin fiecare dintre

aceste fapte limitează potențialul de dezvoltare al societății. Totodată, prin acest gen de fapte, care urmăresc favorizarea anumitor operatori economici, se aduce o atingere semnificativă liberei concurențe, un principiu esențial într-o economie de piață, în condițiile în care probele administrate în cauză au demonstrat că doar anumite societăți comerciale, care pot influența deciziile autorităților, au acces la fondurile publice și pot transfera costurile corupției către contribuabili.

Efortul de a identifica și de a elimina aceste mecanisme generalizate de corupție nu poate avea finalitate decât dacă organele judiciare transmit în mod constant un mesaj ferm, care să descurajeze persoanele tentate să reproducă un model facil de succes. Procurorul susține că este esențial ca acest mesaj să arate că este inacceptabil ca finanțarea partidelor politice și a stilului de viață al politicianilor să se realizeze prin spolierea fondurilor publice și că persoanele implicate își asumă consecințe severe.

Procurorul constată că infracțiunile de corupție și asimilate acestora, prin natura și prin gradul de pericol social abstract pe care îl implică, creează un pericol concret pentru ordinea publică, având în vedere gravitatea acestui fenomen infracțional și limitele ridicate de pedeapsă stabilite de lege, elemente de natură a stârni o reacție de oprobriu general puternică, astfel încât într-o asemenea situație privarea de libertate se justifică, chiar și în lipsa antecedentelor penale ale inculpaților. (I.C.C.J., s. p., decizia nr. 2782 din 26 aprilie 2005, I.C.C.J., s. p., decizia nr. 234 din 13.01.2006).

Modalitatea conspirată de săvârșire a faptelor, prin crearea unui circuit financiar complex, în care au fost implicate mai multe societăți comerciale și tranzacții fictive, conturează o vădită stare de pericol pentru ordinea publică. La aprecierea pericolului concret al faptelor trebuie avută în vedere, se arată în propunerea de luare a măsurii arestării preventive, valoarea deosebit de ridicată a sumelor care formează obiectul infracțiunilor de corupție, precum și contextul social și economic, caracterizat prin insuficiența resurselor publice.

Astfel procurorul constată că, inculpata Udrea Elena Gabriela este cea care a coordonat întregul mecanism descris în cuprinsul referatului și care a obținut cele mai mari beneficii, atât pentru sine, cât și pentru formațiunea politică în cadrul căreia activa, împrejurări care trebuie să se reflecte în situația procesuală a acesteia.

Aceste împrejurări determină nevoia dispunerii în cauză a arestării preventive, care răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

În referatul cu propunere motivată, a fost reținut de către DNA faptul că arestarea preventivă a inculpatei Udrea Elena Gabriela, care are calitatea de deputat, a fost încuviințată de Camera Deputaților prin Hotărârea nr. 16 din 23.02.2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 136 din aceeași dată. De asemenea procurorul reține că în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatele au săvârșit infracțiunea pentru care s-a dispus punerea în mișcare acțiunii penale, precum și că sunt incidente prevederile art. 223 alin. (1) și (2) C.pr.pen., iar arestarea preventivă, sunt proporționale cu gravitatea acuzațiilor.

La data de 24.02.2014 cauza a fost înregistrată pe rolul ICCJ.

Apărarea nu formulat excepții legate de sesizarea instanței, criticile formulate, în declarația inculpatei cât și în concluziile orale, referindu-se la probele de vinovăție.

Contrar susținerilor apărării, se constată că probele propuse de procuror nu constau doar în denunțuri. Propunerea de luare a măsurii arestării preventive este susținută de acte contabile care confirmă, în două dintre acuzațiile de luare de mită, traseul banilor, respectiv faptul că inculpata a profitat de banii primiți de la denunțatori. De asemenea au fost depuse probe, constând în declarațiile unor martori, cu privire la insistența inculpatei în încheierea actelor care stau la baza acuzației de abuz în serviciu cât și constatări ale nelegalității procedurii urmate și a producerii unui prejudiciu.

Cu privire la propunerea de arestare preventivă, judecătorul de drepturi și libertăți constată că, dată fiind existența probelor privind săvârșirea de infracțiuni, luarea măsurii arestării preventive este justificată în cazul faptelor de luare de mită prin evanțul sumei denunțate a fi fost primite (ca în cazul finanțării de către MDRT a contractelor încheiate Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani) și dat fiind caracterul recurent al faptelor (în cazul faptelor de luare de mită în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții către S.C. Consmin S.A și în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. cu UAT Căminic și UAT Borsec).

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, rapoartele de constatare întocmite în cauză indică existența unui prejudiciu ca urmare a încălcării dispozițiilor legale, iar declarațiile unor martori arată că, deși Ministrul nu a semnat actele aferente, a insistat în încheierea contractului, deși i se adusesese la cunoștință că banii nu vor putea fi decontați din fonduri europene. Cuantumul sumei plătite de minister și insistența încheierii acestui contract, în condiții care ar au condus la crearea unui prejudiciu ministerului, determină luarea măsurii arestării preventive.

Referitor la folosirea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete pentru obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene, nu se impune emiterea unui mandat de arestare, pentru considerente ce țin caracterul atipic al ilicitului penal, respectiv lipsa

rezultatului cu consecința reținerii tentativei, deoarece Autoritatea de Management a suspendat soluționarea cererii de rambursare ca urmare a sesizării organelor de urmare penală.

Infrațiunea de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite, prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 C.pen. nu poate conduce la luarea măsurii arestării preventive deoarece norma de incriminare se referă la un subiect activ calificat (persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial), iar acuzarea formulată vizează actele inculpatei în calitate de ministru. În propunerea de luare a măsurii arestării preventive se menționează expres: Pentru a obține fondurile necesare organizării galei, ministru Udrea Elena și-a folosit influența asupra lui Sorin Popa, la acel moment director general adjunct al B.R.D. – Societe Generale, și a lui Nastasia Gheorghe, secretarul general ministerului, pentru ca aceștia să își exercite atribuțiile într-o modalitate care să permită acordarea unui credit de către Banca Română de Dezvoltare societății S.C. Europlus Computers S.R.L.

În ceea ce privește infrațiunile de luare de mită probele care conduc în acest moment procesual la concluzia existenței faptei în forma și cu consecințele susținute de acuzaare sunt:

1. Pentru luarea de mită, în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. cu UAT Cavnic și UAT Borsec:

- **actele contabile care confirmă transferul la 24.08.2010 și 20.12.2010, de către S.C. Termogaz Company S.A. a sumei totale de 695.367,06 RON în patrimoniul inculpatului Lungu Ștefan, consilierul personal al ministrului, prin intermediul mai multor contracte de achiziție, prin care o societate controlată de intermediar a fost interpusă în raporturile dintre Termogaz Company și furnizorii obișnuiți ai acesteia (suma reprezintă 10% din valoarea plăților efectuate de minister către UAT Cavnic și UAT Borsec în contul lucrărilor efectuate de S.C. Termogaz Company S.A.);**

- **actele contabile care atestă caracterul nejustificat al sumei primite de SC Last Time Studio SRL. SC Last Time Studio SRL a achiziționat un post de transformare de la Electrotehno SRL Bacău cu prețul de 119.861,97 lei, în baza facturii nr. ETNF/2010066/25.08.2010. Last Time Studio a revândut bunul către Termogaz Company cu suma de 619.601,87 lei, conform facturii nr. 166/23.08.2010. Prețul a fost plătit de Termogaz Company la data de 24.08.2010, folosind fondurile primite de la MDRT prin intermediul UAT Cavnic. S.C. Last Time Studio S.R.L. a efectuat plata sumei de 119.861,97 RON către Electrotehno SRL la data de 30.08.2010, iar diferența a folosit-o pentru constituirea unui depozit bancar. Last Time Studio SRL a achiziționat de la Electrotehno SRL un alt post de transformare cu prețul de 68.244,84 lei în baza unui contract încheiat la 29.11.2010 și a unei facturi emise la 14.12.2010, după care a revândut bunul către Termogaz Company SA la data de 10.12.2010 cu suma de 263.872 lei. Termogaz Company a achitat integral prețul către SC Last Time Studio SRL la data de**

20.12.2010, iar societatea controlată de Lungu Ștefan a transferat suma datorată lui Electrotehno SRL la 22.12.2010.

- **plata sumelor în folosul acuzatei: declarația lui Lungu Ștefan**, din data de 05.02.2015 (vol. 3, f. 77:., *O altă parte a fost folosită pentru plata unor societăți comerciale care au prestat diferite servicii, fie în campania electorală din 2009, fie cu ocazia evenimentului din 2010, cred luna mai, cu ocazia căruia Udrea Elena a fost aleasă în funcția de președinte al organizației PDL București, desfășurat la Palatul Parlamentului. În 2010 a mai avut loc un eveniment, cred că e vorba de Convenția Națională a PDL, desfășurată la Palatul Parlamentului. Destinația acestor plăți și sumele exacte îmi erau indicate, în general, de Topoliceanu Ana Maria. La unele dintre aceste discuții, desfășurate în sediul PDL București, a asistat și Udrea Elena. Spre exemplu, am achitat printurile realizate pentru campanie și pentru evenimentele din 2010 de către SC Total Media Prod SRL, administrată de Cosmin Dragomir, și o societate administrată de Alexandru Copaci. Cred că plata pentru Alexandru Copaci s-a realizat pe o altă firmă, posibil SC New Consulting & Engineering Grup SRL. De asemenea, am făcut o plată către societatea administrată de Zăinescu Gabriel Alin pentru un soft de monitorizare a frecvenței aparițiilor online, soft care a fost instalat pe un IPAD alb folosit de Udrea Elena.*

- **actele contabile din care rezultă plata unor servicii având-o ca beneficiar pe Elena Udrea sau PDL.** La data de 20.09.2010, Lungu Ștefan a plătit din contul SC Last Time Studio SRL suma de 19.659 RON către New Consulting & Engineering Grup Srl. Așa cum rezultă din declarațiile inculpatului și ale martorului Copaci Alexandru din înscrisurile depuse de acesta la dosar, plata reprezenta contravaloarea unor servicii de publicitate ce au fost ulterior prestate cu ocazia unui eveniment organizat la 21.11.2010 la Palatul Parlamentului. La data menționată s-a desfășurat Consiliul de Coordonare al Organizației București a PDL, cu ocazia căruia Udrea Elena a fost aleasă în funcția de președinte al acestei organizații, iar sala a fost decorată cu printuri digitale de mari dimensiuni inscripționate cu sigla partidului, realizate de către martor. Lungu Ștefan a plătit din contul SC Last Time Studio SRL suma de 71.920 RON către XYZ SERVICII ONLINE SRL, societate administrată de martorul Zăinescu Alin și care oferea un pachet de servicii de monitorizare a presei în mediul online. Așa cum rezultă din declarațiile inculpatului, plata reprezenta contravaloarea accesului la aceste servicii, de care a beneficiat Udrea Elena Gabriela în vederea desfășurării activității politice. În perioada 2010 – 2011, Lungu Ștefan a realizat mai multe plăți către TOTAL MEDIA PROD S.R.L., în valoare totală de aproximativ 36.000 RON, în contul unor servicii de publicitate prestate către Partidul Democrat Liberal, respectiv realizarea unor materiale promoționale inscripționate cu sigla partidului.

2. Pentru luarea de mită, în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani

- **implicarea ministrului în dispozițiile privind ordinea de plată a sumelor, chiar dacă delegase dreptul de semnătură: declarația lui Nastasia Gheorghe din 02.02.2015 (vol. 2 f. 158), care atestă „La vremea respectivă, ocupam funcția de secretar general în cadrul MDRT și mi se delegaseră atribuțiile de ordonator de credit, în sensul că semnau, în numele ministrului, documentele prin care se realiza finanțarea unităților administrativ-teritoriale. Este adevărat că la nivelul ministerului nu existau fonduri suficiente pentru efectuarea tuturor plăților aferente contractelor în derulare. Prioritizarea acestor plăți era făcută de ministrul Udrea Elena, care era cea care decidea oportunitatea efectuării tuturor acestor plăți. Direcțiile de specialitate din cadrul ministerului prezentau ministrului toate documentele primite de la unitățile administrativ-teritoriale privind plățile solicitate, împreună cu o sinteză a acestora (un tabel corespunzător fiecărei unități, cuprinzând plățile solicitate). Ministrul era cel care alegea care plăți trebuie efectuate, indicând acest lucru direcțiilor, care treceau la întocmirea formalităților necesare.”**

- **confirmarea declarației lui Nastasia Gheorghe prin declarația lui Lungu Ștefan din 05.02.2015 (vol. 3, f. 76): „În perioada în care am lucrat în minister, am constatat că acesta era organizat piramidal și fiecare palier avea un „garant” politic, respectiv o persoană cu funcție de conducere în partid care îl propusese. Fondurile provenind din fiecare palier se îndreptau cu precădere spre zona reprezentată de acel garant politic, care nu era, neapărat, PDL. Din ceea ce cunosc, toate plățile erau analizate de către ministru, împreună cu ordonatorul de credite Nastasia Gheorghe. Ultimul cuvânt era al ministrului. Secretarul general prezenta o listă cu propunerile de plăți, iar ministrul aproba care dintre aceste plăți se va efectua. Aceași procedură se aplica și cu privire la plățile efectuate de companiile din subordinea ministerului, printre care Compania Națională de Investiții.”**

- **declarațiile lui Gârdean Adrian, Nastasia Gheorghe și Boian Corin cu privire la remiterea sumei de 900.000 euro, reprezentând 10% din plățile care urmau să fie efectuate de MDRT pentru finanțarea contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și Kranz Eurocenter S.R.L.**

Gardean Adrian, declarația din data de 13.02.2015 (vol. 5, f. 22):

„Cred că la sfârșitul lunii august, începutul lunii septembrie 2011, am fost din nou la minister și am discutat cu Nastasia Gheorghe despre incidentul cu Lungu Ștefan, iar acesta mi-a spus să vin cu plățile la zi, atât în ceea ce privește proiectul de la Straja, cât și cel din Parâng și să vin direct la el cu banii.

Am discutat cu Boian Corin și am calculat situația plăților pe care le încasasem și urma să le încasăm. Deși valoarea acestora era mai mare de 9 milioane de euro, am convenit să dăm 900.000 euro, pentru că doar atât puteam să strângem, urmând ca diferența să fie achitată ulterior, în mai multe tranșe.”

„Într-o dimineață, la sfârșitul lunii septembrie, începutul lunii octombrie 2011, Boian Corin a venit la biroul meu din Băneasa, având cu el o geantă neagră de mână, cam de dimensiunea unei unități centrale de calculator în care avea o sumă de bani, spunându-mi că sunt 600.000 euro. În aceeași geantă am pus și eu 300.000 euro. Din câte îmi amintesc, toți banii pe care i-am pus eu erau în bancnote mari, de 500 de euro.

De la biroul meu, am mers împreună cu Boian Corin cu mașina acestuia, la sediul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului din apropierea Casei Poporului. Boian Corin a rămas afară, iar eu am intrat în sediul ministerului, bănuiesc că am fost înregistrat, întrucât am prezentat buletinul la postul de control.

Am mers în biroul lui Nastasia Gheorghe, am așteptat o perioadă în secretariat, după care secretara m-a invitat să intru într-o sală de ședințe, față în față cu biroul domnului Nastasia, în care se intra tot din secretariat. După un timp, în acea încăpere a venit Nastasia Gheorghe.

Nastasia Gheorghe avea la el o situație cu finanțările ministerului pentru proiectele derulate de acesta, incluzându-le pe cele de la Straja și Parâng. I-am spus că în geantă sunt 900.000 euro, întrucât doar atât am putut strânge, urmând diferența să fie plătită în cursul anului următor, după ce puteam lichidiza alte sume.”

Confruntări realizate între inculpații Gardean Adrian și Nastasia Gheorghe (vol. 5, f. 12):

Întrebare pentru inculpatul Gardean Adrian: Ați dat domnului Nastasia Gheorghe o geantă conținând o sumă de bani?

Răspuns: Da, în toamna anului 2011 am dat domnului Nastasia Gheorghe, în biroul acestuia, o geantă conținând 900.000 EURO.

Întrebare pentru inculpații Nastasia Gheorghe: Ați primit de la Gardean Adrian o geantă conținând suma de 900.000 EURO în toamna anului 2011?

Răspuns: Da.

Întrebare pentru inculpatul Gardean Adrian: Ce i-ați spus domnului Nastasia Gheorghe cu privire la conținutul geții?

Răspuns: La această întâlnire, ca la toate întâlnirile, domnul Nastasia avea un dosar conținând alocările care erau pentru fiecare UAT. I-am spus că în geantă sunt 900.000 EURO și că sunt mai puțini decît fusese înțelegerea pentru că nu am reușit să strâng mai mult.

Întrebare pentru inculpații Nastasia Gheorghe: Este adevărat că ați participat la o astfel de discuție?

Răspuns: Da, întâlnirea s-a derulat întocmai cum a arătat domnul Gardean. După întâlnirea din Bușteni de la pensiunea mea, am avut o discuție cu doamna Udrea la care aceasta mi-a spus că să mă caute domnul Gardean, că domnul Gardean știe ce sumă trebuie să restituie din plățile primite și că eu voi fi cel contactat de domnul Gardean în acest sens. Imediat după primirea geții cu banii de la domnul Gardean, i-am dus această geantă doamnei ministru Udrea, la cabinet. Am găsit-o în birou, i-am lăsat geanta și i-am spus că sunt banii de la domnul Gardean.”

Martorul Boian Corin (vol. 5, f. 97)

„La data convenită cu Gardean Adrian, cred că în cursul lunii octombrie 2011, am venit la București, având asupra mea suma de 600.000 euro în numerar, în bancnote mari, cred că numai de 500 de euro, pentru a ocupa un volum cât mai mic.”

„M-am întâlnit cu Gardean Adrian la biroul acestuia de la Aviația Utilitară din Băneasa, iar în prezența mea acesta a pus în geantă 300.000 euro. De aici, ne-am deplasat împreună, cu mașina mea, la Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în Piața Constituției, în apropiere de Palatul Parlamentului. Am ajuns aici în prima parte a zilei, dar nu pot preciza ora.

Eu am așteptat la mașină, iar Gardean Adrian a intrat cu geanta cu bani în clădirea ministerului, din câte îmi amintesc prin intrarea din față, spre Piața Constituției. Gardean Adrian s-a întors după cel mult o oră, fără geantă, și mi-a spus că a dat-o domnului Nastasia Gheorghe, așa cum planificasem.”

-modul în care a fost obținută suma de 900.000 euro în numerar (vol. 5, f. 25 – 96 și f. 101 – 135),

- prezența lui Gârdean la sediul Ministerului: copiile din **registru de acces** (vol. 5, f. 283 – 291) depuse la dosar atestă că în perioada ianuarie – iunie 2011 Gardean Adrian a intrat de 3 ori în sediul ministerului (la 13.01.2011, 14.06.2011 și 27.06.2011), accesul fiind realizat de Lungu Ștefan, iar în perioada septembrie – decembrie 2011 de alte 5 ori (la 21.09.2011, 06.10.2011, 04.11.2011, 14.11.2011 și 06.12.2011), accesul fiind realizat de Nastasia Gheorghe, ceea ce confirmă existența întâlnirilor dintre aceste persoane în succesiunea descrisă.

- **faptul că Gârdean și acuzata se cunoscuseră anterior este probat de confruntarea dintre Gârdean și Nastasia la 13.02.2015** (vol. 5, f. 12), ca și de declarații alui Lungu Ștefan din 05.02.2015:

Întrebare pentru inculpatul Gardean Adrian: Cu prilejul discuției pe care ați avut-o cu ministrul Udrea Elena la Buzănești, în luna februarie 2011, s-a discutat despre sponsorizarea Galei Bute sau despre realizarea unor sponsorizări generice?

Răspuns: Pe parcursul discuției nu a fost pomenită Gala Bute, mi s-a spus doar că va trebui să fac niște sponsorizări.

Întrebare pentru inculpatul Nastasia Gheorghe: Cu prilejul discuției pe care ați avut-o cu ministrul Udrea Elena la Buzănești, în luna februarie 2011, s-a discutat despre sponsorizarea Galei Bute sau despre realizarea unor sponsorizări generice?

Răspuns: Pe parcursul discuției nu a fost menționată Gala Bute. Ulterior, în discuțiile pe care le-am avut cu ministrul Udrea Elena mi-a spus că Gardean Adrian va sponsoriza acest eveniment.”

Inculpatul Lungu Ștefan, în declarația din data de 05.02.2015 (vol. 3, f. 78), a arătat că:

„La întoarcere, ne-am oprit cu toții la pensiunea lui Nastasia Gheorghe, care își sărbătorea ziua de naștere. În aceeași seară, la petrecere a venit și Gardean Adrian, cu scopul de a o întâlni pe Udrea Elena. Eu l-am adus la petrecere, dar cred că Nastasia Gheorghe este cel care l-a prezentat ministrului. Nu am asistat la discuția dintre ei.

După un timp, am fost împreună cu Gardean Adrian în biroul lui Nastasia Gheorghe, care i-a prezentat o situație a tuturor plăților care urmau să fie efectuate de minister în acel an, către SC Termogaz Company SA și către societățile asociate cu aceasta, ori administrate de prietenii lui Gardean Adrian. Nu țin minte despre ce sume era vorba.”

Caracterul credibil al declarației date de Nastasia Gheorghe în sensul că a dat suma acuzatei decurge din faptul că Gârdean mai făcuse plăți anterior care profitaseră inculpatei (vezi fapta descrisă la pct.1) din faptul că Gârdean și Elena Udrea se cunoscuseră și conform declarației lui Gârdean, respectiv acelei lui Nastasia Gheorghe i se solicitase direct de către ministru efectuarea de sponsorizări în contul contractelor plătite de MDRT:

Gardean Adrian, declarația din data de 02.02.2015 (vol. 2, f. 205):

„După ce s-a finalizat vizita de lucru, Nastasia Gheorghe, secretarul general al MDRT, a organizat o masă la o pensiune a sa de pe Valea Prahovei. Am fost invitat la această masă, de Lungu Ștefan, din partea doamnei Udrea. La această masă a participat și doamna Udrea. Din câte îmi amintesc, la această masă a fost prezentă și Roberta Anastase, împreună cu prietenul/soțul ei de atunci. Am purtat o discuție foarte scurtă cu doamna Udrea cu această ocazie; în cadrul acestei discuții dna Udrea mi-a spus că toate aspectele financiare, în legătură cu plățile care urmau să se facă către S.C. Termogaz Company S.A., în cadrul contractului privind dezvoltarea domeniului schiabil Straja, trebuie să le discut cu Nastasia Gheorghe. În același timp, mi-a spus că va fi nevoie ca, în schimbul derulării contractului, să dăm înapoi niște bani, prin contracte de sponsorizare, către firme pe care urma să mi le indice Nastasia Gheorghe. La această discuție a participat și Nastasia Gheorghe.”

Inculpatul Nastasia Gheorghe, declarația din data de 05.02.2015 (vol. 5, f. 19):

„Am asistat la o discuție pe care Gârdean a avut-o cu ministrul Udrea, care i-a spus că vrea să îl aducă în România pe Lucian Bute și l-a întrebat dacă poate să facă o sponsorizare.

Precizez că era nevoie de o asemenea sponsorizare întrucât suma pe care o putea alocă ministerul nu putea acoperi suma solicitată de Rudel Obreja. Gârdean Adrian a spus că va face sponsorizarea, iar Udrea Elena i-a spus să țină în continuare legătura cu mine.

După un timp, nu țin minte cu exactitate când, ministrul Udrea Elena m-a întrebat dacă a mai trecut Gârdean pe la minister și dacă s-a ținut de cuvânt cu privire la sponsorizare. Cu acel prilej, Udrea Elena a afirmat că Gârdean ar putea sponsoriza gala cu un procent din încasărilor pe care le obține din contractele cu UAT urile finanțate de minister. E posibil ca procentul pe care l-a indicat să fi fost de 10%. Cred că la această discuție a asistat și Lungu Ștefan.”

Apărarea inculpatei a indicat faptul că la data menționată de acuzare Elena Udrea nu era în minister, însă a precizat că la acest moment nu poate produce proba cu privire la prezența într-un alt loc în ziua respectivă, precizând că se fac demersuri pentru obținerea probei. În lipsa acestei probe, nu este înlăturată credibilitatea acuzațiilor formulate în cauză.

3. Pentru infracțiunea de abuz în serviciu, în legătură cu organizarea „Galei Bute”

-contractul de servicii nr. 232 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de beneficiar, și S.C. Europlus Computers S.R.L. București, în calitate de prestator, având ca obiect prestarea serviciilor de promovare a României în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia organizării Galei Internaționale de Box profesionist de către Federația Română de Box. Valoarea contractului a fost de 10.175.168,44 RON, sumă care urma să fie

rambursată din fonduri europene, iar metoda de atribuire a fost negocierea fără publicarea unui anunț de participare.

- adoptat la 27.04.2011, de către Ministrul Dezvoltării Regionale și Turismului a unui ordin, prin care au fost modificate categoriile de cheltuieli eligibile pentru proiectele finanțate cu fonduri europene în cadrul Programul Operațional Regional, fiind introdusă o mențiune dedicată special acestui eveniment, respectiv „activități de promovare a României ca destinație turistică și a brandului turistic național în cadrul Galei Internaționale de Box Profesionist **organizate de Federația Română de Box**”.

- modificarea, în luna mai 2011, a Planului de achiziții publice al ministerului pentru anul 2011, fiind introdusă o poziție nouă „activități de promovare a României ca destinație turistică și a brandului turistic național în cadrul Galei Internaționale de Box Profesionist **organizate de Federația Română de Box**”. Suma alocată acestei achiziții a fost de 2 milioane euro, în categoria Proiecte cu finanțare din fonduri europene nerambursabile (FEN) – programe din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR).

- interdicția organizării unor asemenea evenimente de către statutul Federației Române de Box;

- prețurile stabilite au fost mult mai mari decât achitate de minister pentru aceleași tipuri de servicii în cadrul altor evenimente la care participase același sportiv și nu au fost detaliate într-o modalitate care să permită cuantificarea prestațiilor efectuate.

- prețul nu a avut o fundamentare de piață, având în vedere că în aceeași gală Europlus Computers a oferit promovare prin expunere TV unor mărci care fie au prestat în schimb servicii de o valoare mult mai mică (NEI Gard), fie nu au plătit nimic pentru acest serviciu (Tiriac Auto). Caracterul disproporționat al prețului plătit raportat la valoarea expunerii rezultă și din sumele plătite de diferite companii pentru achiziționarea drepturilor TV (165.000 USD pentru România și Republica Moldova, câte 20 de euro pentru Marea Britanie, Irlanda și Germania);

- Europlus Computers nu deținea în realitate exclusivitate pentru serviciile de promovare pe parcursul galei. Astfel, titularii unei alte mărci (Merkur Casino) au achiziționat servicii de promovare în cadrul galei de la alte societăți comerciale (King Promotion și Maffaro Grup), care dețineau drepturile de imagine ale lui Lucian Bute;

- expunerea simultană a logo-ului în locuri diferite (pe echipamentul sportivilor, pe podea, pe stâlpi de susținere) a fost cuantificată separat, rezultatul fiind că au fost achiziționate 257,5 minute de promovare TV, în condițiile în care gala a avut o durată totală de 151 min;

- nu a fost analizată capacitatea profesională și tehnică proprie a prestatorului de a asigura serviciile contractate, deși, potrivit anunțului de atribuire, contractul nu putea fi subcontractat. Europlus Computers nu avea personal de specialitate (în cursul anului 2011 societatea a avut doar 5 angajați cu normă parțială) și nu avea experiență în domeniul

publicității, iar cifra anterioară de afaceri era ne semnificativă (Conform bilanțului, cifra de afaceri a S.C. Europlus Computers S.R.L. a fost de 47.620 RON în 2010, 31.622 RON în 2009 și 51.594 RON în 2008).

-încălcarea prevederilor legale privind contractele de achiziție publică referitoare la:

- obligația autorității contractante de a stabili clarificările necesare pentru a se asigura că operatorul economic avea într-adevăr un drept de exclusivitate care să justifice atribuirea contractului prin negociere directă. Așa cum s-a arătat mai sus, Europlus Computers nu deținea exclusivitatea promovării;

- estimarea valorii contractului de achiziție publică, care trebuie realizată de către autoritatea contractantă înainte de inițierea procedurii, fără participarea prestatorului, pentru a garanta caracterul rezonabil al prețurilor;

- regulile de comunicare și de transmitere a datelor, având în vedere că negocierile dintre părți au început anterior transmiterii invitației de participare, fără ca documentele transmise să fie înregistrate;

- verificarea capacității tehnice și profesionale a prestatorului, având în vedere că nu au fost stabilite criterii de calificare cu privire la capacitatea tehnică și profesională și nici nu a fost solicitată o listă a eventualilor subcontractanți, care este obligatorie în achizițiile de publicitate;

- declarațiile martorilor care indică faptul că au adus la cunoștința acuzatei faptul că evenimentul nu putea fi acoperit de fondurile europene (ordinul privind cheltuielile eligibile și toate actele normative menționau în mod expres că evenimentul va fi **organizat de către Federația Română de Box** achiziția de servicii la o gală **organizată de S.C. Europlus Computers S.R.L.** atrage imposibilitatea rambursării

- **Martorul Marăsoiu Paul** (vol. 31, f. 54 - 76): „În seara zilei de 02.03.2011 am fost contactat telefonic de doamna Elena Udrea care m-a întrebat în ce stadiu ne aflăm cu discuțiile privind organizarea galei de box. I-am relatat impedimentele pe care le întâmpinăm din partea domnului Obreja, dar și faptul că în opinia mea ministerul sportului ar trebui să fie primul implicat în această acțiune, pentru că FRB funcționează în subordinea acestui minister. Doamna ministru și-a însușit informațiile mele solicitându-ne să urgentăm găsirea unor soluții în sensul implicării MDRT în organizarea galei. A doua zi, le-am relatat despre discuția pe care am purtat-o cu doamna Elena Udrea atât doamnei Prelipcean cât și doamnei Bucău, având speranța ca aceasta din urmă, în baza funcției deținute să îi explice doamnei ministru impedimentele legale pe care le întâmpinam.”

- „Rudel Obreja mi-a răspuns în aceeași zi menționând că am o abordare greșită întrucât evenimentul vizat nu are un buget calculat pe publicitate, ci pe cheltuieli de organizare, pe care mi le-a detaliat în continuare. De asemenea mi-a spus că dacă vom încerca să finanțăm gala sub forma unei acțiuni de promovare a României suma care va fi va putea acoperi cheltuielile de organizare a galei și mi-a cerut să avem o întrevedere în perioada imediat următoare datorită timpului scurt care a mai rămas până la desfășurarea galei.”
- **inculpatul Lungu Ștefan**, declarația din 02.02.2015 (vol. 1, f. 136)
- La sfârșitul anului 2010, în interiorul ministerului au apărut mai multe discuții cu privire la posibilitatea de a organiza o gală de box în care să participe Lucian Bute. Știu că în acea perioadă au avut loc mai multe întâlniri între ministrul Udrea Elena și Obreja Rudel pe această temă, la biroul ministrului.” „Fiecare procedură finanțată cu fonduri europene are un anumit standard de aprobare și trebuie identificat codul corespunzător. Știu din ședințele organizate la nivelul ministerului că funcționarii din direcțiile de promovare, juridic, achiziții și fonduri europene au avut mai multe obiecțiuni pentru că nu reușeau să încadreze evenimentul într-un cod. Cu prilejul ședințelor, ministrul Udrea Elena, atunci când participa, le trasa sarcina reprezentanților acestor direcții să identifice soluțiile care să facă posibilă realizarea evenimentului. Atunci când ministrul lipsea, delega această sarcină lui Nastasia Gheorghe sau lui Murgeanu Răzvan, ori consilierii Luminița Kohalmi. Aceste solicitări repetate au creat o stare de nemulțumire în rândul funcționarilor ministerului, mulți dintre ei amenințând cu demisia. Cred că acesta este unul din motivele pentru care și-a dat demisia Mărășoiu Paul și, de asemenea, este unul dintre motivele pentru care eu mi-am dat demisia din funcția de consilier la sfârșitul lunii iunie 2011.
- Valoarea contractului a fost stabilită pornind de la suma avansată de Rudel Obreja, ca buget de organizare a galei, respectiv 4 milioane de euro.
- Pe parcursul negocierilor s-a încercat identificarea serviciilor pe care Obreja Rudel le putea oferi ministerului și care să justifice această valoare. De exemplu, Obreja Rudel își asumase că evenimentul va fi transmis în direct în 7 țări țintă, la televiziuni precum Eurosport, ESPN, precum și materiale de la meci la CNN și Euronews.
- Știu că dintre aceste obiective, Obreja a oferit doar transmisiunea la Eurosport, care a fost obținută într-un mod atipic, respectiv prin oferirea în mod gratuit a feed-ului de la Pro TV.
- Știu că pe parcursul ședințelor ministrul Udrea a ridicat de mai multe ori problema legalității actelor prezentate de Rudel Obreja, iar Nastasia Gheorghe o asigura că toate direcțiile își vor îndeplini sarcinile trasate.

- *Aceste ședințe durau uneori foarte mult, chiar și până la 2 noaptea și îmi amintesc că a fost o situație în care Gabriela Bostănescu, care lucra la Direcția de Fonduri Europene, a început să plângă, afirmând că suma nu va fi rambursată de Uniunea Europeană. Țin minte că la acea ședință au participat atât ministrul Udrea Elena, cât și Nastasia Gheorghe, Murgeanu Răzvan și Kohalmi Luminița.*

4. Pentru luarea de mită, în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții către S.C. Consmin S.A.

- **caracterul fictiv al contractelor încheiate între S.C. Consmin S.A. și S.C. Last Time Studio S.R.L., cât și cele încheiate între S.C. Last Time Studio S.R.L. și S.C. Ekaton Consulting S.R.L.** (serviciile nu au fost în realitate prestate).

- **extrasele conturilor bancare ale S.C. Consmin S.A., S.C. Last Time Studio S.R.L. și S.C. Ekaton Consulting S.R.L.,** care atestă efectuarea plăților în modalitatea descrisă în cuprinsul referatului;

- **extrase bancare și înscrisuri referitoare la activitatea comercială a S.C. Ekaton Consulting S.R.L.,** din cuprinsul cărora rezultă că singurele venituri realizate de Breazu Tudor în cursul anului 2011 sunt cele obținute de la S.C. Last Time Studio S.R.L.;

- **procesele verbale de verificare** din cuprinsul cărora rezultă că singurii angajatori ai inculpatului au fost S.C. Ekaton Consulting S.R.L. (în perioada 2007 – 2015) și S.C. Agro Green Nana S.R.L. (începând cu anul 2014), dar inculpatul nu figurează în baza de date a Ministerului Finanțelor Publice cu venituri impozabile realizate ca persoană fizică;

Declarația martorului Radu Munteanu (vol. 1):

În perioada în care Partidul Democrat Liberal se afla la guvernare, Breazu Tudor Liberiu nu a desfășurat activități de intermediere imobiliară sau alte activități comerciale, din ceea ce știu eu. Având în vedere timpul pe care îl petreceam împreună, nici nu ar fi avut când.

Bănuiesc că Breazu Tudor Liberiu era plătit de la partid, având în vedere că nu avea o altă sursă de venituri, dar nu știu cu cât era plătit și în ce modalitate.

Erau situații în care eu făceam diferite plăți în numele lui Breazu Tudor Liberiu, fie în numerar cu bani primiți de la acesta, fie prin internet banking, din contul personal sau al societății SC Ekaton Consulting SRL.

În acest mod, am constatat că Breazu Tudor Liberiu avea cheltuieli ridicate, care puteau varia între 3000-4000 de euro pe lună, respectiv 10000-15000 euro pe lună, pentru îmbrăcăminte, vacanțe, restaurante.

Printre cheltuielile pe care le-am făcut pentru Breazu Tudor Liberiu se numără și mai multe vacanțe, achiziționate de la compania de turism SC Prompt Service Travel SRL.

Una dintre aceste vacanțe a fost la resortul Danai din Grecia, în vara anului 2011. Țin minte că au fost achiziționate o vilă mică și una mare, cu piscină. Vila mare a costat aproximativ 8000-10000 de euro.

Știu de la Breazu Tudor Liberiu că vila mare era pentru doamna Udrea Elena și acesta mi-a specificat clar să fie cu două dormitoare. Știu că au fost emise două facturi fiscale pentru cele două vile, una pentru vila mare, plătită în numerar, și una pentru vila mică, plătită din

contul SC Ekaton Consulting SRL. Eu am făcut plata în numerar cu banii primiți de la Breazu Tudor Liberiu. Cred că tot în vara anului 2011, într-o zi de vineri, Breazu Tudor Liberiu, care era plecat din țară, mi-a cerut să merg la Lungu Ștefan și să iau niște bani pe care urma să îi duc luni lui Felix Tătaru la biroul acestuia din apropierea benzinăriei Petrom, de pe strada Eminescu, la sediul companiei GMP Media Productions.

Am fost la Lungu Ștefan care mi-a dat o pungă și mi-a spus că în interior sunt 50000 euro. Am predat pungă luni, așa cum stabilisem cu Breazu Tudor Liberiu.

În consecință față de cele ce preced instanța va emite mandat de arestare reținând următoarele:

I. În cursul anului 2010, în calitate de ministru al Dezvoltării Regionale și Turismului, a primit în mod indirect, pentru sine și pentru altul, mai multe foloase materiale de la reprezentanții S.C. Termogaz Company S.A., pentru a aproba finanțarea la timp a contractelor de lucrări încheiate de această societate cu mai multe unități administrativ teritoriale în cadrul programului „Schi pentru România”.

La 24.08.2010 și 20.12.2010, S.C. Termogaz Company S.A. a transferat suma totală de 695.367,06 RON în patrimoniul inculpatului Lungu Ștefan, consilierul personal al ministrului, prin intermediul mai multor contracte fictive de achiziție, prin care o societate controlată de intermediar a fost interpusă în raporturile dintre Termogaz Company și furnizorii obișnuiți ai acesteia. Suma menționată reprezintă 10% din valoarea plăților efectuate de minister către UAT Cavnic și UAT Borsec în contul lucrărilor efectuate de S.C. Termogaz Company S.A.

II. În perioada 2010 – 2011, UDREA ELENA GABRIELA, împreună cu TOPOLICEANU ANA-MARIA, directorul Companiei Naționale de Investiții, au primit o sumă de aproximativ 300.000 RON de la BOTOROAGĂ DRAGOȘ MARIUS, administratorul S.C. Consmin S.A. pentru a asigura plata la timp a lucrărilor executate de societatea menționată în baza contractelor încheiate cu Compania Națională de Investiții.

III. În cursul anului 2011, Udrea Elena Gabriela a cerut și a primit de la inculpatul Gardean Adrian, pentru sine și pentru altul, foloase materiale în valoare de 10% din plățile efectuate de minister pentru contractele de lucrări încheiate de S.C. Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L., în schimbul garanției că finanțările vor fi aprobate la timp.

În data de 06.10.2011 Gardean Adrian a remis suma de 900.000 euro în numerar lui Nastasia Gheorghe, în contul încasărilor care urmau să fie realizate de S.C. Termogaz Company S.A. și de S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. din fondurile Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului.

Cu același prilej, Nastasia Gheorghe i-a transmis lui Gardean Adrian, la cererea lui Udrea Elena Gabriela, că suma remisă nu acoperea procentul solicitat de ministru, având în vedere valoarea totală a plăților care urmau să fie efectuate către cele două societăți, iar pentru diferență i-a cerut virarea sumei de 3.000.000 RON în conturile unei societăți controlate de Obreja Rudel.

Suma de 900.000 euro a fost predată de Nastasia Gheorghe ministrului Udrea Elena Gabriela, iar diferența de 3.000.000 RON a fost transferată de S.C. Termogaz Company S.A. în contul S.C. Europlus Computers S.R.L. la data de 28.12.2011, în baza unui contract fictiv de publicitate.

IV. La data de 24.06.2011 s-a încheiat contractul de servicii nr. 232 între Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, în calitate de beneficiar, și S.C. Europlus Computers S.R.L.

București, în calitate de prestator, având ca obiect prestarea serviciilor de promovare a României în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia organizării Galei Internaționale de Box profesionist de către Federația Română de Box. Valoarea contractului a fost de 10.175.168,44 RON, sumă care urma să fie rambursată din fonduri europene, iar metoda de atribuire a fost negocierea fără publicarea unui anunț de participare.

În baza acestui contract, prin ordinul de plată nr. 9/01.02.2012, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului a efectuat plata serviciilor de promovare în valoare de 8.116.800 RON.

În drept, faptele inculpatei Udrea Elena Gabriel, așa cum au fost reținute, se încadrează în:

- infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. cu UAT Cavnic și UAT Borsec;
- infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal, în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții către S.C. Consmin S.A.
- infracțiunea de luare de mită, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal, în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani;
- infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.297 alin.1 Cod penal și art.309 Cod penal, cu aplicarea art.5 Cod penal, în legătură cu organizarea „Galei Bute”, toate cu aplicare art.38 Cod penal.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.202 alin.1 și 3, art. 223 alin.2 Cod procedură penală, în sensul că din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata a comis infracțiunile pentru care este urmărită penal și care se încadrează în textele de lege sus menționate, iar privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică,

ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

- I. În baza art.225 alin.1 și 2 Cod procedură penală, **admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție** privind pe inculpata Udrea Elena Gabriela (fiica lui Niculai și Maria, născută la 26 Decembrie 1973), domiciliată în București, Bulevardul Unirii 15, bl.3, et.1, ap.4. sector 4, cu reședința în complex Stejarii, str. Jandarmeriei nr.14, bloc 5, sc. C, parter, apt.3, sector 1, CNP 2731226100089.
- II. În baza art.226 raportat la art.223 alin.2 Cod procedură penală și art.202 alin.1, 3, 4 lit.e Cod procedură penală **dispune arestarea preventivă a inculpatei Udrea Elena Gabriela**

pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 25 februarie 2015 până la 26 martie 2015, inclusiv, pentru:

- infracțiunea de *luare de mită*, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal, în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. cu UAT Cavnic și UAT Borsec;
- infracțiunea de *luare de mită*, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal, în legătură cu plățile efectuate de Compania Națională de Investiții către S.C. Consmin S.A.
- infracțiunea de *luare de mită*, prevăzută de art.289 alin.1 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal, în legătură cu finanțarea de către MDRT a contractelor încheiate de Termogaz Company S.A. și S.C. Kranz Eurocenter S.R.L. cu UAT Lupeni și UAT Petroșani;
- infracțiunea de *abuz în serviciu*, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art. 297 alin.1 Cod penal și art.309 Cod penal cu aplicarea art.5 Cod penal, în legătură cu organizarea „Galei Bute”
toate cu aplicare art.38 C.pen.

III. În baza art.227 alin.1 Cod procedură penală, respinge *propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție* privind pe inculpata Udrea Elena Gabriela pentru:

- *tentativă la infracțiunea de folosire de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete pentru obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul Uniunii Europene*, prevăzută de art.32 alin.1 Cod penal raportat la art.18¹ alin. 1, 3 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 Cod penal;
- *infracțiunea de folosire a influenței în scopul obținerii de foloase necuvenite*, prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.5 Cod penal.

În temeiul art.230 Cod de procedură penală, dispune emiterea de îndată a mandatului de arestare preventivă pe numele inculpatei Udrea Elena Gabriela.

Face aplicația în mod corespunzător a dispozițiilor art.228 Cod de procedură penală.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la comunicare.

Pronunțată în ședința din camera de consiliu, azi, 25 februarie 2015, ora

**Judecător de drepturi și libertăți,
Lavinia Valeria Lefterache**

Magistrat asistent,
Manuela-Magdalena Dolache

Grăfier
Roxana Andreea Olariu

Red. Dact. L.V.L.
2 ex.

RIPRESURSE

STIRIPE