



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA
“*DANDO PASOS HACIA LA PAZ*
***BAKERAKO URRATSAK*”**
INFORME DE LA INVESTIGACIÓN

Maite Garaigordobil Landazabal
Facultad de Psicología / Psikologia Fakultatea
Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea
<http://www.sc.ehu.es/garaigordobil>
E-mail: maite.garaigordobil@ehu.es

Estudio financiado por la Dirección de Derechos Humanos
Giza Eskubideen Zuzendaritza
Departamento de Justicia, Empleo y Seguridad Social
Justizia, Lan eta Gizarte Segurantzza Saila
Gobierno Vasco / Eusko Jaurlaritza
Expedientes nº: A-133/DJT2007 y A-036/DJT2008

**No hay camino para la paz, la paz es el camino
Mahatma Gandhi**

INDICE

Introducción	11
Capítulo 1. Objetivo e hipótesis del estudio	15
Capítulo 2. Diseño y procedimiento de la investigación	21
Capítulo 3. Participantes del estudio	25
3.1. Características de los participantes y centros educativos implicados.....	25
3.2. Situaciones de violencia observadas por los participantes del estudio.....	28
3.3. Situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio.....	32
3.4. Comparación entre situaciones de violencia observada y situaciones de violencia en las que se ha participado activamente.....	35
Capítulo 4. Metodología e instrumentos de evaluación del programa	37
4.1. LAEA. Listado de adjetivos para la evaluación del autoconcepto (Garaigordobil, 2008)	43
4.2. VIOLENCIA. Cuestionario de actitudes hacia la conducta violenta (Garaigordobil, 2009)	51
4.3. RACISMO. Cuestionario de actitudes hacia la inmigración (Garaigordobil, 2009)	69
4.4. PROSOCIAL. Cuestionario de actitudes hacia valores y conductas prosociales (Garaigordobil, 2009).....	76
4.5. IRI. Índice de reactividad interpersonal (Davis, 1980, 1983).....	87
4.6. LC. Lista de chequeo: mi vida en la escuela (Arora, 1991).....	95
4.7. EN. Escala de Neosexismo (Tougas et al. 1995; versión española Moya y Expósito, 2001).....	102
4.8. CS. Cuestionario sociométrico: compañero prosocial y compañero violento (Garaigordobil, 2008).....	106
4.9. CAVI. Cuestionario de evaluación de la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta (Garaigordobil, 2008).....	110
4.10. PAVI. Cuestionario de evaluación de los conceptos paz y violencia (Garaigordobil, 2008).....	121

4.11. STAXI-2. Inventario de expresión de ira estado-rasgo (Spielberger, 2000; versión española, Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel y Spielberger, 2001)	129
4.12. CONFLICTALK. Cuestionario para medir los estilos de mensaje en el manejo del conflicto (Kimsey y Fuller, 2003).....	137
4.13. AECS. Actitudes y estrategias cognitivas sociales (Moraleda, González y García-Gallo, 1998/2004)	145
4.14. GBJW. Escala de creencias generales en un mundo justo (Dalbert, Montada y Schmitt, 1987).....	155
4.15. PBJW. Escala de creencias personales en un mundo justo (Dalbert, 1999)	159
4.16. CEP. Cuestionario de evaluación del programa. Versión para los adolescentes y versión para los profesores (Garaigordobil, 2008)	165
Capítulo 5. Resultados	177
5.1. Resultados del Cuestionario de Evaluación del Programa (CEP): Evaluación del cambio desde la percepción de los implicados.....	177
5.1.1. Resultados de la evaluación del programa por parte de los profesores y profesoras experimentales CEP-P	178
5.1.1.1. Cualidades y utilidades del programa	178
5.1.1.2. Valoración global del programa y proyección de continuidad	181
5.1.1.3. Efectos del programa en factores del desarrollo socio-emocional	183
5.1.1.4. Evaluación cualitativa del cambio: actividades de interés, aportaciones de la experiencia y modificaciones al programa	199
5.1.2. Resultados de la evaluación del programa por parte de los adolescentes CEP-A	204
5.1.2.1. Evaluación del cambio en factores del desarrollo socio-emocional en los adolescentes experimentales y control	204
5.1.2.2. Evaluación del cambio en factores del desarrollo socio-emocional en función del género	225
5.1.2.3. Evaluación cualitativa del cambio: actividades de interés y aportaciones de la experiencia	232
5.1.3. Resumen: Efectos del programa desde la percepción subjetiva de los profesores y de los adolescentes CEP-P / CEP-A	247

5.2. Resultados de la evaluación pretest-postest	258
5.2.1. Efectos del programa en el autoconcepto	283
5.2.2. Efectos del programa en la actitud hacia la conducta violenta y en la sensibilidad y la empatía hacia las víctimas de la violencia.....	283
5.2.3. Efectos del programa en las actitudes hacia la inmigración.....	284
5.2.4. Efectos del programa en la actitud hacia valores y conductas prosociales	285
5.2.5. Efectos del programa en la capacidad de empatía	287
5.2.6. Efectos del programa en conductas positivas y de acoso escolar	288
5.2.7. Efectos del programa en el sexismo	288
5.2.8. Efectos del programa en la percepción de los compañeros del grupo	289
5.2.9. Efectos del programa en la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta	289
5.2.10. Efectos del programa en la capacidad para conceptualizar la paz y la violencia	290
5.2.11. Efectos del programa en los sentimientos y expresión de la ira	291
5.2.12. Efectos del programa en el afrontamiento del conflicto	291
5.2.13. Efectos del programa en la conducta social.....	292
5.2.14. Efectos del programa en las creencias sobre la justicia en el mundo	293
5.2.15. Resumen: Cambios pretest-postest en la evaluación experimental del programa	294
Capítulo 6. Conclusiones y recomendaciones.....	297
6.1. Conclusiones	297
6.2. Recomendaciones	317
6.2.1. Recomendaciones específicas al programa de intervención aplicado.....	317
6.2.2. Recomendaciones generales para una intervención educativa que fomente la paz, la convivencia y el respeto a los derechos humanos	320
Referencias bibliográficas	323
Anexos.....	327
Anexo 1. Instrumentos de evaluación del programa.....	329
Anexo 2. Ejemplos de actividades del programa	371

INDICE DE TABLAS, CUADROS Y GRÁFICOS

CAPÍTULO 3. PARTICIPANTES DEL ESTUDIO	25
Tabla 1. Participantes en los 4 centros educativos de la CAPV	25
Tabla 2. Participantes experimentales y control	26
Tabla 3. Participantes en los 9 grupos experimentales y en los 4 grupos de control	26
Tabla 4. Porcentaje de varones y mujeres en el estudio	27
Tabla 5. Edad de los participantes del estudio	28
Tabla 6. Tipos de situaciones de violencia observadas por los adolescentes del estudio en los últimos tres meses	29
Tabla 7. Cantidad de situaciones de violencia observadas por los adolescentes del estudio en los últimos tres meses (pretest)	31
Tabla 8. Tipos de situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio en los últimos tres meses	33
Tabla 9. Cantidad de situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio en los últimos tres meses	33
Tabla 10. Comparación entre las situaciones de violencia observadas y las situaciones de violencia en las que se informa haber participado	36
Gráfico 1. Participantes en los 4 centros educativos de la CAPV	25
Gráfico 2. Participantes experimentales y control.....	26
Gráfico 3. Participantes en los 9 grupos experimentales y en los 4 grupos de control	27
Gráfico 4. Porcentaje de varones y mujeres en el estudio	27
Gráfico 5. Edad de los participantes del estudio.....	28
Gráfico 6. Tipos de situaciones de violencia observadas por los adolescentes del estudio en los últimos tres meses	30
Gráfico 7. Cantidad de situaciones de violencia observadas por los adolescentes del estudio en los últimos tres meses	31
Gráfico 8. Tipos de situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio en los últimos tres meses	34
Gráfico 9. Cantidad de situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio en los últimos tres meses.....	35
CAPÍTULO 4. METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA	37
Tabla 1. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en el autoconcepto (LAEA).....	45
Tabla 2. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 1. Actitud ante la violencia en general y en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones).....	56
Tabla 3. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 2. Sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista	59
Tabla 4. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 3. Empatía hacia las víctimas de la violencia en general (pareja, terrorista, bullying...)	62
Tabla 5. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en racismo y en sus subdimensiones: actitud negativa y positiva hacia los inmigrantes en general y hacia colectivos concretos de inmigrantes (RACISMO).....	70
Tabla 6. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en actitudes hacia valores y conductas prosociales: justicia, perdón, diálogo y arrepentimiento (PROSOCIAL).....	78

Tabla 7. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en empatía global y en las 4 sudimensiones: toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática y malestar personal (IRI)	88
Tabla 8. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en recepción de conductas sociales negativas, positivas y en índice general de agresión (LC)	96
Tabla 9. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en neosexismo (EN).....	103
Tabla 10. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en compañero prosocial y violento (CS)	107
Tabla 11. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la capacidad de analizar causas y formas de afrontamiento de la violencia (CAVI)	115
Tabla 12. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en los conceptos de paz y violencia (PAVI).....	126
Tabla 13. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en expresión, control e índice de expresión de la ira (STAXI-2)	131
Tabla 14. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en el estilo de manejo del conflicto (CONFLICTALK)	138
Tabla 15. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en conformidad social, sensibilidad, ayuda-cooperación, agresividad (AECS)	146
Tabla 16. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en creencias generales en un mundo justo.....	156
Tabla 17. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en creencias personales en un mundo justo	161
Cuadro 1. Instrumentos de evaluación pretest-postest, variables dependientes evaluadas y referencia del instrumento.....	38
Cuadro 2. Cuestionarios de Evaluación del Programa. CEP	41
Cuadro 3. Ítems correspondientes a cada uno de los factores de la escala de empatía IRI	87
Cuadro 4. Causas o factores que generan conductas violentas	110
Cuadro 5. Formas de afrontamiento o resolución de las conductas violentas	113
Cuadro 6. Paz y Violencia: Conceptos diferenciales	121
Cuadro 7. Ejemplos para la puntuación de los conceptos de paz y violencia	123
Cuadro 8. Ítems y significación de las escalas y subescalas del STAXI-2	130
Cuadro 9. Ítems y significación de los estilos de abordaje de conflictos interpersonales.....	138
CAPÍTULO 5. RESULTADOS.....	177
5.1. RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA (CEP): EVALUACIÓN DEL CAMBIO DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS IMPLICADOS	177
Tabla 1. Valoración de las cualidades y utilidades del programa de intervención CEP-P	178
Tabla 2. Valoración global del programa y proyección de continuidad CEP-P.....	181
Tabla 3. Valoración del nivel cambio estimulado por el programa en factores del desarrollo socio-emocional CEP-P	184
Tabla 4. Cambios en factores socio-emocionales en los adolescentes experimentales y control de los cuatro centros educativos CEP-A.....	205
Tabla 5. Cambios en factores socio-emocionales por efecto del programa en función del género CEP-A	225
Grafico 1. Cualidades y utilidades del programa de intervención CEP-P	180
Grafico 2. Valoración global del programa y proyección de continuidad CEP-P	182
Gráfico 3. Cambio estimulado por el programa en las 7 dimensiones del desarrollo socio-emocional CEP-P	188

Gráfico 4. Cambio estimulado por el programa en los sentimientos de bienestar psicológico subjetivo CEP-P	189
Gráfico 5. Cambio estimulado por el programa en la comunicación intragrupo: expresión y escucha CEP-P	189
Gráfico 6. Cambio estimulado por el programa en la conducta social: conducta prosocial y agresiva CEP-P.....	190
Gráfico 7. Cambio estimulado por el programa en las emociones: expresión, comprensión, empatía CEP-P	191
Gráfico 8. Cambio estimulado por el programa en la actitud hacia la violencia: sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, atribuciones, y consecuencias de la violencia CEP-P	192
Gráfico 9. Cambio estimulado por el programa en resolución de conflictos: análisis y resolución CEP-P	193
Gráfico 10. Cambio estimulado por el programa en valores prosociales y derechos humanos CEP-P	194
Gráfico 11. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en las 8 dimensiones del CEP-A.....	212
Gráfico 12. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en comunicación intragrupo: expresión y escucha CEP-A	213
Gráfico 13. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en conducta social: conducta prosocial y conducta agresiva CEP-A.....	214
Gráfico 14. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en autoconcepto e imagen de los demás CEP-A.....	215
Gráfico 15. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en emociones: expresión, comprensión y empatía CEP-A.....	216
Gráfico 16. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en emociones: expresión, comprensión y empatía CEP-A.....	217
Gráfico 17. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en resolución de conflictos: análisis y resolución CEP-A.....	218
Gráfico 18. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en valores prosociales y derechos humanos CEP-A	219
Gráfico 19. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en bienestar psicológico subjetivo CEP-A.....	220
Cuadro 1. Actividades del programa que han tenido mayor grado de interés CEP-P	200
Cuadro 2. Elementos negativos que cambiarían del programa CEP-P	201
Cuadro 3. Cambios positivos observados en los miembros del grupo en el transcurso de la experiencia CEP-P	202
Cuadro 4. Actividades del programa de mayor interés y razones para su elección CEP-A	234
Cuadro 5. Actividades del programa de menor interés CEP-A.....	236
Cuadro 6. Aprendizajes y aportaciones de la experiencia CEP-A.....	238
Cuadro 7. Aspectos negativos de la experiencia CEP-A	242
5.2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN PRETEST-POSTEST	258
Tabla 1. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y covarianza, en el grupo experimental y control, en todas las variables objeto de estudio, en la fase pretest, postest y en la diferencia pretest-postest.....	259
Gráfico 1. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en el autoconcepto.....	264
Gráfico 2. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia la violencia	265
Gráfico 2 (continua). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia la violencia.....	266

Gráfico 3. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia la inmigración	267
Gráfico 4. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales	268
Gráfico 4 (continúa). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales.....	269
Gráfico 4 (continúa). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales.....	270
Gráfico 4 (continúa). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales.....	271
Gráfico 4 (continúa). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales.....	272
Gráfico 5. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la empatía	273
Gráfico 6. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en conductas positivas y conductas con el acoso escolar	274
Gráfico 7. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en el sexismo	275
Gráfico 8. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la percepción de los compañeros del grupo como personas prosociales y violentas.....	276
Gráfico 9. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la capacidad cognitiva para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta	277
Gráfico 10. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en capacidad para definir conceptos asociados a la paz y la violencia	278
Gráfico 11. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la expresión de la ira	279
Gráfico 12. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en estilos de resolución de conflictos: orientado al problema, hacia sí mismo, o hacia los otros.....	280
Gráfico 13. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en conductas sociales positivas y negativas: conformidad, sensibilidad, ayuda-colaboración, agresividad.....	281
Gráfico 14. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en creencias sobre la justicia en el mundo y sobre la justicia personal	282

INTRODUCCIÓN

El informe presenta el estudio empírico de evaluación del programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” que se ha llevado a cabo con la finalidad de valorar la eficacia y la efectividad de una experiencia piloto de aplicación del mismo.

El primer capítulo se centra en la exposición del objetivo de la investigación y de las hipótesis del estudio. El segundo capítulo presenta el diseño y el procedimiento de la investigación desarrollada. El tercer capítulo detalla las características de los participantes, es decir, de los 276 adolescentes de la muestra del estudio, distribuidos en 13 grupos de 4 centros educativos. El cuarto capítulo expone la metodología y los instrumentos de evaluación del programa, describiendo en relación a los 15 instrumentos de evaluación utilizados, su significación, sus normas de aplicación, corrección e interpretación, así como los resultados de los estudios psicométricos de fiabilidad y validez llevados a cabo con los mismos.

El quinto capítulo presenta los resultados obtenidos en la evaluación del programa, y contiene dos secciones. La primera expone los resultados obtenidos al evaluar los efectos del programa de educación para la paz con el *Cuestionario de Evaluación del Programa* (CEP) aplicado a los adolescentes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$), así como a los adultos que han dirigido el programa experimental “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” ($n = 9$).

El cuestionario para los adultos (CEP-P), solicita a las profesoras y profesores que han implementado el programa que lleven a cabo una evaluación del mismo desde 3 perspectivas. En primer lugar, los adultos evalúan las cualidades y utilidades del programa, valorando en qué medida consideran la experiencia realizada: satisfactoria, interesante, motivadora, útil, completa, renovadora, realista, práctica, educativa, utópica aunque positiva, fácil de desarrollar, efectiva para los miembros del grupo, eficaz en la consecución de sus objetivos, un tiempo bien empleado. En segundo lugar, los adultos valoran globalmente la experiencia y su proyección de continuar con su implementación, para lo que se les solicita que informen sobre su grado de acuerdo con varias afirmaciones positivas acerca del programa, por ejemplo, “seguiré aplicándola el próximo curso con otros grupos, debería aplicarse con todos los grupos del centro y en todos los centros educativos, pienso que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para que los alumnos y alumnas busquen formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que desarrollen valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...”. Y en tercer lugar, se solicita a los adultos que han realizado la

intervención que estimen el cambio que por efecto del programa han tenido los y las adolescentes de su grupo. La valoración se realiza en base a 43 afirmaciones distribuidas en 7 dimensiones del desarrollo socio-emocional: comunicación, conducta social, emociones, violencia, resolución de conflictos, valores prosociales - derechos humanos, y bienestar psicológico subjetivo.

En el cuestionario para los adolescentes (CEP-A) se solicita información sobre la percepción subjetiva del cambio que se ha producido en ellos mismos por efecto del programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*”, o por efecto de las actividades de tutoría, ética o religión a los adolescentes de los grupos de control. El cuestionario autoinforme contiene 48 afirmaciones para evaluar el cambio en torno a 8 dimensiones socio-emocionales: comunicación, conducta social, autoconcepto - concepto de los demás, emociones, violencia, resolución de conflictos, valores prosociales - derechos humanos, y bienestar psicológico subjetivo.

En la segunda sección del capítulo se presentan los resultados obtenidos al evaluar experimentalmente el cambio antes-después del programa, pretest-postest tanto en los adolescentes experimentales como en los de control, en las 15 variables dependientes evaluadas con los 15 instrumentos pretest-postest administrados. Estas variables son: autoconcepto, actitud hacia la violencia, actitud hacia la inmigración, actitud hacia valores y conductas prosociales, capacidad de empatía, conductas positivas con los iguales y conductas de acoso escolar, sexismo, percepción de los compañeros del grupo como personas prosociales o violentas, capacidad de analizar causas de la conducta violenta y formas de afrontamiento de la misma, capacidad de conceptualización de constructos asociados a la paz y la violencia, expresión y control de los sentimientos de ira, estilos de afrontamiento de los conflictos humanos, conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social, ayuda-cooperación y agresivas, así como creencias generales y personales sobre la justicia en el mundo. Los resultados de los análisis de varianza univariados y multivariados llevados a cabo con los datos obtenidos en la evaluación pretest-postest ponen de relieve las variables del desarrollo socio-emocional en las que el programa ha ejercido un efecto positivo estadísticamente significativo.

En el sexto y último capítulo del informe se exponen las conclusiones del estudio y un conjunto de recomendaciones. En primer lugar, se contrastan las hipótesis formuladas en la investigación con los resultados obtenidos, se sintetizan las conclusiones del trabajo, es decir, los efectos positivos del programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*”, y en base a los resultados hallados en la evaluación del programa se proponen

una serie de recomendaciones o sugerencias de cara a las aplicaciones futuras de la intervención.

El informe, además de una breve sección con las referencias bibliográficas citadas, contiene dos anexos, el primero presenta los instrumentos de evaluación administrados en la versión bilingüe en la que fue administrada y, el segundo, algunos ejemplos de las actividades del programa aplicado.

Para finalizar me gustaría destacar que este trabajo ha sido realizado con la colaboración de muchas personas a las cuales quiero agradecer su contribución sin la cual nunca hubiera sido posible llevarlo a cabo. Mi agradecimiento a Jon-Mirena Landa, Director de Derechos Humanos del Departamento de Justicia del Gobierno Vasco, por su relevante papel como impulsor de este proyecto, a Gotzon Quintana, Susana Harillo y Beatriz Ugarte coordinadores del programa, por su ingente esfuerzo y motivación en la implementación de la intervención. También me gustaría agradecer la colaboración a las personas que han contribuido de forma muy significativa en los procesos de la evaluación del programa: Jone Aliri, Iraide Fontaneda, Diego Brizuela, Daniel Irigoyen y Laura Alcibar. Una mención especial para las profesoras y profesores que de forma voluntaria han implementado el programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*”, experiencia que sin duda ha añadido un esfuerzo complementario a su habitual tarea docente. A los profesores Ibón Iburguren, Iñaki Fernández, Amaia Álvarez, Aitziber Itxisoa, Jone Iztueta, Celia Idoate, Juan Luis Navas, y Jone Galparsoro, por su inestimable contribución a este trabajo. Gracias a profesionales como ellos la Educación mejora progresivamente lo que incide en el desarrollo positivo de las futuras generaciones.

Donostia-San Sebastián, 18 de Diciembre de 2008

Maite Garaigordobil Landazabal

Facultad de Psicología / Psikologia Fakultatea
Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibersitatea
<http://www.sc.ehu.es/garaigordobil>

CAPÍTULO 1. OBJETIVO E HIPÓTESIS DEL ESTUDIO

El estudio tiene como objetivo evaluar los efectos del programa de intervención “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” que tiene como finalidad fomentar una educación para la paz, la convivencia, el respeto por los derechos humanos y prevenir la violencia. Como hipótesis general se plantea que el programa de intervención afectará positivamente en el desarrollo de la personalidad de los adolescentes que participen en él, potenciando en ellos una mejora de factores asociados al desarrollo socio-emocional y a la educación en derechos humanos. En concreto se proponen 26 hipótesis:

HIPÓTESIS 1. El programa mejorará la imagen que los adolescentes tienen de sí mismos, aumentará su **autoconcepto** evaluado a través de la capacidad para seleccionar adjetivos positivos para autodefinirse.

HIPÓTESIS 2. El programa estimulará un incremento de los **pensamientos de rechazo de la violencia, así como un aumento de los pensamientos positivos y de la capacidad de empatía hacia las víctimas de la violencia**. Esta hipótesis se concreta en: 1) una disminución de las cogniciones o pensamientos de aceptación o justificación de la violencia en general y de la violencia en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones); 2) un incremento de las cogniciones o pensamientos asociados a una mayor sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista; y 3) un aumento de sentimientos y conductas empáticas, un incremento de la empatía hacia las víctimas de la violencia en general (pareja, terrorista, bullying...).

HIPÓTESIS 3. El programa mejorará la percepción de los inmigrantes, ya que disminuirá las **cogniciones o pensamientos racistas** hacia los inmigrantes en general y hacia diversos colectivos de inmigrantes en particular (árabes, marroquíes, negros, rumanos, latinoamericanos y chinos).

HIPÓTESIS 4. El programa va a mejorar **la actitud hacia los valores y conductas prosociales**, aumentando las cogniciones o pensamientos positivos y disminuyendo los negativos en relación a valores y conductas prosociales tales como justicia, perdón, diálogo y arrepentimiento.

HIPÓTESIS 5. El programa aumentará la **empatía**, es decir, la capacidad de hacerse cargo cognitiva y afectivamente de los estados emocionales de otros seres humanos. En concreto este incremento se manifestará en subdimensiones de la empatía tales como: toma de perspectiva (tendencia o habilidad para adoptar la perspectiva o punto de vista de otras personas), fantasía (tendencia a identificarse con personajes ficticios como personajes de libros y películas), preocupación empática (tendencia a experimentar sentimientos de compasión y preocupación hacia otros), y malestar personal (capacidad para experimentar sentimientos de incomodidad y ansiedad cuando se observan experiencias negativas de otros).

HIPÓTESIS 6. El programa aumentará **conductas sociales positivas entre iguales** disminuyendo **conductas negativas asociadas al acoso escolar y el índice general de agresión**.

HIPÓTESIS 7. El programa disminuirá el **neosexismo**, es decir, la manifestación de un conflicto entre los valores igualitarios y los sentimientos residuales negativos hacia las mujeres.

HIPÓTESIS 8. El programa mejorará la **percepción de los compañeros del grupo**, aumentando el número de compañeros y compañeras que son percibidos como personas prosociales, y disminuyendo el número de compañeros que se consideren personas violentas.

HIPÓTESIS 9. El programa aumentará la **capacidad de analizar causas, factores o situaciones que provocan la conducta violenta y las estrategias de afrontamiento positivo-constructivo de la violencia de otra persona**, disminuyendo las estrategias de afrontamiento agresivo y pasivo-evitativo.

HIPÓTESIS 10. El programa ampliará el **conocimiento del constructo paz-violencia, que se manifestará en una mayor capacidad para definir de forma precisa conceptos asociados a la paz y la violencia**, conceptos tales como paz negativa-positiva, violencia directa-indirecta-represiva-estructural-cultural.

HIPÓTESIS 11. El programa disminuirá el **índice de expresión de la ira**, es decir, la frecuencia con la se expresa la ira.

HIPÓTESIS 12. El programa mejorará el **estilo de afrontamiento de los conflictos humanos**, aumentando el estilo de afrontamiento del conflicto enfocado al problema (cooperativo), y disminuyendo el enfocado a los otros (evitativo) y el enfocado a sí mismo (agresivo).

HIPÓTESIS 13. El programa mejorará un conjunto de **actitudes y estrategias cognitivas sociales**, tales como **conformidad social** (acatamiento a las reglas y normas sociales que facilitan la convivencia y respeto mutuo), **sensibilidad social** (tendencia a sintonizar con los sentimientos ajenos, a valorar a los otros, a tener una imagen positiva de ellos), **ayuda y colaboración** (tendencia a compartir con los demás lo propio, a estimular su rendimiento, a reforzarles, a participar y colaborar en el trabajo común, a construir soluciones por consenso), y **agresividad-terquedad** (tendencia a la expresión violenta contra personas o cosas, a la amenaza e intimidación, a la tenacidad rígida como forma de agresividad).

HIPÓTESIS 14. El programa incrementará **la percepción del mundo como un lugar justo**, la percepción de la existencia de justicia en el mundo, así como la percepción de que **el mundo trata a su persona de forma justa**.

HIPÓTESIS 15. El programa incrementará la capacidad de **comunicación intragrupo**, tanto en su vertiente de expresión como de escucha.

HIPÓTESIS 16. El programa aumentará la **conducta prosocial** y disminuirá la **conducta agresiva**, mejorará las conductas sociales dentro del grupo.

HIPÓTESIS 17. El programa mejorará **la imagen de uno mismo, de los compañeros del grupo y del ser humano en general**.

HIPÓTESIS 18. El programa aumentará la **inteligencia emocional**, es decir, la capacidad de empatía, la capacidad para expresar emociones, para analizarlas, para diferenciar emociones constructivas y destructivas, para manejar emociones positivamente.

HIPÓTESIS 19. El programa potenciará un aumento de la **sensibilidad hacia las víctimas de la violencia**, la tendencia a realizar atribuciones internas de la conducta violenta y la capacidad para analizar las consecuencias de la conducta violenta.

HIPÓTESIS 20. El programa incrementará la **capacidad de resolución de conflictos**, tanto en lo que se refiere al debate y análisis de los conflictos que se dan entre seres humanos como a las técnicas de resolución de estos conflictos.

HIPÓTESIS 21. El programa fomentará **valores prosociales y de respeto por los derechos humanos**, tanto en su vertiente cognitiva como conductual.

HIPÓTESIS 22. El programa estimulará un **sentimiento de placer y bienestar psicológico subjetivo**.

HIPÓTESIS 23. **El programa será valorado positivamente por los adultos** que lo implementen, en lo que se refiere a un conjunto de **cualidades y utilidades del mismo**, definiéndolo, por ejemplo, como interesante, útil, educativo, eficaz...

HIPÓTESIS 24. **El programa será evaluado positivamente por los adultos** que lo desarrollen, **tanto desde una valoración global como desde una perspectiva de continuidad** del mismo, manifestando su acuerdo con un conjunto de afirmaciones positivas sobre esta experiencia (por ejemplo, opinarán que el programa debe ser aplicado en todos los grupos del centro, que ha mejorado la relación educativa con sus alumnos, que lo seguirán aplicando en el futuro...).

HIPÓTESIS 25. **Los adultos que dirijan la intervención observarán diversos cambios positivos en el desarrollo socio-emocional de los alumnos y alumnas de su grupo** en los siguientes objetivos: comunicación intragrupo: expresión y escucha; conducta social: prosocial y agresiva; emociones: expresión, comprensión, empatía; violencia: sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta; resolución de conflictos: análisis y resolución; valores prosociales y derechos humanos; y bienestar psicológico subjetivo.

HIPÓTESIS 26. **La información cualitativa sobre el programa** (actividades más y menos interesantes, aspectos negativos...) **aportada por los adultos y los adolescentes** al finalizar la intervención será muy útil ya que **permitirá identificar puntos fuertes y débiles del programa** que ayudarán a llevar a cabo una reformulación mejorada del mismo.

CAPÍTULO 2. DISEÑO Y PROCEDIMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

El estudio utiliza una metodología de investigación experimental, en concreto un diseño de medidas repetidas pretest-postest con grupos de control. Antes y después de implementar el programa de intervención se ha aplicado una batería de 15 instrumentos de evaluación, tanto a los participantes experimentales ($n = 191$) como a los de control ($n = 85$), con la finalidad de medir diversas variables dependientes sobre las que se hipotetiza que el programa va a tener un efecto.

Estas variables son: autoconcepto, actitud hacia la violencia, actitud ante los inmigrantes, actitud hacia valores y conductas prosociales, capacidad de empatía, conductas positivas entre iguales y conductas de acoso escolar, neosexismo, percepción de los compañeros del grupo como personas prosociales o violentas, capacidad de analizar causas de la conducta violenta y formas de afrontamiento de la misma, capacidad para conceptualizar constructos asociados a la paz y la violencia, expresión y control de la ira, estilos de afrontamiento de los conflictos humanos, conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social, ayuda-cooperación y agresivas, creencias generales y personales sobre la justicia en el mundo. Para ello se han utilizado 15 instrumentos de evaluación pretest-postest (antes y después de aplicar el programa) y otro instrumento postest (aplicado al finalizar el programa).

Complementariamente a los instrumentos de evaluación pretest-postest, los adolescentes experimentales que han realizado el programa piloto “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*”, y los adultos que han dirigido la intervención cumplimentan al finalizar ésta, un cuestionario de evaluación del programa (CEP) que tiene por objetivo medir la percepción subjetiva que han tenido de la experiencia los adolescentes y los adultos implicados en la misma, en relación a distintos objetivos concretos tales como: comunicación intragrupo, conducta prosocial, autoconcepto y concepto de los demás, expresión y comprensión emocional, sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, empatía hacia las víctimas de distintos tipos de violencia, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta, capacidad de análisis y resolución de conflictos, valores prosociales - derechos humanos, y bienestar psicológico. De forma paralela, los adolescentes de control cumplimentan el mismo cuestionario para evaluar las mismas variables pero valorando el cambio que han experimentado por efecto de las actividades de tutorías, religión, ética o actividades alternativas que hayan realizado durante el mismo período temporal que ha durado la aplicación del programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*”.

Siguiendo el procedimiento que el código deontológico del psicólogo indica, antes de iniciar el proyecto de investigación se solicitó a los adolescentes implicados en el mismo su consentimiento informado para participar en la evaluación del programa.

El programa de educación para la paz “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*”, ha consistido en la realización de 8 a 10 sesiones de intervención en las que se han articulado dinámicas y debates relacionados con la paz y la violencia así como con técnicas de resolución de conflictos humanos (ver algunos ejemplos de actividades en el anexo 2). Las sesiones fueron dirigidas por los profesores y profesoras voluntarios de los centros educativos (tutores, docentes de la asignatura ética...) a los cuales se formó para llevar a cabo la intervención.

Las sesiones del programa están distribuidas en dos bloques de actividades con objetivos diferenciados.

El bloque 1 “*Construyendo valores*” tiene seis objetivos:

1. Ampliar las perspectivas de análisis y vivencia de la realidad del País Vasco como una sociedad multifactorial, multicultural y diversa.
2. Identificar los diferentes tipos de violencia y valorar los derechos humanos como marco para la superación de las mismas.
3. Adquirir una visión humana de los conflictos y transformarlos en oportunidades para el crecimiento personal y grupal.
4. Desarrollar actitudes y comportamientos de reflexión, búsqueda de alternativas y compromiso con el uso de estrategias no violentas.
5. Re-llenar de sentido la paz y sus ámbitos tanto desde la ética de la justicia como de la ética del cuidado y el compromiso.
6. Apostar por un proyecto de vida que contemple entre los valores elegidos la justicia, la solidaridad, el respeto a la diferencia, la sensibilidad y la autonomía de criterio.

El bloque 2 “*Estamos con las víctimas*” tiene cinco objetivos:

1. Generar actitudes de empatía y escucha activa hacia quienes han sufrido directamente la violencia político-terrorista.
2. Desarrollar actitudes y comportamientos de reflexión, búsqueda de alternativas y compromiso con el uso de estrategias no violentas.

3. Generar la capacidad de soñar con nuevos marcos de relación con las víctimas de la violencia para que recuperen la confianza en una sociedad y unas instituciones que no sienten suficientemente cercanas.
4. Valorar y agradecer las actitudes de apertura hacia la reconciliación que han iniciado las mismas personas que sufrieron la violencia.
5. Descubrir en uno y una misma formas de cuidar y ser justa con las personas que sufren.

El programa utiliza distintas técnicas de dinámica de grupos: debates, role-playing, vídeos, brain-storming... Un ejemplo de actividad del programa es la actividad denominada “Partido de Tenis” en la que una de las paredes de aula representa el lado del “sí” mientras que la pared opuesta representa el “no”. Los miembros del grupo se sitúan en el centro del aula y el profesor lee una afirmación o frase en voz alta, y los miembros del grupo deben desplazarse hacia una de las paredes del aula, dependiendo del grado de acuerdo que tengan con el contenido de la afirmación. Más tarde el profesor o profesora pregunta a los participantes por qué se han movido a esa respectiva pared y se inicia un debate donde los miembros del grupo exponen sus puntos de vista. Por medio de esta técnica se debaten muchas afirmaciones tales como: “Algunas veces el uso de la violencia es legítima”, “La gente quien sufre un ataque de ETA es porque ha hecho algo”, “La pena de muerte no debe ser eliminada porque el que la hace la paga, el que comente un crimen debe recibir lo mismo”...

Otra actividad del programa consiste en visionar un vídeo donde se puede observar como un miembro de ETA pone una bomba que accidentalmente mata a su hermana pequeña y el debate gira en torno a las consecuencias de la violencia y a la identificación de estrategias no violentas para resolver conflictos humanos. En otras actividades se escuchan varios testimonios de víctimas de la violencia terrorista (familiares de una persona asesinada...) y se abre un debate sobre los pensamientos y sentimientos que estas declaraciones provocan en los miembros del grupo, en otra se lleva a cabo un role-playing en el que se visualiza el sufrimiento de las víctimas de la violencia terrorista y a continuación se reflexiona sobre la violencia en el País Vasco, sobre las consecuencias del odio y la violencia, sobre la importancia del diálogo, del perdón, del arrepentimiento, de la empatía... en la resolución de los conflictos.

CAPÍTULO 3. PARTICIPANTES DEL ESTUDIO

3.1. Características de los participantes y centros educativos implicados

La muestra está configurada por 276 adolescentes de 4º curso de Educación Secundaria, distribuidos en 13 grupos de 4 centros educativos. Los centros, seleccionados aleatoriamente de la Comunidad Autónoma del País Vasco (CAPV), se ubican geográficamente 2 en Bizkaia, 1 en Gipuzkoa y 1 en Araba. Del conjunto de la muestra, 191 participantes fueron asignados aleatoriamente a la condición experimental (9 grupos) y 85 participantes a la de control (4 grupos, uno en cada centro educativo). En cuanto al género, 127 son varones (46%) y 149 son mujeres (54%). En relación a la edad de los participantes en el estudio, el 54,3% tienen 15 años, el 33,9% 16 años, el 8,7% 17 años, y un 1,1% 18 años (ver tablas y gráficos 1-5). La media de edad de los participantes es de 15,55 con una desviación típica de 0,70. Aunque el T-test aplicado evidenció diferencias entre el tamaño de la muestra experimental y control, $T\text{-test}(1, 274) = 46,98, p < .001$, el análisis de contingencia (chi cuadrado de Pearson) entre condición y sexo no evidenció diferencias estadísticamente significativas ($\chi^2 = 3,46, p > .05$) en la variable sexo entre ambas condiciones.

Tabla 1. Participantes en los 4 centros educativos de la CAPV

Centros Educativos	Frecuencia	Porcentaje
1. María eta José Ikastola Zumaia	39	14,1
2. BHI Txurdinaga Bilbao	75	27,2
3. BHI Urbi Basauri	67	24,3
4. Olabide Ikastola Vitoria-Gasteiz	95	34,4
Total	276	100,0

Gráfico 1. Participantes en los 4 centros educativos de la CAPV

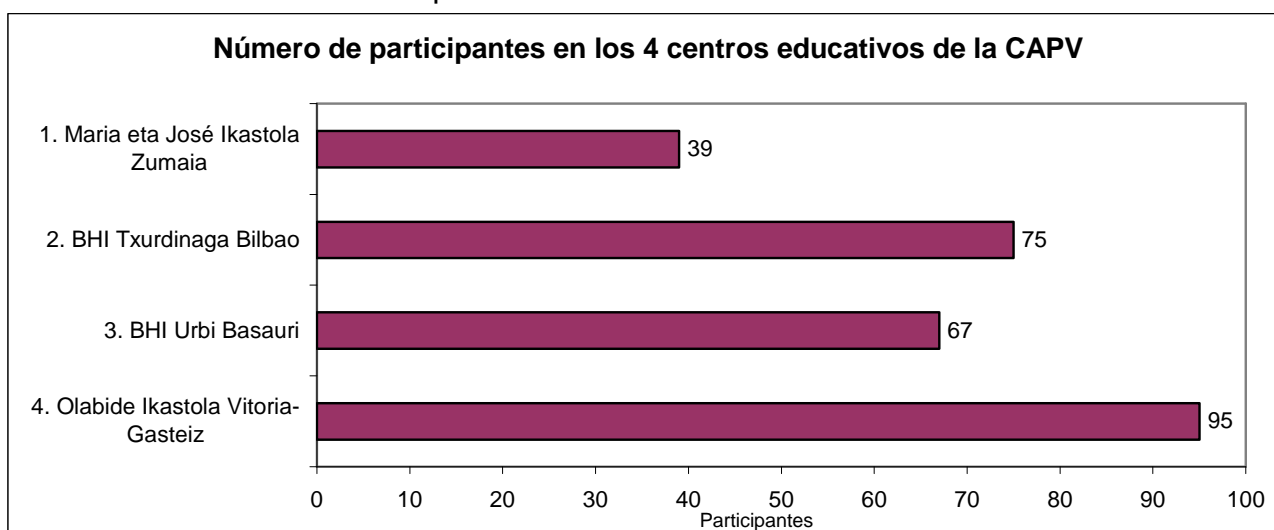


Tabla 2. Participantes experimentales y control

Condición	Frecuencia	Porcentaje
Experimental	191	69,6
Control	85	30,4
Total	276	100,0

Gráfico 2. Participantes experimentales y control

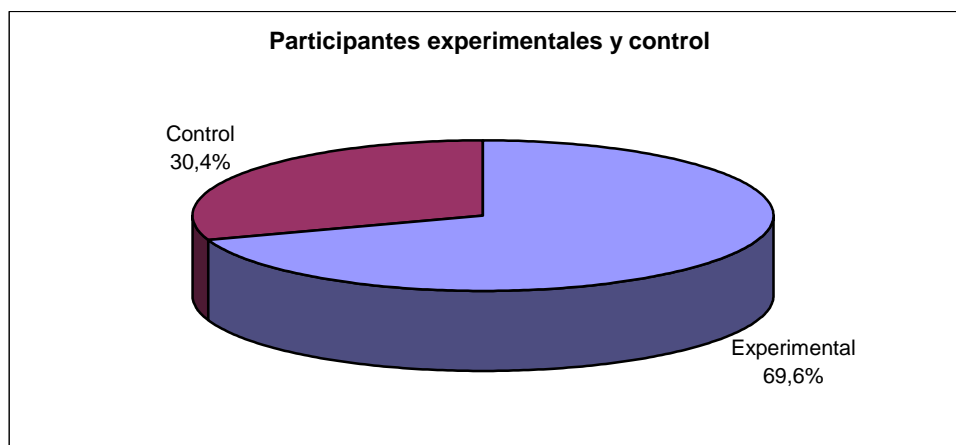


Tabla 3. Participantes en los 9 grupos experimentales y en los 4 grupos de control

Aulas experimentales (E) y Control (C)	Frecuencia	Porcentaje
E1 María eta José Ikastola Zumaia (EXP 1)	19	7,2
E2 Txurdinaga Bilbao (EXP 1)	18	6,5
E3 Txurdinaga Bilbao (EXP 2)	19	6,9
E4 Txurdinaga Bilbao (EXP 3)	19	6,9
E5 Urbi Basauri (EXP 1)	24	8,7
E6 Urbi Basauri (EXP 2)	21	7,6
E7 Olabide Ikastola Vitoria-Gasteiz (EXP 1)	25	9,1
E8 Olabide Ikastola Vitoria-Gasteiz (EXP 2)	23	8,3
E9 Olabide Ikastola Vitoria-Gasteiz (EXP 3)	23	8,3
C1 María eta José Ikastola Zumaia (CON 1)	20	6,9
C2 Txurdinaga Bilbao (CON 1)	19	6,9
C3 Urbi Basauri (CON 1)	22	8,0
C4 Olabide Ikastola Vitoria-Gasteiz (CON 1)	24	8,7
Total	276	100,0

Gráfico 3. Participantes en los 9 grupos experimentales y en los 4 grupos de control

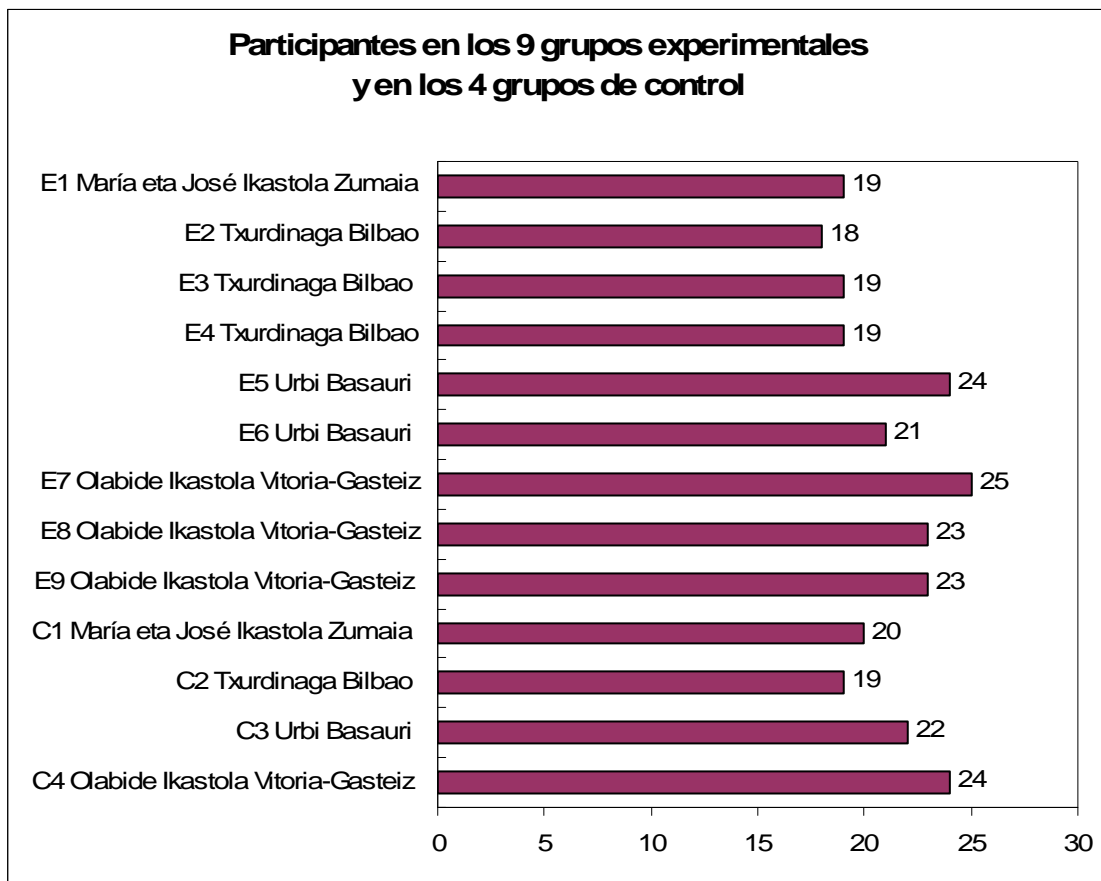


Tabla 4. Porcentaje de varones y mujeres en el estudio

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
varón	127	46
mujer	149	54
Total	276	100,0

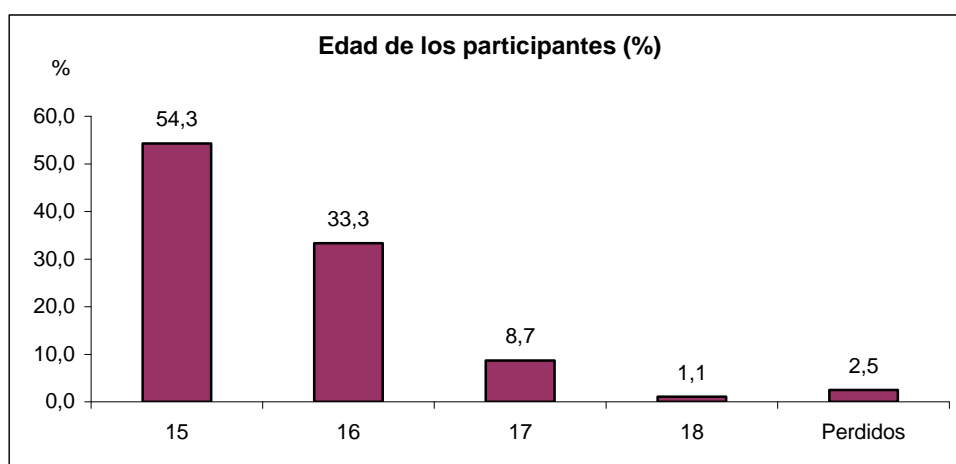
Gráfico 4. Porcentaje de varones y mujeres en el estudio



Tabla 5. Edad de los participantes del estudio

Edad	Frecuencia	Porcentaje
15	150	54,3
16	92	33,3
17	24	8,7
18	3	1,1
Perdidos	7	2,5
Total	276	100,0

Gráfico 5. Edad de los participantes del estudio



3.2. Situaciones de violencia observadas por los participantes del estudio

Con la finalidad de caracterizar la muestra en lo que se refiere a la conducta violenta, antes de comenzar el programa de intervención se solicitó que los participantes informaran sobre situaciones de violencia de distintos tipos (violencia entre iguales, familiar...) que habían observado en los últimos tres meses. Los resultados del análisis del número de situaciones violentas observadas por los miembros de la muestra, antes de empezar el programa “Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak”, se presentan en la tabla y gráfico 6. Posteriormente, se analizó el número total de situaciones violentas que los miembros de la muestra habían observado en este período de tiempo y los resultados se exponen en la tabla y gráfico 7.

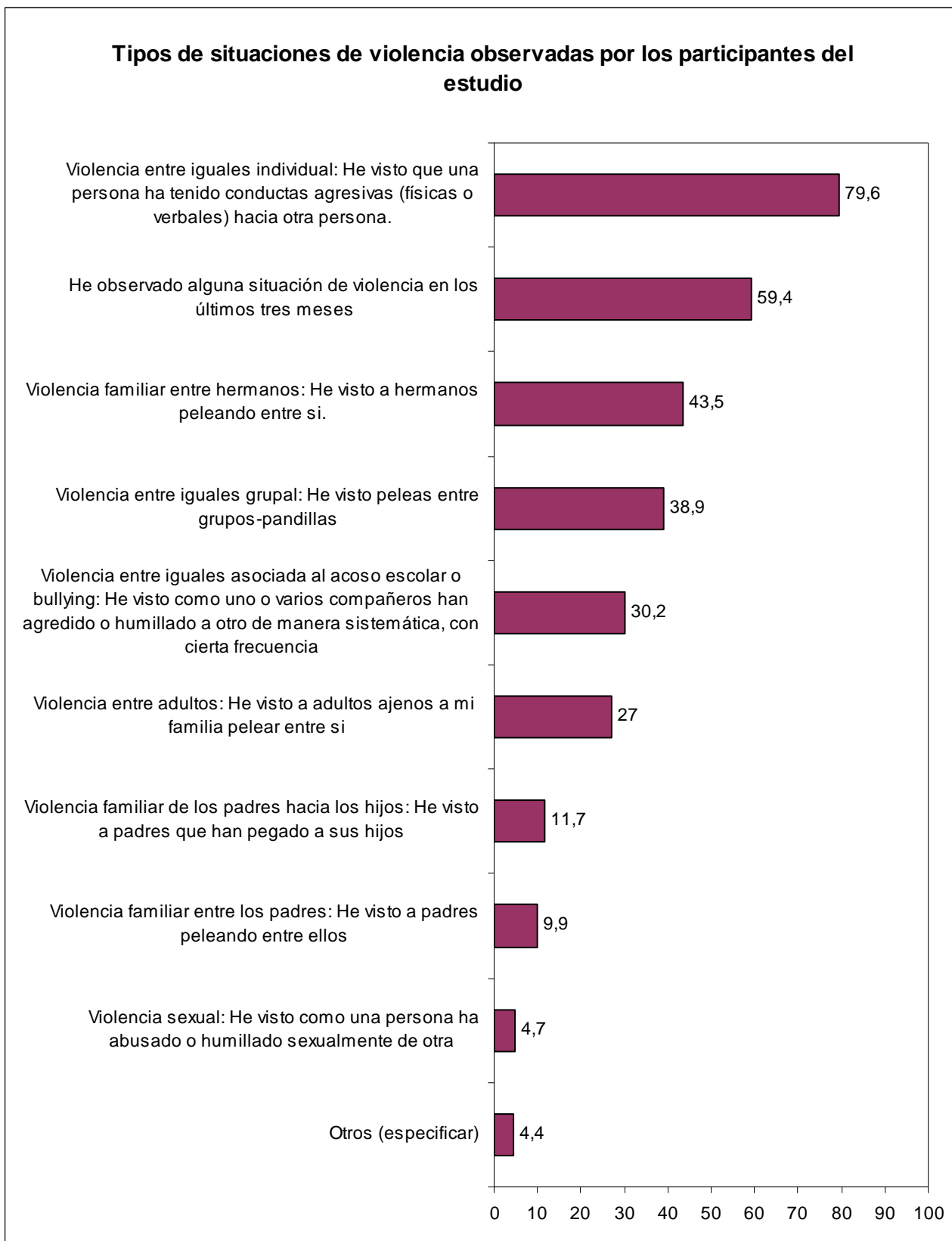
Como se puede observar (ver tabla y gráfico 6), aunque inicialmente, en la primera valoración global que realizan, el 59,4% de la muestra informa que en los últimos tres meses ha observado alguna situación en la que se ha expresado una conducta violenta, posteriormente al preguntarles sobre situaciones de violencia específicas, cuando se les pregunta si han observado alguna situación de violencia entre iguales individual (de una

persona hacia otra) este porcentaje asciende hasta el 79,6% que informa haberla observado, siendo ésta la conducta observada de mayor incidencia. Posteriormente, las conductas violentas entre hermanos (43,5%), las conductas violentas entre grupos (38,9%), las conductas violentas de acoso escolar (30,2%), y las conductas violentas entre adultos (27%) son las más observadas. En un tercer nivel, refieren haber observado conductas violentas familiares de padres hacia los hijos (11,7%), entre los padres (9,9%), de acoso sexual (4,7%), y otros tipos de situaciones violentas (4,4%) contra animales.

Tabla 6. Tipos de situaciones de violencia observadas por los adolescentes del estudio en los últimos tres meses

	Si		No	
	F	%	F	%
He observado alguna situación de violencia en los últimos tres meses	164	59,4	112	40,6
Violencia entre iguales grupal : He visto peleas entre grupos-pandillas	107	38,9	168	60,9
Violencia entre iguales individual : He visto que una persona ha tenido conductas agresivas (físicas o verbales) hacia otra persona.	219	79,6	56	20,4
Violencia entre iguales asociada al acoso escolar o bullying: He visto como uno o varios compañeros han agredido o humillado a otro de manera sistemática, con cierta frecuencia	83	30,2	192	69,8
Violencia familiar de los padres hacia los hijos : He visto a padres que han pegado a sus hijos	32	11,7	242	88,3
Violencia familiar entre los padres : He visto a padres peleando entre ellos	27	9,9	247	90,1
Violencia familiar entre hermanos : He visto a hermanos peleando entre si.	118	43,5	153	56,5
Violencia sexual : He visto como una persona ha abusado o humillado sexualmente de otra	13	4,7	262	95,3
Violencia entre adultos : He visto a adultos ajenos a mi familia pelear entre si	74	27	200	73
Otros (especificar)	12	4,4	263	95,3

Gráfico 6. Tipos de situaciones de violencia observadas por los adolescentes del estudio en los últimos tres meses

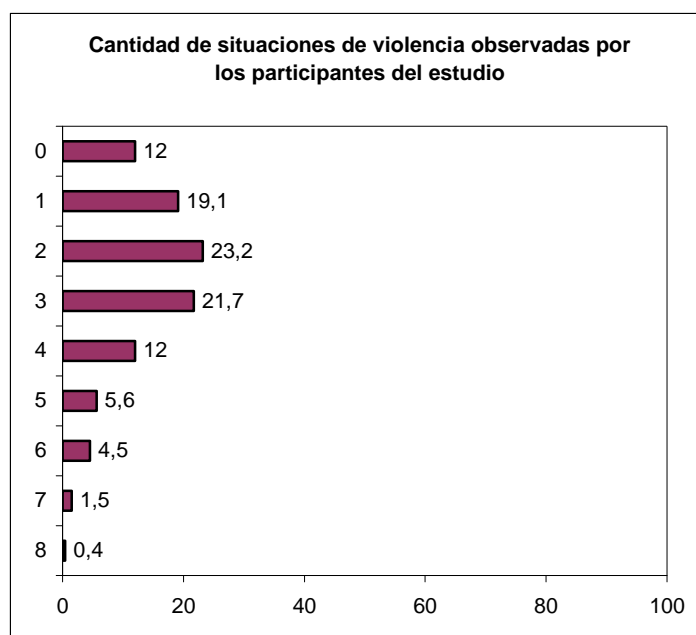


En lo que se refiere a la cantidad de situaciones observadas por los adolescentes de la muestra (ver tabla y gráfico 7) únicamente un 12% no ha observado ninguna situación de violencia, mientras que **el 88% informa haber observado entre una y ocho situaciones violentas**. El 19,1% dice haber observado una única situación donde se haya manifestado la conducta violenta, mientras que el 56,9% de la muestra informa haber observado entre 2 y 4 situaciones. Un dato digno de mención es la existencia de un relevante 12% de los adolescentes que dice haber observado entre 5 y 8 situaciones de violencia en los últimos tres meses. La media de situaciones violentas observadas en este período de tiempo es de 2,47 ($M = 2,47$, $DT = 1,7$). Por consiguiente, **los datos sugieren que los adolescentes de la muestra han observado en los últimos tres meses un nivel alto de conductas violentas de distintos tipos**.

Tabla 7. Cantidad de situaciones de violencia observadas por los adolescentes del estudio en los últimos tres meses (pretest)

Situaciones de violencia observadas	Frecuencia	Porcentaje
0	32	12,0
1	51	19,1
2	62	23,2
3	58	21,7
4	32	12,0
5	15	5,6
6	12	4,5
7	4	1,5
8	1	0,4

Gráfico 7. Cantidad de situaciones de violencia observadas por los adolescentes del estudio en los últimos tres meses



3.3. Situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio

De forma complementaria, se solicitó que los participantes informaran sobre situaciones de violencia de distintos tipos (violencia entre iguales, familiar...) en las que habían participado de forma activa en los últimos tres meses cuyos resultados pueden observarse en la tabla y gráfico 8. Posteriormente, se analizó en número total de situaciones violentas en las que los componentes de la muestra habían participado y los resultados se exponen en la tabla y gráfico 9.

Como se puede observar (ver tabla y gráfico 8), un 16,7% de los adolescentes informa haber participado activamente en situaciones de violencia, sin embargo, cuando se les pregunta por situaciones concretas de violencia en las que han participado un 23,9% dicen haber participado en situaciones de violencia familiar entre hermanos, y un 22,5% en situaciones de violencia entre iguales individual (una persona agrede a otra). Además, un 8% ha participado en situaciones de violencia entre iguales grupal, un 4,4% en situaciones de violencia familiar de los padres hacia los hijos, un 2,5% en situaciones de violencia relacionada con el acoso escolar (bullying), y un 0,7% en situaciones de violencia familiar entre los padres.

En lo que se refiere a la cantidad de situaciones violentas en las que los adolescentes dicen haber participado en los últimos tres meses (ver tabla y gráfico 9), un 59,5% dicen no haber participado activamente en ninguna situación de violencia, mientras que **el 40,5% indica haber participado entre 1 y 4 situaciones de violencia, lo que representa también un nivel medio-alto de participación activa en situaciones en las que se manifiestan conductas violentas.** Un 23,1% dice haber participado en una única situación de violencia, mientras que un 17,1% ha participado en dos o tres situaciones. De forma muy marginal únicamente un adolescente (0,4%) informa haber participado en 4 situaciones violentas. La media de participación activa en situaciones donde se han manifestado conductas violentas ha sido de 0,63 ($M = 0,63$, $DT = 0,88$).

Tabla 8. Tipos de situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio en los últimos tres meses

	Si		No	
	F	%	F	%
He participado en alguna situación de violencia en los últimos tres meses	46	16,7	229	83,3
Violencia entre iguales grupal : He participado en peleas entre grupos-pandillas tomando partido en uno de los dos grupos	22	8	252	92
Violencia entre iguales individual : He agredido o he sido agredido por una persona con conductas agresivas (físicas o verbales).	62	22,5	210	77,2
Violencia entre iguales asociada al acoso escolar o bullying: He participado con otros compañeros realizando conductas agresivas o de humillación hacia otro compañero de clase de manera sistemática, con cierta frecuencia	7	2,5	268	97,5
Violencia familiar de los padres hacia los hijos : Mis padres han tenido conductas violentas hacia mi o hacia mis hermanos o hermanas	12	4,4	263	95,6
Violencia familiar entre los padres : He visto peleas fuertes entre mis padres	2	0,7	270	97,8
Violencia familiar entre hermanos : He tenido fuertes discusiones y/o peleas con mis hermanos.	66	23,9	210	76,1
Violencia sexual : Alguna persona ha abusado sexualmente de mi	0	0	272	100
Otros (especificar)	6	2,2	270	97,8

Tabla 9. Cantidad de situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio en los últimos tres meses

Situaciones de violencia en las que han participado	Frecuencia	Porcentaje
0	157	59,5
1	61	23,1
2	35	13,3
3	10	3,8
4	1	0,4

Gráfico 8. Tipos de situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio en los últimos tres meses

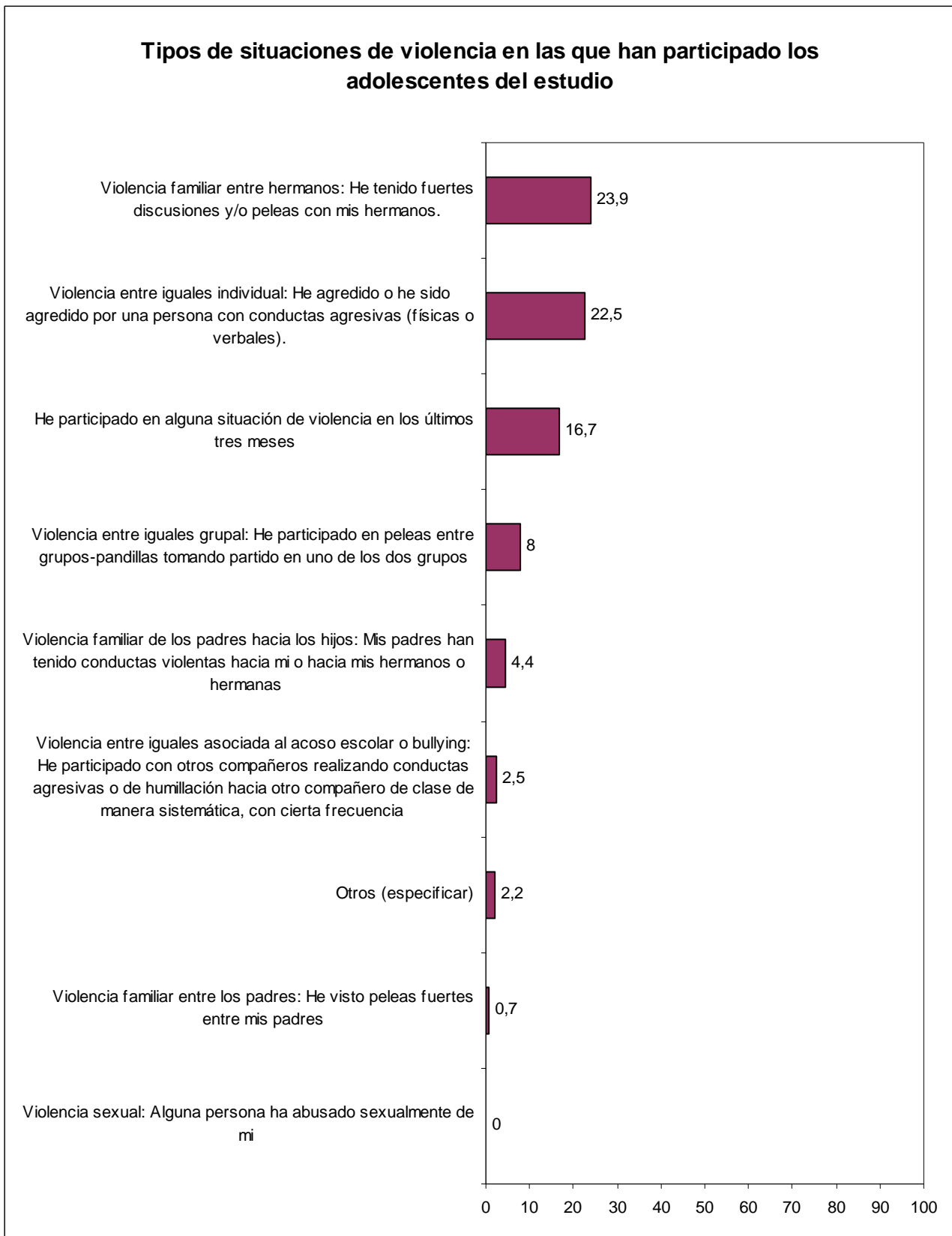
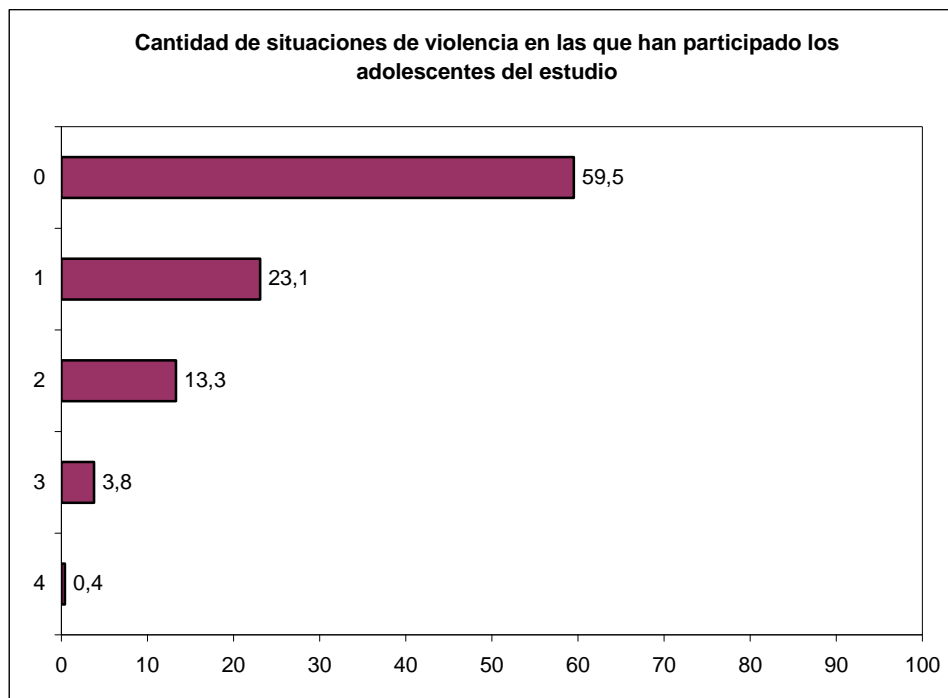


Gráfico 9. Cantidad de situaciones de violencia en las que han participado los adolescentes del estudio en los últimos tres meses



3.4. Comparación entre situaciones de violencia observada y situaciones de violencia en las que se ha participado activamente.

Para concluir, la tabla 10, presenta una comparación entre algunas situaciones de violencia observadas y situaciones de violencia en las que se informa haber participado. La comparación pone de relieve importantes matices diferenciales, ya que en líneas generales observan un nivel alto de violencia (59,4%), mientras que informan de un nivel bastante más bajo de participación personal en situaciones que implican conductas violentas (16,7%). No obstante, se evidencia cierto nivel de coherencia ya que en las situaciones de violencia que muestran mayor incidencia, es decir, en violencia entre iguales individual (79,6% - 22,5%) y en violencia familiar entre hermanos (43,5% - 23,9%) en ambas evaluaciones (observación y participación) tienen los porcentajes más altos.

En relación a las conductas de acoso un 2,5% dice que participa en este tipo de situaciones violentas, y este porcentaje es muy similar (2,3%) al encontrado en un estudio epidemiológico realizado en la CAPV con 722 estudiantes de 4º ESO (Garaigordobil y Oñederra, 2008ab), lo que valida las respuestas dadas por los adolescentes en el presente estudio.

Especialmente llama la atención que aunque un 4,7% informa haber observado situaciones de violencia sexual, sin embargo, nadie informa haber sufrido directamente una situación de este tipo. Puesto que las situaciones de violencia sexual no ocurren en un ámbito público, cabe considerar que esta respuesta pueda estar sesgada, o bien porque el agredido desea proteger su intimidad o bien debido a la deseabilidad social del agresor (tendencia a dar respuestas que se consideran socialmente deseables).

Tabla 10. Comparación entre las situaciones de violencia observadas y las situaciones de violencia en las que se informa haber participado

Observación de situaciones de violencia	%	Participación en situaciones de violencia	%
He observado alguna situación de violencia en los últimos tres meses	59,4	He participado en alguna situación de violencia en los últimos tres meses	16,7
Violencia entre iguales grupal : He visto peleas entre grupos-pandillas	38,9	Violencia entre iguales grupal : He participado en peleas entre grupos-pandillas tomando partido en uno de los dos grupos	8
Violencia entre iguales individual : He visto que una persona ha tenido conductas agresivas (físicas o verbales) hacia otra persona.	79,6	Violencia entre iguales individual : He agredido o he sido agredido por una persona con conductas agresivas (físicas o verbales).	22,5
Violencia entre iguales asociada al acoso escolar o bullying: He visto como uno o varios compañeros han agredido o humillado a otro de manera sistemática, con cierta frecuencia	30,2	Violencia entre iguales asociada al acoso escolar o bullying: He participado con otros compañeros realizando conductas agresivas o de humillación hacia otro compañero de clase de manera sistemática, con cierta frecuencia	2,5
Violencia familiar de los padres hacia los hijos : He visto a padres que han pegado a sus hijos	11,7	Violencia familiar de los padres hacia los hijos : Mis padres han tenido conductas violentas hacia mi o hacia mis hermanos o hermanas	4,4
Violencia familiar entre los padres : He visto a padres peleando entre ellos	9,9	Violencia familiar entre los padres : He visto peleas fuertes entre mis padres	0,7
Violencia familiar entre hermanos : He visto a hermanos peleando entre sí.	43,5	Violencia familiar entre hermanos : He tenido fuertes discusiones y/o peleas con mis hermanos.	23,9
Violencia sexual : He visto como una persona ha abusado o humillado sexualmente de otra	4,7	Violencia sexual : Alguna persona ha abusado sexualmente de mi	0
Violencia entre adultos : He visto a adultos ajenos a mi familia pelear entre sí	27		
Otros (especificar)	4,4	Otros (especificar)	2,2

CAPÍTULO 4. METODOLOGÍA E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA

Con la finalidad de evaluar los efectos del programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” se emplean dos tipos de metodologías de evaluación. En primer lugar, se realiza una evaluación experimental pretest-postest, una evaluación sumativa, del resultado, del cambio estadísticamente significativo que se ha producido por efecto del programa en diversos factores del desarrollo socio-emocional de los adolescentes que lo han realizado. Y, en segundo lugar, se lleva a cabo una evaluación postest que se realiza en dos direcciones: 1) una evaluación de la percepción subjetiva del cambio que han experimentado en factores del desarrollo socio-emocional los participantes, cambio valorado por las personas implicadas en el estudio, es decir, los adolescentes y los adultos; y 2) una evaluación del programa realizada por los adultos que han implementado el programa y que implica una valoración global de la experiencia, de las cualidades y utilidades del programa, de la proyección de continuidad, de las aportaciones del programa o puntos fuertes, de los aspectos negativos o puntos débiles...

a) Evaluación Pretest-Postest (antes-después del programa)

Además de algunos datos de identificación general de los participantes en el estudio (sexo, edad, observación y participación en situaciones de violencia en los tres meses previos a la realización del programa...), para evaluar el impacto del programa en diversas variables socio-emocionales sobre las que se hipotetiza que va a tener un efecto, antes y después de realizarlo, es decir, en la fase pretest y postest, se administran 15 instrumentos de evaluación a los adolescentes. Tanto las variables medidas como los instrumentos de evaluación utilizados se describen en el Cuadro 1.

Cuadro 1. Instrumentos de evaluación pretest-postest, variables dependientes evaluadas y referencia del instrumento

Instrumentos de evaluación pretest-postest	Variables dependientes que evalúa	Referencia del instrumento
<p>LAEA. Listado de adjetivos para la evaluación del autoconcepto en adolescentes y adultos. Garaigordobil, 2008.</p>	<p>Autoconcepto</p>	<p>Garaigordobil, M. (2008). <i>LAEA. Listado de adjetivos para la evaluación del autoconcepto en adolescentes y adultos</i>. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco</p>
<p>VIOLENCIA. Cuestionario de actitudes hacia la conducta violenta. Garaigordobil, 2008</p>	<p>Actitudes hacia la violencia política, escolar, sexista, racista, religiosa, estructural...</p> <p>Subescala 1. Actitud ante la violencia en general y en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA-Estados o gobiernos de las naciones)</p> <p>Subescala 2. Sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista</p> <p>Subescala 3. Empatía hacia las víctimas de la violencia en general (pareja, terrorista, bullying...)</p>	<p>Garaigordobil, M. (2009). <i>VIOLENCIA. Cuestionario de actitudes hacia la conducta violenta</i>. Material sin publicar.</p>
<p>RACISMO. Cuestionario de actitudes hacia la inmigración. Garaigordobil, 2008</p>	<p>Actitudes hacia la inmigración: tolerancia-racismo</p>	<p>Garaigordobil, M. (2009). <i>RACISMO. Cuestionario de actitudes hacia la inmigración</i>. Material sin publicar.</p>
<p>PROSOCIAL. Cuestionario de actitudes hacia valores y conductas prosociales. Garaigordobil, 2008</p>	<p>Actitud hacia valores y conductas prosociales: Justicia Perdón Diálogo Arrepentimiento</p>	<p>Garaigordobil, M. (2009). <i>PROSOCIAL. Cuestionario de actitudes hacia valores y conductas prosociales</i>. Material sin publicar.</p>
<p>IRI. Índice de Reactividad Interpersonal. Davis, 1980</p>	<p>Capacidad de Empatía: Toma de Perspectiva Fantasía Preocupación Empática Malestar Personal</p>	<p>Davis, M.H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. <i>Catalog of Selected Documents in Psychology</i>, 10, 85, 1-17.</p>

Instrumentos de evaluación pretest-postest	Variables dependientes que evalúa	Referencia del instrumento
		Davis, M.H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. <i>Journal of Personality and Social Psychology</i> , 44, 113-126.
LISTAESCUELA. Listado de chequeo: Mi vida en la escuela. Arora, 1987.	Conductas positivas y de acoso escolar con los compañeros del grupo: conductas positivas, conductas negativas, índice general de agresión.	Arora, C.M.J. (1987). <i>My Life in School Checklist</i> . Transcrito por Sharp, S., Arora, C.M.J., Smith, P.K. y Whitney, I. (1994): How to measure bullying in your school. En S. Sharp y P.K. Smith (Eds.): <i>Tackling bullying in your school</i> (pp. 7-21). London: Routledge.
EN. Escala de Neosexismo. Tougas et al. 1995	Neosexismo	Moya, M. y Expósito, F. (2001). Nuevas formas, viejos intereses: neosexismo en varones españoles. <i>Psicothema</i> , 13 (4), 643-649.
CS. Cuestionario sociométrico: compañero prosocial y compañero violento. Garaigordobil, 2008	Percepción de los compañeros del grupo: prosociales y violentos	Garaigordobil, M. (2008). <i>CS. Cuestionario Sociométrico: compañero prosocial y compañero violento</i> . Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
CAVI. Cuestionario de evaluación de la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta. Garaigordobil, 2008	Capacidad de analizar causas o factores que generan conductas violentas y conocimiento de estrategias de afrontamiento de la conducta violenta.	Garaigordobil, M. (2008). <i>CAVI. Cuestionario de evaluación de la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta</i> . Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
PAVI. Cuestionario de evaluación de los conceptos paz y	Paz negativa-positiva Violencia directa- indirecta-represiva-estructural-cultural.	Garaigordobil, M. (2008). <i>PAVI. Cuestionario de evaluación de los conceptos paz y violencia</i> . Vitoria-

Instrumentos de evaluación pretest-postest	Variables dependientes que evalúa	Referencia del instrumento
violencia. Garaigordobil, 2008		Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
STAXI-2. Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo. Spielberger, 2000.	Expresión y Control de la Ira. Índice de expresión de los sentimientos de ira	Spielberger, C.D. (2000). <i>STAXI-2. Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo</i> . Versión española J.J. Miguel-Tobal, M.I. Casado, A. Cano-Vindel y Spielberger, C.D. (2001).
CONFLICTALK. Cuestionario de estilos de mensaje en el manejo del conflicto. Kimsey y Fuller, 2003.	Estilos de afrontamiento del conflicto: enfocado al problema (cooperativo), enfocado a los otros (evitativo), enfocado hacia sí mismo (agresivo).	Kimsey, W.D., y Fuller, R.M. (2003). Conflictalk: An instrument for measuring youth and adolescent conflict management message styles. <i>Conflict Resolution Quarterly</i> , 21 (1), 69-78.
AECS. Actitudes y estrategias cognitivas sociales. Moraleda, González y García-Gallo, 1998/2004.	Actitudes y estrategias cognitivas sociales: Conformidad social Sensibilidad social Ayuda y colaboración Agresividad-terquedad	Moraleda, M., González, J., y García-Gallo, J. (1998/2004). <i>AECS. Actitudes y estrategias cognitivas sociales</i> . Madrid: TEA.
GBJW. Escala de Creencias Generales en un Mundo Justo Dalbert, Montada y Schmitt, 1987.	Creencias generales en un mundo justo: consideración del mundo como un lugar donde existe justicia	Dalbert, C., Montada, L., y Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen; <i>Beliefs in a right world as motive: validation correlates of two scales</i>]. <i>Psychologische Beiträge</i> , 29 (4), 596-615.
PBJW. Escala de Creencias Personales en un Mundo Justo. Dalbert, 1999.	Creencias personales en un mundo justo: consideración de que su persona es tratada de forma justa	Dalbert, C. (1999). <i>The World is More Just for Me than Generally: About the Personal Belief in a Just World Scale's Validity</i> . <i>Justicia Social Research</i> . 12 (2), 79-98.

b) Evaluación Posttest: Los Cuestionarios de Evaluación del Programa (CEP)

De forma complementaria a la evaluación experimental pretest-posttest, en la fase posttest, al finalizar la intervención, se administra el *Cuestionario de Evaluación del Programa* (CEP. Garaigordobil, 2008) a los adolescentes experimentales y control (CEP-A) y a los adultos (CEP-P) que han implementado el programa "Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak". Las variables medidas con este instrumento se detallan en el Cuadro 2.

Cuadro 2. Cuestionarios de Evaluación del Programa. CEP

Instrumentos de evaluación	Variables dependientes que evalúa	Referencia
<p>CEP-A</p> <p>Cuestionarios de Evaluación del Programa Adolescentes</p> <p>CEP Experimental Adolescentes: Evalúan el cambio que se ha producido en ellos mismos por efecto del programa piloto</p> <p>CEP Control Adolescentes: Evalúan el cambio que se ha producido en ellos mismos por efecto de las actividades de tutorías, ética, religión... realizadas</p>	<p>Autoinforme de la percepción subjetiva del cambio en factores del desarrollo socio-emocional:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Comunicación intragrupo: expresión y escucha • Conducta social: prosocial y agresiva • Autoconcepto e imagen de los demás • Emociones: expresión, comprensión, empatía <ul style="list-style-type: none"> • Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta • Resolución de Conflictos: análisis y resolución • Valores Prosociales y Derechos Humanos • Bienestar Psicológico Subjetivo 	<p>Garaigordobil, M. (2008). <i>CEP-A. Cuestionario de Evaluación del Programa. Versión para los adolescentes</i>. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.</p>
<p>CEP-P</p> <p>Cuestionario de Evaluación del Programa Adultos</p> <p>CEP Experimental Adultos: Evalúan el programa piloto que han aplicado y estiman el cambio que se ha producido en los miembros de su grupo por efecto del</p>	<p>1) Valoración global del programa: contenidos y aspectos formales</p> <p>2) Informe de la percepción subjetiva del cambio en el desarrollo socio-emocional de los adolescentes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Comunicación intragrupo: expresión y escucha • Conducta social: prosocial y agresiva • Emociones: expresión, comprensión, empatía <ul style="list-style-type: none"> • Violencia: sensibilidad víctimas, 	<p>Garaigordobil, M. (2008). <i>CEP-P. Cuestionario de Evaluación del Programa. Versión para los adultos</i>. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.</p>

programa aplicado.	atribuciones y consecuencias de la conducta violenta <ul style="list-style-type: none">• Resolución de Conflictos: análisis y resolución• Valores Prosociales y Derechos Humanos• Bienestar Psicológico Subjetivo	
--------------------	---	--

4.1. LAEA. Listado de adjetivos para la evaluación del autoconcepto (Garaigordobil, 2008)

Descripción y significación de la prueba

El listado de adjetivos para la evaluación del autoconcepto LAEA (Garaigordobil, 2008) consiste en un listado de 57 adjetivos positivos que describen aspectos relacionados con el autoconcepto físico, social, emocional e intelectual, y que tiene por finalidad medir el autoconcepto global de una persona.

Autoconcepto físico: Este factor hace referencia a la percepción que tiene el sujeto de su aspecto físico y de su condición física, es decir, de sus cualidades físicas, corporales, su autoimagen corporal. El LAEA incluye varios adjetivos tales como: guapa-atractiva, fuerte físicamente, ágil, deportista... Un alto autoconcepto físico implica que el sujeto se percibe corporal, físicamente de forma adecuada.

Autoconcepto social: Esta dimensión se refiere a la percepción que tiene el sujeto de su desempeño en las relaciones sociales. Los adjetivos hacen referencia a cualidades sociales positivas facilitadoras de las relaciones interpersonales. El LAEA contiene adjetivos tales como: cooperativa, cariñosa-afectuosa, generosa-altruista, sociable-comunicativa, compasiva-comprensiva, solidaria, amistosa-simpática... Un alto autoconcepto social implica que el sujeto se ve a sí mismo como una persona abierta a los demás y con facilidad para las relaciones interpersonales.

Autoconcepto emocional: Este parámetro del autoconcepto hace referencia a la percepción del sujeto de su estado emocional, de sus respuestas a situaciones específicas. El LAEA incluye adjetivos que describen cualidades emocionales como: optimista, alegre-divertida, tranquila-relajada, segura de mí misma, feliz, expresiva emocionalmente, sensible-sentimental, activa-dinámica, responsable, con sentido del humor, constante-perseverante-tenaz, independiente, estable-equilibrada, satisfecha consigo misma, flexible... Una alta puntuación en autoconcepto emocional implica estabilidad emocional, control de las situaciones y emociones a las que se responde sin nerviosismo.

Autoconcepto intelectual: Se refiere a la percepción que el sujeto tiene de sus capacidades intelectuales, y el LAEA integra adjetivos descriptivos de las mismas: inteligente-lista, creativa-imaginativa-original, curiosa-con amplios intereses, observadora, con buena memoria, mentalmente rápida... La persona que puntúa alto se siente a sí misma competente intelectualmente.

Autoconcepto global: El LAEA evalúa el autoconcepto global de la persona y contiene elementos referentes al autoconcepto físico, social, emocional e intelectual.

La prueba se puede utilizar para evaluar el autoconcepto de una persona en un momento dado dentro del contexto de una evaluación psicológica permitiendo situar al sujeto dentro de un grupo de referencia normativo y, así mismo, puede utilizarse para evaluar los efectos de un programa psicoeducativo o de un tratamiento psicológico que haya sido administrado.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

Para la aplicación de la prueba se presenta el listado de adjetivos solicitando a la persona que valore en una escala de estimación de 0 a 4 (nada-mucho) en qué grado definen o describen su personalidad los adjetivos dados, donde 0 sería "nada" y 4 sería "mucho", es decir, el grado en que pueden aplicarse a su persona. "Soy una persona...". En la corrección, se obtiene la puntuación directa que consiste en el número de puntos obtenidos en los 57 adjetivos del listado. Posteriormente estas puntuaciones se transforman en puntuaciones percentiles, que informan del número de personas de la muestra de tipificación que se encuentran por encima y por debajo de la persona a la que se esté evaluando el autoconcepto.

Para interpretar los resultados se presenta la tabla 1, en la cual se expone el baremo realizado con la muestra de tipificación de dos estudios (4º de ESO, $n = 559$). Como se puede observar en la tabla 1, puntuaciones de 139 o inferiores indican bajo autoconcepto, mientras que puntuaciones de 169 o superiores indican alto autoconcepto.

Tabla 1. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en el autoconcepto (LAEA)

Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa
1	92
5	114
10	122
15	129
20	136
25	139
30	143
35	147
40	149
45	152
50	155
55	158
60	160
65	163
70	166
75	169
80	172
85	176
90	181
95	188
99	204
N	559
M	153,48
DT	22,80

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio de tipificación de la prueba realizado con una muestra de 1.423 personas de 12 a 65 años se analizó la *consistencia interna* de la prueba, obteniéndose un alpha de Cronbach de .92, y un coeficiente de Spearman-Brown de .84. Los coeficientes obtenidos confirman el alto nivel de consistencia del listado.

Además, se han realizado varios análisis de la *fiabilidad test-retest* con diversas muestras y un intervalo de aplicación de 40 días promedio. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 589 personas de 12 a 65 años fueron adecuados ($r = .73$, $p < .001$), y en otra muestra de 142 estudiantes de psicología

de segundo curso la correlación test-retest fue aún más alta ($r = .83$, $p < .001$), evidenciando la estabilidad temporal de la prueba.

Validez

Para analizar la validez de constructo del listado del LAEA, se realizaron correlaciones con otro instrumento que mide el autoconcepto (AF-5, García y Musitu, 1999) y con la escala de autoestima de Rosenberg (1965), obteniéndose correlaciones significativas positivas entre el LAEA y el AF-5 ($r = .71$, $p < .001$) y la EA ($r = .63$, $p < .001$) que muestran una validez de constructo o concurrente aceptable.

Estudios de validez discriminante realizados con una muestra de 1.423 personas de 12 a 65 años han confirmado correlaciones significativas negativas entre autoconcepto y síntomas psicopatológicos ($r = -.25$, $p < .001$) medidos con el SCL-90-R (Garaigordobil, Pérez, y Mozaz, 2008) lo que evidencia que las personas que tenían alto autoconcepto manifestaban pocos síntomas psicopatológicos.

Además, se han realizado tres estudios de validación con muestras de adolescentes. El primer estudio de *validez convergente y discriminante* del LAEA llevado a cabo con una muestra de 322 adolescentes de 14 a 16 años, evidenció relaciones significativas ($p < .01$) inversas del autoconcepto con síntomas psicopatológicos ($r = -.37$), con problemas de conducta evaluados por los padres (académicos $r = -.33$, conducta antisocial $r = -.22$, timidez-retraimiento $r = -.28$, psicopatológicos $r = -.21$, psicósomáticos $r = -.25$), con habilidades sociales negativas (asertividad inapropiada $r = -.28$, impulsividad $r = -.30$, celos-soledad $r = -.39$, total de habilidades sociales negativas $r = -.33$). Así mismo, se han confirmado relaciones directas con cooperatividad ($r = .41$), con habilidades sociales apropiadas ($r = .54$), con adaptación social evaluada por los padres ($r = .38$), con autoestima ($r = .50$), con sentimientos de felicidad ($r = .61$) y con rasgos de personalidad como estabilidad emocional ($r = .45$), apertura mental ($r = .22$), sociabilidad ($r = .41$) y responsabilidad ($r = .45$). Los resultados evidenciaron que los adolescentes con alto autoconcepto tenían: 1) pocos síntomas psicopatológicos, 2) pocos problemas de conducta, 3) bajo nivel de habilidades sociales negativas, 4) alta capacidad de cooperación, 5) muchas habilidades sociales apropiadas, 6) buena adaptación social, 7) alta autoestima, 8) sentimientos de felicidad, y 9) rasgos de personalidad tales como estabilidad emocional, apertura mental, sociabilidad y responsabilidad.

En el segundo estudio de validez convergente y discriminante del LAEA realizado con 248 adolescentes de 12 a 16 años se confirmaron correlaciones significativas positivas ($p < .05$) del autoconcepto con empatía ($r = .20$), con inteligencia emocional ($r = .26$), con satisfacción familiar ($r = .29$), con rasgos de personalidad como extraversión ($r = .30$), apertura ($r = .20$), amabilidad ($r = .25$), responsabilidad ($r = .24$), así como correlaciones significativas inversas con neuroticismo ($r = -.21$), con intolerancia ($r = -.21$), con ansiedad-estado ($r = -.31$), y con expresión de la ira en situación de enfado ($r = -.19$). Los resultados pusieron de relieve que los adolescentes con alto autoconcepto tenían: 1) alta capacidad de empatía, 2) mucha inteligencia emocional, 3) alto nivel de satisfacción familiar, 4) rasgos de personalidad como extraversión, apertura, amabilidad, responsabilidad, tolerancia, 5) bajo nivel de neuroticismo, 6) poca ansiedad-estado, y 7) bajo nivel de expresión de la ira en situación de enfado.

El tercer estudio de validez convergente y discriminante del LAEA fue realizado con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de este estudio han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas del autoconcepto con empatía con las víctimas de la violencia ($r = .31$), con valores prosociales ($r = .24$), con percepción de los compañeros del grupo como personas prosociales ($r = .20$), con capacidad de empatía ($r = .37$), con control de los sentimientos de ira ($r = .33$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = .38$), con conductas sociales de conformidad social ($r = .24$), sensibilidad social ($r = .48$), y ayuda-cooperación ($r = .42$), así como con creencias generales en un mundo justo ($r = .15$, $p < .05$), y con creencias personales en un mundo justo ($r = .26$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas con neosexismo ($r = -.11$, $p < .05$), y con el índice de expresión de la ira ($r = -.26$). Por lo tanto, los adolescentes que habían tenido altas puntuaciones en autoconcepto tenían: 1) mucha empatía con las víctimas de la violencia, 2) alto nivel de valores prosociales, 3) alto nivel de control de los sentimientos de ira en situación de enfado, 4) muchas estrategias de resolución de conflictos cooperativas, 5) muchas conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social, y ayuda-cooperación, 6) alto nivel de creencias positivas sobre la justicia en el mundo, 7) alta consideración de que el mundo es justo con su persona, 8) bajo nivel de sexismo, y 9) bajo nivel de expresión de sentimientos de ira en situación de enfado.

El conjunto de los resultados de los estudios confirman la validez del LAEA como instrumento de evaluación del autoconcepto.

Diferencias de género

En los estudios de tipificación del LAEA llevados a cabo con una muestra de 1.423 personas de 12 a 65 (Garaigordobil, Pérez, y Mozaz, 2008), no se evidenciaron diferencias en función del género. No se hallaron puntuaciones significativamente diferentes, $F(1,1421) = 0,15$, $p >.05$, en los varones ($M = 150,87$, $DT = 23,65$) y en las mujeres ($M = 151,35$, $DT = 22,65$). Por lo tanto, varones y mujeres tenían un nivel similar de autoconcepto y estos resultados se confirmaron para todos los niveles de edad.

**LAEA. Listado de adjetivos para la evaluación del autoconcepto
(Garaigordobil, 2008)**

Lee rápidamente los siguientes adjetivos, y valora el grado con el que te definen o describen en una escala de 0 a 4, donde 0 sería 'nada' y 4 sería 'mucho', es decir, el grado en el que se le podría aplicar a "tu persona". Marca con una cruz X la respuesta que corresponda a cada adjetivo

Soy una persona...					
0 Nada	1 Un poco	2 Moderadamente	3 Bastante	4 Mucho	
1. Guapa, atractiva	0	1	2	3	4
2. Fuerte físicamente	0	1	2	3	4
3. Ágil físicamente	0	1	2	3	4
4. Sana	0	1	2	3	4
5. Deportista	0	1	2	3	4
6. Elegante	0	1	2	3	4
7. Seductora	0	1	2	3	4
8. Limpia	0	1	2	3	4
9. Confiada	0	1	2	3	4
10. Cooperativa	0	1	2	3	4
11. Cariñosa, afectuosa	0	1	2	3	4
12. Generosa, altruista	0	1	2	3	4
13. Sincera, franca	0	1	2	3	4
14. Tolerante	0	1	2	3	4
15. Sociable, comunicativa	0	1	2	3	4
16. Compasiva, comprensiva	0	1	2	3	4
17. Solidaria	0	1	2	3	4
18. Leal, fiel	0	1	2	3	4
19. Amistosa, simpática	0	1	2	3	4
20. Servicial	0	1	2	3	4
21. Educada	0	1	2	3	4
22. Apreciada por los demás	0	1	2	3	4
23. Confiable, digna de confianza	0	1	2	3	4
24. Cordial, cortés	0	1	2	3	4
25. Optimista	0	1	2	3	4
26. Pacífica, no agresiva	0	1	2	3	4
27. Alegre, divertida	0	1	2	3	4
28. Tranquila, relajada	0	1	2	3	4
29. Valiente	0	1	2	3	4
30. Segura de sí misma	0	1	2	3	4
31. Buena	0	1	2	3	4
32. Feliz	0	1	2	3	4
33. Expresiva emocionalmente	0	1	2	3	4
34. Sensible, sentimental	0	1	2	3	4
35. Activa, dinámica	0	1	2	3	4

Soy una persona...					
0 Nada	1 Un poco	2 Moderadamente	3 Bastante	4 Mucho	
36. Responsable	0	1	2	3	4
37. Decidida	0	1	2	3	4
38. Reflexiva	0	1	2	3	4
39. Con sentido del humor	0	1	2	3	4
40. Constante, perseverante, tenaz	0	1	2	3	4
41. Independiente	0	1	2	3	4
42. Estable, equilibrada	0	1	2	3	4
43. Madura, fuerte emocionalmente	0	1	2	3	4
44. Admirable, elogiabile	0	1	2	3	4
45. Satisfecha consigo mismo	0	1	2	3	4
46. Flexible	0	1	2	3	4
47. Racional	0	1	2	3	4
48. Honrada, honesta, moral	0	1	2	3	4
49. Inteligente, lista	0	1	2	3	4
50. Creativa, imaginativa, original	0	1	2	3	4
51. Curiosa, con amplios intereses	0	1	2	3	4
52. Observadora	0	1	2	3	4
53. Organizada	0	1	2	3	4
54. Con buena memoria	0	1	2	3	4
55. Mentalmente rápida	0	1	2	3	4
56. Capaz, competente en el trabajo	0	1	2	3	4
57. Trabajadora, estudiosa	0	1	2	3	4
TOT					

4.2. VIOLENCIA. Cuestionario de actitudes hacia la conducta violenta (Garaigordobil, 2009)

Descripción y significación de la prueba

El cuestionario de actitudes hacia la conducta violenta denominado VIOLENCIA (Garaigordobil, 2009) está configurado con 3 escalas: 1) actitud hacia la violencia; 2) sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista; y 3) empatía hacia las víctimas de la violencia. Las dos primeras escalas son cognitivas y evalúan los pensamientos que tiene una persona en relación a la violencia, y en relación a las víctimas de la violencia terrorista, mientras que la última evalúa la empatía (sentimientos y conductas empáticas) hacia las víctimas de la violencia. Las 3 escalas en conjunto contienen 47 ítems o afirmaciones.

Escala 1. Actitud ante la violencia en general y en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones) (cogniciones – pensamientos). Esta escala evalúa la actitud que la persona tiene hacia la violencia en general y hacia la violencia específica en determinadas situaciones concretas como violencia de pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, de ETA y del Estado o de los gobiernos de las naciones. A partir de estos dos factores (violencia general y violencia concreta) se evalúa la actitud de aceptación o justificación que el individuo tiene de la conducta violenta. La escala se configura con 24 afirmaciones, 12 hacen referencia a cogniciones o pensamientos que se tienen sobre la violencia en general, mientras que otras 12 afirmaciones evalúan la actitud hacia distintos tipos de violencia, 6 referentes a la violencia en situaciones de pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, y otras 6 referidas a la violencia de ETA y de los Estados o de los gobiernos de las naciones. La escala está constituida por 24 cogniciones o pensamientos negativos. Las cogniciones negativas son frases que justifican, valoran o ensalzan la conducta violenta, resaltan aspectos positivos de la violencia, aportan argumentos que la justifican, en ellas la violencia se expresa directamente y ni se censura ni emerge sentimiento de responsabilidad o culpa...

Escala 2. Sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista (cogniciones - pensamientos). Esta escala explora la sensibilidad que la persona tiene hacia las víctimas de la violencia terrorista (cogniciones o pensamientos empáticos hacia estas víctimas) con 16 afirmaciones, 8 son cogniciones o pensamientos positivos mientras que

otras 8 son cogniciones o pensamientos negativos. Las cogniciones positivas son frases que indican sensibilidad y solidaridad hacia las víctimas de la violencia terrorista, la violencia se critica, rechaza o censura, se indican consecuencias negativas de la violencia para las víctimas, se expresa solidaridad con las víctimas, se solicita justicia para las víctimas... mientras que las cogniciones negativas manifiestan ausencia de solidaridad con las víctimas de la violencia, falta de consideración con su situación, percepción indiferente y/o negativa de las víctimas, considerando, por ejemplo, que éstas pueden ser responsables de haber sido agredidas...

Escala 3. Empatía hacia las víctimas de la violencia en general (terrorista, familiar, de género, de acoso escolar-bullying, racista, religiosa...) (sentimientos y conductas empáticas). Esta escala explora la capacidad de empatía (sentimientos y conductas empáticas) que la persona tiene hacia seres humanos que son víctimas de la violencia de distintos tipos. Para ello se utilizan 7 afirmaciones o reactivos positivos que hacen referencia a sentimientos y conductas empáticas frente a las víctimas de la violencia.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

Escala 1. Actitud ante la violencia en general y en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones) (cogniciones – pensamientos). Se presentan 24 afirmaciones y se solicita que el adolescente informe del grado de acuerdo que tiene con el contenido de cada frase en una escala de 1 a 5 (nada de acuerdo - algo de acuerdo - moderadamente de acuerdo - bastante de acuerdo - muy de acuerdo). Para la corrección se otorgan los siguientes puntos a cada ítem de la escala: 1 = nada, 2 = algo, 3 = moderadamente, 4 = bastante, 5 = muy. Primero se obtiene la puntuación en cada uno de los dos factores que configuran la escala de forma independiente (VIOGEN GLOBAL y VIOCON GLOBAL) y del sumatorio de ambos se obtiene la puntuación global de la prueba, es decir, la actitud de la persona ante la violencia (VIOLENCIA TOTAL). Así, la escala permite obtener 3 puntuaciones:

1. **VIOGEN GLOBAL: Aceptación de la violencia en general.** Configurada con 12 afirmaciones la puntuación techo es de 60 puntos. En este factor puesto que todas las afirmaciones son negativas, a mayor puntuación mayor aceptación, valorización o

justificación de la violencia en general, mientras que a menor puntuación mayor rechazo de la violencia en general.

2. **VIOCON GLOBAL: Aceptación de la violencia en situaciones concretas.** Configurada con 12 afirmaciones la puntuación techo es de 60 puntos. Este factor contiene 3 subfactores: a) VIOCON: mide la aceptación de la violencia asociada a variadas situaciones concretas: pareja, padres-hijos, religiosa, xenófoba-racista, hijos-padres, y se compone de 6 afirmaciones por lo que su puntuación techo es de 30 puntos; b) VIOETA: mide la aceptación de la violencia de ETA, y se compone de 3 afirmaciones por lo que su puntuación techo es de 15 puntos; y c) VIOEST: mide la aceptación de la violencia de los Estados, de los gobiernos de las naciones, y está compuesta de 3 afirmaciones por lo que su puntuación techo es de 15 puntos. En este factor puesto que todas las afirmaciones son negativas, a mayor puntuación mayor aceptación, valorización o justificación de la violencia en situaciones concretas, mientras que a menor puntuación mayor rechazo de la violencia en situaciones concretas.

3. **VIOLENCIA TOTAL: Total aceptación de la conducta violenta.** La puntuación obtenida representa la puntuación total en la escala y se obtiene sumando las puntuaciones obtenidas en los dos factores que constituyen la escala: VIOGEN GLOBAL y VIOCON GLOBAL. Por consiguiente, integra la puntuación en las 24 afirmaciones de la escala y su puntuación techo es 120. Teniendo en cuenta que todas las afirmaciones son negativas, a mayor puntuación mayor aceptación, valorización o justificación de la violencia, es decir, altas puntuaciones informan de un alto nivel de aceptación o justificación de la conducta violenta.

Escala 2. Sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista (cogniciones – pensamientos). Se presentan 16 afirmaciones y se solicita que el adolescente informe del grado de acuerdo que tiene con el contenido en una escala de 1 a 5 (nada de acuerdo - algo de acuerdo - moderadamente de acuerdo - bastante de acuerdo - muy de acuerdo). Para la corrección se otorgan los siguientes puntos a cada ítem de la escala: 1 = nada, 2 = algo, 3 = moderadamente, 4 = bastante, 5 = muy. Puesto que 8 afirmaciones son positivas y 8 negativas la diferencia entre las puntuaciones obtenidas en las dos partes (VICTIPO: positivas - VICTINE: negativas) permite evaluar la sensibilidad que se tiene frente a las víctimas de la violencia terrorista. La escala permite obtener 3 puntuaciones:

1. **VICTIPO: Actitud positiva hacia las víctimas de la violencia terrorista.** Configurada con 8 afirmaciones la puntuación techo es de 40 puntos. En este factor una puntuación alta indica un nivel alto en cogniciones o pensamientos positivos hacia las víctimas de la violencia terrorista.
2. **VICTINE: Actitud negativa hacia las víctimas de la violencia terrorista.** Configurada con 8 afirmaciones la puntuación techo es de 40 puntos. En este factor una puntuación alta indica un nivel alto en cogniciones o pensamientos negativos hacia las víctimas de la violencia terrorista.
3. **SENSIBILIDAD VICTIMAS: Sensibilidad frente a las víctimas de la violencia terrorista.** La puntuación obtenida representa la puntuación total en la escala y se obtiene calculando la diferencia entre la puntuación obtenida en las afirmaciones positivas (VICTIPO) y la puntuación en las afirmaciones negativas (VICTINE), teniendo por consiguiente un rango de puntuación entre -40 y +40. En esta escala, a mayor puntuación, mayor nivel de sensibilidad hacia las víctimas, asociada ésta a pensamientos o cogniciones positivos respecto a las víctimas de la violencia terrorista.

Escala 3. Empatía hacia las víctimas de la violencia en general (*pareja, terrorista, bullying...*) (*sentimientos y conductas empáticas*). Se presentan 7 afirmaciones y se solicita que el adolescente informe del grado de acuerdo que tiene con el contenido en una escala de 1 a 5 (nada de acuerdo - algo de acuerdo - moderadamente de acuerdo - bastante de acuerdo - muy de acuerdo). Para la corrección se otorgan los siguientes puntos a cada ítem de la escala: 1 = nada, 2 = algo, 3 = moderadamente, 4 = bastante, 5 = muy. Puesto que las 7 afirmaciones son positivas a mayor puntuación mayor empatía hacia las víctimas de distintos tipos de violencia. La escala permite obtener la puntuación en un único factor:

1. **VIOEMPATIA: Sentimientos y conductas empáticas hacia las víctimas de la violencia en general.** Configurada con 7 afirmaciones la puntuación techo es de 35 puntos.

Para interpretar los resultados en las 3 escalas se presentan las tablas 2, 3 y 4 en las que se exponen los baremos obtenidos con la muestra de tipificación de este estudio (4º de ESO, $n = 313$).

La tabla 2 muestra los resultados para la escala 1. Actitud ante la violencia en general y en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA-ESTADO). Se presentan los baremos para interpretar las puntuaciones en: 1) aceptación de la violencia en general; 2) aceptación de la violencia en situaciones concretas; 3) aceptación de la violencia de ETA; 4) aceptación de la violencia de los Estados o de los gobiernos de las naciones; y 5) Total aceptación de la violencia (puntuación global de la escala). En todos los factores evaluados, a mayor puntuación mayor aceptación o justificación de la violencia, ya sea en general o en situaciones concretas, pudiéndose interpretar como puntuaciones altas puntuaciones directas correspondientes a percentiles superiores a 75. Por consiguiente, puntuaciones directas de 58 o superiores en los varones y de 41 o más en las mujeres en esta subescala de violencia total (grado de aceptación de la violencia) se interpretarán como puntuaciones altas.

La tabla 3 muestra los resultados en la escala 2. Sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista. La tabla permite convertir en percentiles las puntuaciones directas en: 1) actitud positiva hacia las víctimas; 2) actitud negativa hacia las víctimas; y 3) sensibilidad hacia las víctimas. Excepto en VICTINE, en la que una puntuación alta indica una actitud negativa frente a las víctimas, se puede considerar que a mayor puntuación en VICTIPO y en SENSIBILIDAD VÍCTIMAS mayor sensibilidad hacia las víctimas del terrorismo. Los resultados obtenidos en los baremos elaborados permiten observar que en la variable sensibilidad hacia las víctimas (diferencia entre actitud positiva y negativa) en los varones puntuaciones de 4 o inferiores indican un nivel bajo de sensibilidad, y puntuaciones de 19 o superiores indican un nivel alto de sensibilidad, mientras que en las mujeres son puntuaciones de 8 o inferiores y de 24 o superiores, las que informan de un nivel bajo y alto. No obstante, cabe resaltar la interpretación de estos resultados con la cautela que se debe derivar de las características de la muestra de tipificación (adolescentes de 15-17 años representativos de la población del País Vasco).

En la tabla 4 se presentan los baremos para la escala 3. Empatía hacia las víctimas de la violencia en general (pareja, terrorista, bullying...) (VIOEMPATÍA). Puesto que todas las afirmaciones de la escala son positivas, puntuaciones altas indican alta capacidad empática hacia las víctimas de la violencia de distintos tipos. Así, como se puede observar en la tabla, en los varones puntuaciones de 21 o inferiores indican una capacidad empática baja, mientras que las puntuaciones de 28 o superiores indican una puntuación alta en empatía hacia las víctimas de la violencia, mientras que en las mujeres son bajas puntuaciones de 25 o inferiores y altas de 31 o superiores.

Tabla 2. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 1. Actitud ante la violencia en general y en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones).
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				
	VIOGEN GLOBAL	VIOCON GLOBAL	VIOETA	VIOEST	VIOLENCIA TOTAL
	Aceptación de la violencia en general	Aceptación de la violencia en situaciones concretas	Aceptación de la violencia de ETA	Aceptación de la violencia de Estados o gobiernos de las naciones	Total aceptación de la conducta violenta (general y concreta)
1	12	12	3	3	24
5	13	12	3	3	26
10	14	13	3	3	28
15	15	13	3	3	29
20	15	14	3	3	30
25	16	14	3	3	31
30	17	15	3	3	33
35	18	15	3	4	34
40	18	16	4	4	35
45	19	16	4	4	36
50	20	17	5	4	37
55	21	18	5	5	39
60	23	18	5	5	40
65	24	19	6	5	42
70	26	20	6	5	44
75	28	21	7	6	47
80	30	22	8	6	51
85	33	23	9	7	55
90	36	25	10	7	62
95	41	29	13	8	66
99	53	48	15	10	87
N	313	313	313	313	313
M	22,87	18,23	5,68	4,77	40,96
DT	8,83	5,43	3,21	1,77	13,24
Puntuación Directa Techo	60	60	15	15	120

Tabla 2 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 1. Actitud ante la violencia en general y en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones).
Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				
	VIOGEN GLOBAL	VIOCON GLOBAL	VIOETA	VIOEST	VIOLENCIA TOTAL
	Aceptación de la violencia en general	Aceptación de la violencia en situaciones concretas	Aceptación de la violencia de ETA	Aceptación de la violencia de Estados o gobiernos de las naciones	Total aceptación de la conducta violenta (general y concreta)
1	12	12	3	3	24
5	13	12	3	3	28
10	15	14	3	3	30
15	16	14	3	3	32
20	17	15	3	3	33
25	18	16	3	3	35
30	19	16	3	4	36
35	20	16	4	4	38
40	22	17	4	4	40
45	23	18	5	5	41
50	25	18	5	5	42
55	26	19	6	5	44
60	28	20	6	5	47
65	30	21	7	6	50
70	32	22	8	6	52
75	33	23	8	6	58
80	35	25	9	7	62
85	37	26	10	7	65
90	41	28	12	8	67
95	46	32	15	9	76
99	54	46	15	13	93
N	143	143	143	143	143
M	26,51	20,01	6,38	5,22	46,60
DT	10,05	6,34	3,58	2,01	15,29
Puntuación Directa Techo	60	60	15	15	120

Tabla 2 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 1. Actitud ante la violencia en general y en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones).
Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				
	VIOGEN GLOBAL	VIOCON GLOBAL	VIOETA	VIOEST	VIOLENCIA TOTAL
	Aceptación de la violencia en general	Aceptación de la violencia en situaciones concretas	Aceptación de la violencia de ETA	Aceptación de la violencia de Estados o gobiernos de las naciones	Total aceptación de la conducta violenta (general y concreta)
1	12	12	3	3	24
5	13	12	3	3	26
10	13	12	3	3	27
15	14	13	3	3	28
20	14	13	3	3	29
25	15	14	3	3	29
30	16	14	3	3	30
35	16	15	3	3	31
40	17	15	3	4	33
45	18	15	4	4	34
50	18	16	4	4	34
55	19	16	4	4	35
60	20	17	5	4	36
65	21	18	5	5	37
70	22	18	6	5	39
75	23	19	6	5	41
80	25	20	7	6	44
85	27	21	8	6	46
90	28	22	9	6	48
95	33	25	13	7	54
99	42	29	14	9	66
N	170	170	170	170	170
M	19,87	16,74	5,10	4,39	36,4
DT	6,30	4,00	2,75	1,44	9,08
Puntuación Directa Techo	60	60	15	15	120

Tabla 3. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 2. Sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	VICTIPO	VICTINE	SENSIBILIDAD VICTIMAS
	Actitud positiva hacia las víctimas	Actitud negativa hacia las víctimas	Sensibilidad hacia las víctimas (diferencia entre positiva y negativa)
1	10	8	-16
5	17	9	-6
10	21	10	-1
15	23	11	1
20	24	12	4
25	25	12	5
30	27	13	8
35	29	14	9
40	30	15	10
45	31	16	13
50	32	17	15
55	33	18	16
60	34	19	18
65	35	20	19
70	36	21	21
75	37	22	22
80	38	23	24
85	39	25	26
90	40	27	27
95	40	29	29
99	40	36	32
N	313	313	313
M	30,88	17,37	13,48
DT	7,41	6,05	11,01
Puntuación Directa Techo	40	40	Rango de puntuaciones entre -40 y +40

Tabla 3 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 2. Sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista
Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	VICTIPO	VICTINE	SENSIBILIDAD VICTIMAS
	Actitud positiva hacia las víctimas	Actitud negativa hacia las víctimas	Sensibilidad hacia las víctimas (diferencia entre positiva y negativa)
1	9	8	-22
5	15	10	-8
10	19	10	-5
15	22	12	0
20	23	13	1
25	24	13	4
30	26	15	5
35	29	16	7
40	30	16	9
45	31	17	10
50	31	18	11
55	32	19	13
60	33	20	15
65	34	21	16
70	34	22	18
75	35	23	19
80	37	25	21
85	38	26	23
90	39	28	26
95	40	31	28
99	40	35	31
N	143	143	143
M	29,93	18,91	10,93
DT	7,45	6,44	11,23
Puntuación Directa Techo	40	40	Rango de puntuaciones entre -40 y +40

Tabla 3 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 2. Sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista
Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	VICTIPO	VICTINE	SENSIBILIDAD VICTIMAS
	Actitud positiva hacia las víctimas	Actitud negativa hacia las víctimas	Sensibilidad hacia las víctimas (diferencia entre positiva y negativa)
1	9	8	-12
5	18	8	-3
10	21	9	1
15	23	10	3
20	24	11	5
25	27	12	8
30	28	12	10
35	29	13	11
40	31	14	14
45	32	14	16
50	33	15	18
55	35	16	19
60	36	17	20
65	36	18	22
70	37	19	23
75	38	20	24
80	38	21	26
85	39	22	27
90	40	24	28
95	40	25	29
99	40	31	32
N	170	170	170
M	31,66	16,05	15,64
DT	7,32	5,38	10,37
Puntuación Directa Techo	40	40	Rango de puntuaciones entre -40 y +40

Tabla 4. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la escala 3. Empatía hacia las víctimas de la violencia en general (pareja, terrorista, bullying...)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa Varones y Mujeres	Puntuación Directa Varones	Puntuación Directa Mujeres
1	13	10	15
5	16	14	20
10	19	16	21
15	21	18	23
20	22	19	24
25	23	21	25
30	24	22	26
35	25	23	26
40	26	23	27
45	26	24	27
50	27	25	28
55	27	26	29
60	28	26	29
65	29	27	30
70	29	27	31
75	30	28	31
80	31	29	32
85	32	30	32
90	32	31	33
95	33	32	34
99	34	35	34
N	313	143	170
M	26,10	24,27	27,71
DT	5,16	5,44	4,32
Puntuación Directa Techo	35	35	35

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico del cuestionario VIOLENCIA, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba, obteniendo los siguientes resultados: 1) En la escala 1: actitud hacia la violencia, un alpha de Cronbach de .90 para la escala total (.88 para el factor violencia general y .75 para violencia concreta), y un coeficiente de Spearman-Brown de .82 (.87 para violencia general y .62 para violencia concreta); 2) En la escala 2: sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, un alpha de Cronbach de .70 para la escala total (.90 para el factor positivo y .79 para el negativo), y un coeficiente de Spearman-Brown de .90 (.81 para el factor positivo y .81 para el negativo); y 3) En la escala 3: empatía hacia las víctimas de la

violencia, un alpha de Cronbach y un coeficiente de Spearman-Brown de .78 respectivamente. Los coeficientes obtenidos evidencian una adecuada consistencia interna del cuestionario VIOLENCIA en las tres escalas que lo configuran.

Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* del cuestionario VIOLENCIA, con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años, y con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones fueron adecuados en la escala 1: actitud hacia la violencia ($r = .83, p < .001$), en la escala 2: sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = .70, p < .001$), y en la escala 3: empatía hacia las víctimas de la violencia ($r = .62, p < .001$), confirmando la estabilidad temporal de la prueba.

Por otro lado, se han calculado las *intercorrelaciones entre las 3 escalas* ($n = 313$) que estructuran la prueba hallándose correlaciones significativas ($p < .001$) inversas de la actitud de aceptación o justificación de la violencia con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = -.57$), y con empatía frente a las víctimas de la violencia ($r = -.43$), así como correlaciones positivas entre sensibilidad hacia las víctimas del terrorismo y empatía hacia las víctimas de la violencia ($r = .40$). Estas intercorrelaciones evidencian que los adolescentes que aceptaban o justificaban la violencia tenían un nivel bajo de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista y bajo nivel de empatía hacia las víctimas de la violencia en general.

Validez

Con la finalidad de validar el instrumento se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* del cuestionario VIOLENCIA con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. En primer lugar, los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas de la *actitud de aceptación o justificación de la violencia (escala 1)* con valores prosociales en relación a la justicia ($r = -.39$), al perdón ($r = -.50$), al diálogo ($r = -.70$), al arrepentimiento ($r = -.50$), a los valores prosociales globalmente ($r = -.64$), con la capacidad de empatía ($r = -.38$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo de la conducta violenta de otra persona ($r = -.27$), con resolución de conflictos cooperativa ($r = -.14, p < .05$), y con conductas sociales de conformidad social ($r = -.24$), sensibilidad social ($r = -.32$) y ayuda-cooperación ($r = -.39$). Así mismo, se han hallado relaciones directas de la aceptación de la violencia con racismo ($r = .33$), con neosexismo ($r = .38$), con el índice de expresión de la ira ($r = .30$), con resolución de conflictos agresiva ($r = .32$), y con conductas sociales agresivas ($r = .36$). Estos resultados ponen de relieve que los adolescentes que tenían

altos niveles de aceptación de la violencia (escala 1) mostraban: 1) un nivel bajo en valores prosociales relacionados con la justicia, el perdón, el diálogo y el arrepentimiento, 2) baja capacidad de empatía hacia los sentimientos de otros seres humanos, 3) un nivel bajo de conocimiento de estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otro, 4) bajo nivel de utilización de estrategias de resolución de conflictos cooperativas, 5) pocas conductas sociales de conformidad social, de sensibilidad social y de ayuda-cooperación, 6) muchas cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 7) un alto nivel de sexismo, 8) un alto nivel de utilización de estrategias de resolución de conflictos agresivas, 9) un alto nivel de expresión de la ira en situaciones de enfado, y 10) muchas conductas sociales agresivas.

En segundo lugar, se han hallado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas entre el nivel de *sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista (escala 2)* con racismo ($r = -.20$), con neosexismo ($r = -.22$), con el índice de expresión de la ira ($r = -.23$), con resolución de conflictos agresiva ($r = -.15$, $p < .05$), y con conductas sociales agresivas ($r = -.24$). Así mismo, se han hallado relaciones positivas entre la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista con valores prosociales en relación a la justicia ($r = .44$), al perdón ($r = .30$), al diálogo ($r = .43$), al arrepentimiento ($r = .38$), a los valores prosociales globalmente ($r = .48$), con capacidad de empatía ($r = .24$), con el conocimiento de estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = .25$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = .19$), y con conductas sociales de conformidad social ($r = .25$), sensibilidad social ($r = .28$) y ayuda-cooperación ($r = .29$). Estos resultados confirman que los adolescentes que tenían altos niveles de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista (escala 2) mostraban: 1) un nivel alto en valores prosociales relacionados con la justicia, el perdón, el diálogo y el arrepentimiento, 2) alta capacidad de empatía, 3) conocimiento de muchas estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otro, 4) un estilo de resolución de conflictos cooperativo, 5) muchas conductas sociales de conformidad social, de sensibilidad social y de ayuda-cooperación, 6) pocas cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 7) bajo nivel de sexismo, 8) bajo nivel de expresión de la ira en situaciones de enfado, 9) baja utilización de estrategias de resolución de conflictos agresivas, y 10) pocas conductas sociales agresivas.

En tercer lugar, se han constatado relaciones significativas ($p < .001$) inversas entre la *capacidad de empatía hacia las víctimas de la violencia (escala 3)* con racismo ($r = -.26$), con neosexismo ($r = -.25$), con el índice de expresión de la ira ($r = -.22$), con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = -.28$), y con conductas sociales agresivas ($r = -$

.20). Así mismo, se han hallado relaciones positivas entre la capacidad de empatía hacia las víctimas de la violencia con valores prosociales en relación a la justicia ($r = .34$), al perdón ($r = .42$), al diálogo ($r = .53$), al arrepentimiento ($r = .50$), a los valores prosociales globalmente ($r = .55$), con capacidad de empatía ($r = .56$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = .26$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = .34$), con conductas sociales de conformidad social ($r = .37$), sensibilidad social ($r = .51$) y ayuda-cooperación ($r = .59$), así como con autoconcepto ($r = .31$). Estos resultados sugieren que los adolescentes que tenían altos niveles de empatía hacia las víctimas de la violencia (escala 3) mostraban: 1) un nivel alto en valores prosociales, 2) alta capacidad de empatía, 3) conocimiento de muchas estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otro, 4) un estilo de resolución de conflictos cooperativo, 5) muchas conductas sociales de conformidad social, de sensibilidad social y de ayuda-cooperación, 6) alto autoconcepto, 7) pocas cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 8) bajo nivel de sexismo, 9) un bajo nivel de expresión de la ira en situaciones de enfado, 10) baja utilización de estrategias de resolución de conflictos agresivas, y 11) pocas conductas sociales agresivas. Los resultados obtenidos confirman la validez de las tres escalas que configuran la prueba.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado la existencia de diferencias significativas en función del género en todas las escalas evaluadas con el cuestionario VIOLENCIA. En la actitud hacia la violencia (escala 1) se han hallado puntuaciones significativamente, $F(1, 311) = 50,21, p < .001$, superiores en los varones ($M = 46,60, DT = 15,29$) frente a las mujeres ($M = 36,40, DT = 9,08$). En la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista (escala 2) se han hallado puntuaciones significativamente, $F(1, 311) = 13,34, p < .001$, superiores en las mujeres ($M = 15,64, DT = 10,37$) frente a los varones ($M = 10,93, DT = 11,23$). Y en relación a la capacidad de empatía hacia las víctimas de la violencia (escala 3) también se han hallado puntuaciones significativamente, $F(1, 311) = 37,80, p < .001$, superiores en las mujeres ($M = 27,71, DT = 4,32$) en relación a los varones ($M = 24,27, DT = 5,44$). Así, se constata que los adolescentes varones aceptan o justifican más la conducta violenta manifestando menor sensibilidad y empatía por las víctimas de la violencia que las mujeres.

**VIOLENCIA. Cuestionario de actitudes hacia la conducta violenta
(Garaigordobil, 2009)**

Indica tu grado de acuerdo con el contenido de las afirmaciones o frases que tienes a continuación utilizando una escala de 1 a 5 donde: 1 indicaría que no estás "Nada de acuerdo"; 2 que estás "Algo de acuerdo"; 3 que estás "Moderadamente - Medianamente de acuerdo" (al 50%); 4 que estás "Bastante de acuerdo" y 5 que estás "Muy de acuerdo".
Marca con una cruz X la puntuación que elijas en cada caso.

ESCALA 1.

**ACTITUD ANTE LA VIOLENCIA EN GENERAL Y EN SITUACIONES CONCRETAS
(PAREJA, PADRES-HIJOS, IGUALES, RELIGIOSA, RACISTA, ETA-ESTADO)
(COGNICIONES – PENSAMIENTOS)**

1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo				
VIOGEN Cogniciones o pensamientos negativos sobre la violencia en general				1	2	3	4	5
A veces la violencia es útil y soluciona los problemas								
La violencia es justificable cuando es para alcanzar un objetivo político								
A veces la violencia es el método para terminar con la violencia								
Es legítimo responder a la violencia con violencia (ojo por ojo...)								
La violencia es justificable cuando es para poner orden								
Algunas acciones o comportamientos pueden justificar el asesinato de una persona								
La violencia es buena porque así se gana el respeto de la gente								
A veces la violencia es mejor que la palabra								
El fin justifica los medios, un buen fin puede justificar el uso de la violencia								
Los seres humanos son violentos y eso es algo que no se puede evitar								
A veces la violencia es necesaria								
El uso de la violencia es una forma de exigir y conseguir lo que se quiere aunque a veces sea cruel								
VIOCON Cogniciones o pensamientos negativos sobre situaciones de violencia concreta (atribuciones negativas de la responsabilidad de la conducta violenta)				1	2	3	4	5
Cuando un marido golpea a su mujer es porque ésta ha hecho algo								
Un padre tiene derecho a utilizar la violencia para educar a su hijo								
Es frecuente que cuando varios miembros de un grupo se meten reiteradamente contra otro compañero es porque este suele provocarles								
Cuando un grupo tiene unos principios religiosos muy firmes tiene derecho a tratar de imponer estos principios a los demás incluso utilizando la violencia si es necesario								
Para hacer valer sus derechos, las personas que han nacido en un país, tienen derecho a ser violentos con los inmigrantes								
Un hijo tiene derecho a utilizar la violencia contra sus padres si estos no le dejan cumplir sus deseos								

ESCALA 1.									
ACTITUD ANTE LA VIOLENCIA EN GENERAL Y EN SITUACIONES CONCRETAS (PAREJA, PADRES-HIJOS, IGUALES, RELIGIOSA, RACISTA, ETA-ESTADO) (COGNICIONES – PENSAMIENTOS)									
1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo					
La violencia de ETA está justificada aunque cause algunas víctimas, es por una buena causa, para defender sus ideales									
La violencia de ETA no es violencia, es la lucha de un pueblo, es para defender su país.									
La violencia de ETA es por la culpa de los políticos y otras personas que les provocan, por eso es algo que se merecen algunos políticos, militares...									
La violencia de los Estados, de los gobiernos de las naciones, está justificada porque es para defenderse del terrorismo, por ejemplo, es legítimo utilizar la tortura en las cárceles para obtener información de los terroristas									
La violencia de los Estados, de los gobiernos de las naciones, está bien cuando es para obtener dinero o riquezas y beneficiar a las personas que viven en ese país									
La violencia de los Estados, de los gobiernos de las naciones, está justificada si lo hacen por una buena causa, para proteger a las personas que viven en ese país									

ESCALA 2.									
SENSIBILIDAD HACIA LAS VÍCTIMAS DE LA VIOLENCIA TERRORISTA (COGNICIONES – PENSAMIENTOS)									
1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo					
VICTIPO Cogniciones o pensamientos positivos sobre las víctimas de la violencia terrorista				1	2	3	4	5	
Las víctimas de la violencia terrorista tienen derecho a que sus agresores paguen con la cárcel sus delitos y a tener seguridad									
Las víctimas de la violencia terrorista deberían recibir más ayuda, más apoyo, merecen la ayuda de todos									
Las víctimas de la violencia terrorista son personas que viven con miedo por lo que les ha pasado									
Las víctimas de la violencia terrorista se merecen justicia									
Las víctimas de la violencia terrorista son personas a las que les quedarán traumas, la violencia siempre deja secuelas psicológicas									
Las víctimas de la violencia terrorista han sufrido mucho y siguen sufriendo una violencia inhumana e injustificada									
Las víctimas de la violencia terrorista se merecen nuestro reconocimiento y solidaridad									
Las víctimas de la violencia terrorista son inocentes, no son culpables de lo que les sucede o les ha sucedido, no se merecen lo que les hacen.									

ESCALA 2.									
SENSIBILIDAD HACIA LAS VÍCTIMAS DE LA VIOLENCIA TERRORISTA (COGNICIONES – PENSAMIENTOS)									
1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo					
VICTINE Cogniciones o pensamientos negativos sobre las víctimas de la violencia terrorista					1	2	3	4	5
Las víctimas de la violencia terrorista a veces son culpables, se lo han buscado, hay personas que se merecen lo que les ocurre									
Las víctimas de la violencia terrorista sienten mucho odio, desean venganza, y muchas veces terminan siendo violentas, acaban haciendo lo mismo que les han hecho									
Las víctimas de la violencia terrorista no siempre son víctimas, muchas van de víctimas pero es mentira, lo hacen para ganar dinero									
Las víctimas de la violencia terrorista según quien haya sido víctima, según de qué bando sea, me da igual									
Las víctimas de la violencia terrorista no siempre son tan débiles como hacen creer									
Las víctimas de la violencia terrorista son personas que han hecho algo y por eso han sido objeto de violencia									
Las víctimas de la violencia terrorista son un daño colateral									
Únicamente son víctimas de la violencia terrorista aquellas que han fallecido, no se puede considerar víctimas de la violencia a personas que han sido secuestradas o perseguidas									

ESCALA 3.									
EMPATÍA HACIA LAS VÍCTIMAS DE LA VIOLENCIA EN GENERAL (PAREJA, TERRORISTA, BULLYING...) (SENTIMIENTOS Y CONDUCTAS EMPÁTICAS)									
1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo					
VIOEMPATIA Sentimientos y conductas empáticas hacia las personas que sufren la violencia de otros					1	2	3	4	5
Las personas que sufren cualquier tipo de violencia (terrorista, familiar, de género, de acoso escolar-bullying, racista, religiosa...) me conmueven, me dan pena porque nadie se merece eso									
Ante un atentado me siento mal y pienso en el sufrimiento que tendrá la familia de la persona que ha sido asesinada o mutilada									
Cuando veo que un compañero/a de mi grupo está siendo insultado y agredido me siento implicado, afectado y surge en mi la necesidad de intervenir en la situación									
Cuando veo que un padre o una madre pega a su hijo me siento triste									
Si veo que una persona está siendo agredida por otra, siempre intervengo para defender a la víctima de la agresión									
Cuando he sido agresivo o violento con otra/s persona/s reconozco mi responsabilidad y pido perdón a la persona a la que he hecho daño									
Cuando veo noticias sobre la guerra y las situaciones de violencia que sufren algunas personas en el mundo me pongo muy triste									

4.3. RACISMO. Cuestionario de actitudes hacia la inmigración (Garaigordobil, 2009)

Descripción y significación de la prueba

El cuestionario de actitudes hacia la inmigración denominado RACISMO (Garaigordobil, 2009) explora la actitud que tiene la persona hacia la inmigración a través de 2 factores, el primero explora la actitud hacia la inmigración en general, y el segundo hacia seis grupos específicos de inmigrantes (árabes, marroquíes, negros, rumanos, latinoamericanos, y chinos). La prueba contiene 24 afirmaciones que implican cogniciones o pensamientos sobre la inmigración, 12 afirmaciones sobre la inmigración en general, de las cuales 6 son negativas (los inmigrantes dejan sin trabajo a las personas del país...) y 6 positivas (los inmigrantes nos enriquecen con sus diferencias culturales...), y 12 afirmaciones sobre grupos específicos de inmigrantes, 6 negativas (los árabes son terroristas...) y 6 positivas (los marroquíes son trabajadores...).

Las *cogniciones positivas* se definen como aquellas que resaltan cualidades positivas de los inmigrantes en general o de los grupos específicos en particular, emplean adjetivos positivos para definirlos o manifiestan sentimientos positivos y/o empáticos hacia ese colectivo o grupo. En contraposición, las *cogniciones negativas* resaltan aspectos negativos o clichés estereotipados de los inmigrantes, tanto a nivel general como en relación a algún grupo concreto de inmigrantes en particular, los peyorativizan, los rechazan, muestran sentimientos negativos, eligen adjetivos negativos para definirlos...

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

La prueba contiene 24 afirmaciones o frases y se solicita que el adolescente informe del grado de acuerdo que tiene con el contenido de las mismas en una escala de 1 a 5 (nada de acuerdo - algo de acuerdo - moderadamente de acuerdo - bastante de acuerdo - muy de acuerdo). Para la corrección se otorgan los siguientes puntos a cada ítem de la escala: 1 = nada, 2 = algo, 3 = moderadamente, 4 = bastante, 5 = muy. Primero se obtiene la suma de las puntuaciones en las 4 categorías de la prueba: INGENE (actitud negativa hacia los inmigrantes en general), INGEPO (actitud positiva hacia los inmigrantes en general), INCONE (actitud negativa hacia colectivos concretos de inmigrantes), INCOPO (actitud positiva hacia colectivos concretos de inmigrantes).

Para la obtención de la puntuación global en RACISMO se calcula la diferencia entre los puntos negativos y los positivos (INGENE + INCONE) - (INGEPO + INCOPO). En la interpretación de las puntuaciones se considera que a mayor puntuación mayor nivel de racismo. Para interpretar los resultados se presenta la tabla 5 en la que se expone el baremo obtenido con la muestra de tipificación (4º de ESO, $n = 313$). Como se puede observar en la tabla 5, puntuaciones globales en racismo entre -5 y 60 corresponden a puntuaciones altas en cogniciones racistas hacia los inmigrantes, con matices diferenciales en función del sexo (varones: desde -4 y mujeres desde -8).

Tabla 5. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en racismo y en sus subdimensiones: actitud negativa y positiva hacia los inmigrantes en general y hacia colectivos concretos de inmigrantes (RACISMO)
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				
	INGENE	INGEPO	INCONE	INCOPO	RACISMO
1	6	8	6	6	-41
5	6	13	6	10	-36
10	7	15	6	11	-34
15	8	17	6	13	-32
20	8	18	6	13	-31
25	9	19	7	14	-27
30	9	20	7	15	-25
35	10	20	7	16	-23
40	10	21	8	16	-21
45	11	22	9	17	-19
50	11	23	9	17	-18
55	12	23	10	17	-16
60	13	24	11	18	-14
65	14	24	12	19	-11
70	15	25	13	19	-9
75	16	26	14	20	-5
80	18	27	15	21	-1
85	20	27	18	22	4
90	22	28	20	23	10
95	26	29	23	25	16
99	30	30	28	30	30
N	313	313	313	313	313
M	13,28	21,95	11,17	17,26	-14,84
DT	5,84	4,98	5,58	4,60	16,41
Puntuaciones Directas Techo	30	30	30	30	Rango entre -60 y + 60

Tabla 5 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en racismo y en sus subdimensiones: actitud negativa y positiva hacia los inmigrantes en general y hacia colectivos concretos de inmigrantes (RACISMO)
Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				
	INGENE	INGEPO	INCONE	INCOPO	RACISMO
1	6	7	6	6	-43
5	6	13	6	10	-36
10	7	15	6	11	-34
15	8	17	6	12	-32
20	8	18	6	13	-28
25	9	19	7	14	-25
30	10	20	7	15	-23
35	11	21	8	15	-21
40	11	21	8	16	-19
45	12	21	9	16	-17
50	13	22	10	17	-16
55	14	23	11	17	-13
60	15	23	12	18	-11
65	15	24	13	18	-9
70	17	26	15	19	-5
75	18	26	16	20	-4
80	20	26	18	21	1
85	22	27	21	22	8
90	24	28	23	23	14
95	28	29	26	25	21
99	30	30	30	30	37
N	143	143	143	143	143
M	14,27	22,05	12,23	17,04	-12,63
DT	6,43	4,81	6,45	4,67	17,68
Puntuaciones Directas Techo	30	30	30	30	Rango entre -60 y + 60

Tabla 5 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en racismo y en sus subdimensiones: actitud negativa y positiva hacia los inmigrantes en general y hacia colectivos concretos de inmigrantes (RACISMO)
Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				
	INGENE	INGEPO	INCONE	INCOPO	RACISMO
1	6	7	6	6	-42
5	6	12	6	10	-36
10	7	15	6	11	-33
15	8	16	6	13	-33
20	8	17	6	14	-31
25	9	18	6	15	-28
30	9	20	7	16	-25
35	10	20	7	16	-24
40	10	21	8	17	-23
45	10	22	8	17	-21
50	11	23	9	17	-19
55	11	23	10	17	-17
60	12	24	10	18	-15
65	13	24	11	19	-14
70	14	25	12	19	-11
75	15	26	13	20	-8
80	16	27	14	22	-3
85	18	27	15	22	0
90	21	28	18	24	7
95	24	29	19	25	12
99	27	30	25	30	26
N	170	170	170	170	170
M	12,43	21,86	10,27	17,45	-16,76
DT	5,15	5,13	4,54	4,54	15,00
Puntuaciones Directas Techo	30	30	30	30	Rango entre -60 y + 60

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico de la prueba RACISMO, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba, obteniendo los siguientes resultados: 1) En el factor INGEPO, un alpha de Cronbach de .81, y un coeficiente de Spearman-Brown de .76; 2) En el factor INGENE, un alpha de Cronbach de .85, y un coeficiente de Spearman-Brown de .86; 3) En el factor INCOPO, un alpha de Cronbach de .76, y un coeficiente de Spearman-Brown de .71; y 4) En el factor INCONE, un alpha de Cronbach de .90, y un coeficiente de Spearman-Brown de .88. Así mismo, se halló un alpha de Cronbach de .61 para el conjunto del cuestionario. Los

resultados obtenidos en los 4 factores del cuestionario confirman la consistencia interna de la prueba.

Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron aceptables para todos los factores (INGENE $r = .52, p < .001$; INGEPO $r = .76, p < .001$; INCONE $r = .49, p < .001$; INCOPO $r = .63, p < .001$), y para la puntuación global en racismo ($r = .52, p < .001$). Los resultados confirman cierto nivel de estabilidad temporal de la prueba, alta en los factores positivos y un poco más baja en los negativos.

Validez

Con la finalidad de validar el cuestionario RACISMO se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas de las cogniciones racistas hacia los inmigrantes con actitud de aceptación o justificación de la violencia ($r = .33$), con neosexismo ($r = .29$), con el índice de expresión de la ira ($r = .22$), con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = .29$), y pasivo-evitativo ($r = .15, p < .01$), y con conductas sociales agresivas ($r = .23$). Así mismo se han encontrado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas de las cogniciones racistas hacia los inmigrantes con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = -.20$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = -.26$), con valores prosociales en relación a la justicia ($r = -.23$), al perdón ($r = -.38$), al diálogo ($r = -.36$), al arrepentimiento ($r = -.31$), a los valores prosociales globalmente ($r = -.39$), con capacidad de empatía ($r = -.26$), con capacidad para enunciar causas o factores que estimulan la violencia ($r = -.14, p < .05$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = -.21$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = -.12, p < .05$), y con conductas sociales de conformidad social ($r = -.24$), sensibilidad social ($r = -.15, p < .01$) y ayuda-cooperación ($r = -.23$).

Los resultados muestran que los adolescentes con muchas cogniciones racistas hacia los inmigrantes tenían: 1) un nivel alto de aceptación o justificación de la violencia, 2) alto nivel de sexismo, 3) alto nivel de expresión de la ira en situación de enfado, 4) un alto nivel de utilización de estrategias de resolución de conflictos agresivas y pasivas, 5) muchas conductas sociales agresivas, 6) bajo nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 7) poca empatía con las víctimas de la violencia, 8) pocos valores prosociales, 9) baja capacidad de empatía, 10) baja capacidad para enunciar causas o

factores que estimulan la violencia, 11) bajo nivel de conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, 12) un nivel bajo de utilización de estrategias de resolución de conflictos cooperativas, y 13) pocas conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social y ayuda-cooperación. Por consiguiente, los resultados de los estudios de validez convergente y divergente ratifican la validez del cuestionario.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado la existencia de diferencias significativas en función del género en el cuestionario RACISMO. En cogniciones o pensamientos racistas hacia los inmigrantes se han hallado puntuaciones significativamente, $F(1, 311) = 4,87, p < .05$, superiores en los varones ($M = -12,63, DT = 17,68$) frente a las mujeres ($M = -16,76, DT = 15,00$). Los varones manifiestan más cogniciones racistas que las mujeres, ya que en este cuestionario a mayor puntuación mayor racismo, no obstante, como se puede observar en los baremos, el nivel medio de racismo en ambos sexos no es alto (percentil 55-65).

RACISMO. Cuestionario de actitudes hacia la inmigración (Garaigordobil, 2009)

Indica tu grado de acuerdo con el contenido de las afirmaciones o frases que tienes a continuación utilizando una escala de 1 a 5 donde: 1 indicaría que no estás "Nada de acuerdo"; 2 que estás "Algo de acuerdo"; 3 que estás "Moderadamente - Medianamente de acuerdo" (al 50%); 4 que estás "Bastante de acuerdo" y 5 que estás "Muy de acuerdo".

Marca con una cruz X la puntuación que elijas en cada caso.

1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo				
INGENE Cogniciones negativas hacia los inmigrantes en general				1	2	3	4	5
Los inmigrantes dejan sin trabajo a las personas del país								
Los inmigrantes deben respetar la cultura y costumbres del lugar donde han ido a vivir, no se debe permitir que impongan su cultura, sus costumbres y sus formas de comportamiento								
Los inmigrantes roban y aumentan la delincuencia de un país								
Los inmigrantes que vienen son demasiados, nos están invadiendo								
Los inmigrantes lo único que hacen es alterar el ambiente								
Los inmigrantes deberían coger los peores trabajos								
INGEPO Cogniciones positivas hacia los inmigrantes en general				1	2	3	4	5
Los inmigrantes nos enriquecen con sus diferencias culturales								
Los inmigrantes ayudan mucho a mejorar la economía de un país								
Los inmigrantes deben tener los mismos derechos que los demás, con la misma titulación deberían poder acceder a los mismos puestos de trabajo que las personas que han nacido en el país								
Los inmigrantes se merecen una oportunidad en otro país								
Los inmigrantes trabajan mucho								
Los inmigrantes son personas como otras cualquiera, como nosotros								
INCONE Cogniciones negativas hacia grupos concretos de inmigrantes				1	2	3	4	5
Los árabes son terroristas								
Los marroquíes siempre intentan estafarte con sus trucos								
Los negros venden drogas								
Los rumanos roban y son violentos								
Los latinoamericanos son irresponsables en su trabajo, lentos y vagos								
Los chinos forman mafias para explotar a sus paisanos y se dedican a la prostitución								
INCOPO Cogniciones positivas hacia grupos concretos de inmigrantes				1	2	3	4	5
Los árabes tienen una religión muy interesante								
Los marroquíes son trabajadores								
Los negros son personas respetuosas								
Los rumanos son buena gente, te puedes fiar de ellos								
Los latinoamericanos son simpáticos y divertidos								
Los chinos son muy amables y tienen un cultura muy especial								

4.4. PROSOCIAL. Cuestionario de actitudes hacia valores y conductas prosociales (Garaigordobil, 2009)

Descripción y significación de la prueba

El cuestionario de actitudes hacia valores y conductas prosociales denominado PROSOCIAL (Garaigordobil, 2009) evalúa la actitud que tienen los adolescentes hacia 4 valores y conductas prosociales: justicia, perdón, diálogo y arrepentimiento. En conjunto, el cuestionario está configurado con 56 afirmaciones o frases, en concreto contiene 14 afirmaciones que hacen referencia a cogniciones, 7 positivas y 7 negativas por cada uno de los 4 valores prosociales evaluados con este instrumento. La prueba permite valorar las cogniciones o pensamientos que la persona tiene en relación a estos 4 constructos, así como una valoración global de su tendencia a la prosocialidad.

Se definen como *cogniciones positivas* hacia los valores y conductas prosociales aquellas frases que expresan la importancia de la justicia, el perdón, el arrepentimiento y el diálogo, resaltando positivamente la relevancia de los 4 constructos. En la justicia se valora su importancia, se razona la necesidad de su existencia. En el perdón, se enfatiza la importancia de perdonar, se atribuye una cualidad positiva a la persona que lo hace, se resalta el valor o las consecuencias positivas del perdón. En el diálogo se resaltan sus efectos positivos y su importancia para la convivencia pacífica. Y en el arrepentimiento se resaltan las consecuencias positivas del arrepentimiento o se ensalza el valor y la humanidad que implica la capacidad de arrepentirse.

Se definen como *cogniciones negativas* aquellas en las que se rechazan los conceptos de la justicia, el perdón, el arrepentimiento y el diálogo, considerando que no sirven para nada, o condicionando estos valores a la existencia de determinadas circunstancias. En la justicia se propone tomarse la justicia por su mano, se rechaza la posibilidad de que exista, o se critica globalmente su validez o utilidad. En el perdón, se rechaza la idea de perdonar, el perdón se condiciona a alguna razón o premisa y se considera que hay ocasiones o circunstancias en las que el perdón no es posible. En el diálogo se niega su utilidad y se rechaza. En el arrepentimiento, éste se considera negativo, propio de personas débiles, o se condiciona a determinadas circunstancias.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

Se presentan 56 afirmaciones y se solicita que el adolescente informe del grado de acuerdo que tiene con el contenido en una escala de 1 a 5 (nada de acuerdo - algo de acuerdo - moderadamente de acuerdo - bastante de acuerdo - muy de acuerdo). Para la corrección se otorgan los siguientes puntos a cada ítem de la escala: 1 = nada, 2 = algo, 3 = moderadamente, 4 = bastante, 5 = muy. Para la valoración de cada constructo, se calcula la diferencia entre la suma de las puntuaciones positivas y la suma de las puntuaciones negativas, lo que permite obtener una puntuación en cada uno de los valores prosociales evaluados: justicia, perdón, diálogo y arrepentimiento. Además de la puntuación para cada constructo, la prueba permite obtener una puntuación global en prosocialidad que se calcula sumando las puntuaciones obtenidas en los 4 factores evaluados.

Para interpretar los resultados se presenta la tabla 6 en la que se expone el baremo obtenido con la muestra de tipificación (4^o de ESO, $n = 313$). En este cuestionario las puntuaciones altas indican una positiva consideración de valores prosociales como la justicia, el diálogo, el perdón, y el arrepentimiento. Como se puede observar en la tabla 6, al analizar las distribuciones en función del sexo se identifican como puntuaciones bajas para varones puntuaciones inferiores a 7, 4, 7, 7, en cada uno de los cuatro valores respectivamente, y a 24 en prosocialidad global, y para mujeres puntuaciones inferiores a 8, 10, 16, 12, para los cuatro valores, y a 47 para prosocialidad global.

Tabla 6. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en actitudes hacia valores y conductas prosociales: justicia, perdón, diálogo y arrepentimiento (PROSOCIAL)
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				Valores Prosociales Global
	Justicia	Perdón	Diálogo	Arrepentimiento	
1	-15	-15	-14	-13	-42
5	-2	-5	-1	-5	2
10	1	0	4	3	15
15	3	2	7	5	23
20	5	4	9	7	31
25	6	7	11	9	39
30	7	8	12	10	44
35	8	9	14	12	47
40	9	10	16	14	51
45	10	12	17	15	54
50	11	14	18	16	59
55	12	15	19	17	62
60	14	15	20	18	66
65	15	16	21	19	69
70	16	17	22	20	72
75	17	18	23	21	75
80	18	19	24	22	77
85	19	21	25	23	81
90	21	22	26	25	87
95	23	24	27	27	93
99	25	27	28	28	101
N	313	313	313	313	313
M	11,03	11,99	15,93	14,21	53,92
DT	8,08	8,78	9,04	9,01	28,79
Rango de Puntuaciones Directas	Entre -35 y + 35	Entre -35 y + 35	Entre -35 y + 35	Entre -35 y + 35	Entre -140 y + 140

Tabla 6 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en actitudes hacia valores y conductas prosociales: justicia, perdón, diálogo y arrepentimiento (PROSOCIAL)
Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				Valores Prosociales Global
	Justicia	Perdón	Diálogo	Arrepentimiento	
1	-18	-19	-17	-14	-47
5	-7	-6	-8	-8	-18
10	1	-4	-1	0	3
15	3	0	2	2	11
20	4	2	4	4	17
25	6	3	6	6	23
30	7	4	8	8	30
35	8	7	10	9	39
40	9	8	11	11	44
45	10	9	13	12	48
50	10	10	14	14	51
55	12	12	15	15	54
60	13	13	17	16	59
65	15	14	18	17	62
70	16	16	20	19	66
75	17	17	21	20	70
80	17	18	23	21	75
85	18	19	24	23	78
90	21	22	25	24	84
95	23	24	27	27	90
99	26	26	28	28	107
N	143	143	143	143	143
M	10,36	9,59	12,75	12,26	45,81
DT	8,57	9,43	10,45	9,94	33,04
Rango de Puntuaciones Directas	Entre -35 y + 35	Entre -35 y + 35	Entre -35 y + 35	Entre -35 y + 35	Entre -140 y + 140

Tabla 6 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en actitudes hacia valores y conductas prosociales: justicia, perdón, diálogo y arrepentimiento (PROSOCIAL)
Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				Valores Prosociales Global
	Justicia	Perdón	Diálogo	Arrepentimiento	
1	-13	-8	-4	-10	-1
5	-1	-1	6	3	15
10	2	4	10	5	26
15	4	7	11	7	37
20	6	8	13	9	43
25	7	9	15	11	46
30	8	10	16	13	51
35	8	12	17	14	54
40	10	14	18	15	59
45	11	15	19	16	60
50	12	15	20	17	65
55	13	16	20	18	68
60	14	17	21	19	70
65	15	17	22	20	73
70	16	18	23	21	74
75	17	20	24	22	76
80	18	21	24	23	78
85	19	22	25	23	82
90	22	23	26	25	87
95	24	25	27	27	94
99	25	27	28	28	101
N	170	170	170	170	170
M	11,6	14,05	18,6	15,89	60,89
DT	7,62	7,63	6,6	7,77	22,44
Rango de Puntuaciones Directas	Entre -35 y + 35	Entre -35 y + 35	Entre -35 y + 35	Entre -35 y + 35	Entre -140 y + 140

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico del cuestionario PROSOCIAL, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba, obteniendo los siguientes resultados: En el factor JUSTIPO, un alpha de Cronbach de .87, y un coeficiente de Spearman-Brown de .78; En el factor JUSTINE, un alpha de Cronbach de .81, y un coeficiente de Spearman-Brown de .77; En el factor PERDOPO, un alpha de Cronbach de .87, y un coeficiente de Spearman-Brown de .82;

En el factor PERDONE, un alpha de Cronbach de .77, y un coeficiente de Spearman-Brown de .80; En el factor DIALOPO, un alpha de Cronbach de .89, y un coeficiente de Spearman-Brown de .86; En el factor DIALONE, un alpha de Cronbach de .83, y un coeficiente de Spearman-Brown de .85; En el factor ARREPO un alpha de Cronbach de .89, y un coeficiente de Spearman-Brown de .87. En el factor ARRENE un alpha de Cronbach de .78, y un coeficiente de Spearman-Brown de .71. Así mismo, para el conjunto del cuestionario (valores prosociales global) se halló un alpha de Cronbach de .75 y un coeficiente de Spearman-Brown de .78. Los resultados obtenidos confirman que la consistencia interna de la prueba es bastante alta.

Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron altas para todas las escalas (justicia, $r = .75, p < .001$; perdón, $r = .74, p < .001$; diálogo, $r = .62, p < .001$; arrepentimiento, $r = .78, p < .001$), y para la puntuación global en valores y conductas prosociales ($r = .82, p < .001$). Los resultados confirman un nivel muy alto de estabilidad temporal del cuestionario PROSOCIAL.

Complementariamente, se han calculado las *intercorrelaciones* entre las 4 escalas ($n = 313$) que estructuran la prueba hallándose correlaciones significativas ($p < .001$) de la prosocialidad (valores prosociales global) con los 4 factores (justicia $r = .52$, perdón $r = .83$, diálogo $r = .85$, arrepentimiento $r = .86$), así como entre justicia y perdón $r = .26$, justicia y diálogo $r = .32$, justicia y arrepentimiento $r = .44$, perdón y diálogo $r = .67$, perdón y arrepentimiento $r = .66$, diálogo y arrepentimiento $r = .64$.

Validez

Con la finalidad de validar el cuestionario de actitudes hacia valores y conductas prosociales, se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas de los valores prosociales, en relación a la justicia, al diálogo, al perdón, y al arrepentimiento, con autoconcepto ($r = .24$), con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = .48$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = .55$), con la capacidad para enunciar causas o factores que estimulan la violencia ($r = .14, p < .05$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = .33$), con la capacidad de empatía ($r = .51$), con capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia ($r = .14, p < .05$), con control de los sentimientos de ira ($r = .35$), con

un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = .20$), con conductas sociales de conformidad social ($r = .44$), de sensibilidad social ($r = .41$), de ayuda-cooperación ($r = .50$), con creencias generales en un mundo justo ($r = .20$), y creencias personales en un mundo justo ($r = .16$, $p < .05$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas con aceptación o justificación de la violencia ($r = -.64$), con racismo ($r = -.39$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento agresivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = -.20$), con neosexismo ($r = -.31$), con el índice de expresión de la ira ($r = -.37$), con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = -.37$), y con conductas sociales agresivas ($r = -.40$).

Los adolescentes que habían tenido altas puntuaciones en valores y conductas prosociales globales, integrando justicia, perdón, diálogo y arrepentimiento, tenían: 1) alto autoconcepto, 2) alto nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 3) mucha empatía con las víctimas de la violencia, 4) alta capacidad para enunciar causas o factores que estimulan la violencia, 5) muchas estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, 6) alta capacidad de empatía, 7) mucha capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia, 8) alto nivel de control de los sentimientos de ira, 9) muchas estrategias de resolución de conflictos cooperativas, 10) muchas conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social, y ayuda-cooperación, y 11) un alto nivel de creencias en la justicia en el mundo, así como la consideración de que el mundo es justo con su persona. Además, estos adolescentes mostraban: 12) una actitud de rechazo de la violencia, 13) pocas cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 14) bajo nivel de estrategias de afrontamiento agresivo frente a la conducta violenta de otra persona, 15) bajo nivel de sexismo, 16) bajo índice de expresión de sentimientos de ira en situación de enfado, 17) un bajo nivel de utilización de estrategias de resolución de conflictos agresivas, y 18) pocas conductas agresivas. Por consiguiente, los resultados de los estudios de validez convergente y divergente ratifican la validez del cuestionario.

Además, las correlaciones entre la puntuación global en el factor justicia (diferencia entre justicia positiva y negativa en el cuestionario PROSOCIAL) y las escalas de creencias generales en un mundo justo GBJW y la de creencias personales en un mundo justo PBJW, fueron positivas y estadísticamente significativas para ambas escalas respectivamente ($r = .29$, $p < .001$; $r = .22$, $p < .001$), confirmando la validez de la escala JUSTICIA del cuestionario PROSOCIAL.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado la existencia de diferencias significativas en función del género en el cuestionario PROSOCIAL. Con la excepción del factor *justicia* en el que no se encontraron diferencias de género (varones, $M = 10,36$, $DT = 8,57$, mujeres, $M = 11,60$, $DT = 7,62$, $F(1,311) = 1,74$, $p > .05$), en el resto de los factores de la prueba se encontraron diferencias estadísticas significativas, *perdón* (varones, $M = 9,59$, $DT = 9,43$, mujeres, $M = 14,05$, $DT = 7,63$, $F(1,311) = 20,79$, $p < .001$), *diálogo* (varones, $M = 12,75$, $DT = 10,45$, mujeres, $M = 18,60$, $DT = 6,60$, $F(1,311) = 34,19$, $p < .001$), y *arrepentimiento* (varones, $M = 12,26$, $DT = 9,94$, mujeres, $M = 15,89$, $DT = 7,77$, $F(1,311) = 12,36$, $p < .001$). Así mismo, se hallaron diferencias para la puntuación global en *valores prosociales* (varones, $M = 45,81$, $DT = 33,04$, mujeres, $M = 60,89$, $DT = 22,44$, $F(1,311) = 19,37$, $p < .001$) con puntuaciones superiores en las mujeres en relación a los varones.

**PROSOCIAL. Cuestionario de actitudes hacia valores y conductas prosociales
(Garaigordobil, 2009)**

Indica tu grado de acuerdo con el contenido de las afirmaciones o frases que tienes a continuación utilizando una escala de 1 a 5 donde: 1 indicaría que no estás "Nada de acuerdo"; 2 que estás "Algo de acuerdo"; 3 que estás "Moderadamente - Medianamente de acuerdo" (al 50%); 4 que estás "Bastante de acuerdo" y 5 que estás "Muy de acuerdo".
Marca con una cruz X la puntuación que elijas en cada caso.

1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo				
La justicia				1	2	3	4	5
La justicia es necesaria								
La justicia es algo a lo que todos tenemos derecho								
La justicia debe ser igual para todos								
La justicia es la clave para un mundo mejor								
Sin justicia el mundo sería un caos								
La justicia es justa porque pone a cada uno en su lugar								
La justicia debe ser el pilar que sostiene el orden público								
JUSTIPO								
La justicia no funciona en absoluto								
La justicia no existe en este mundo								
La justicia es muy distinta según para quienes, es muy subjetiva, siempre está a favor de los ricos								
La justicia es hacer a los otros lo mismo que te han hecho a ti, cada uno tiene que cogérsela por su mano								
La justicia está muy deteriorada actualmente								
La justicia no suele valer para nada								
La justicia cada vez se cumple menos								
JUSTINE								
TOTAL								

1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo				
Perdonar				1	2	3	4	5
Perdonar es de sabios								
Perdonar está bien porque todos nos merecemos otra oportunidad, porque todos cometemos errores								
Perdonar es algo que deberíamos aprender								
Perdonar es necesario para convivir, para mantener las relaciones y es imprescindible para conseguir la paz								
Perdonar es algo difícil pero es una de las cosas más grandes del mundo								
Perdonar es un alivio, una forma de superar el daño que te han hecho								
Perdonar es lo que nos hace más humanos								
PERDOPO								

1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo					
Hay muchas cosas que son imperdonables									
Perdonar es de tontos									
Perdonar no sirve para nada, perdonas y luego te lo vuelven a hacer									
Perdonar no siempre es lo correcto									
Perdonar es de débiles									
¿Perdonar? Depende en qué situación, depende a quién									
¿Perdonar? Nunca, nunca se debe ni perdonar ni olvidar lo malo que te han hecho									
PERDONE									
TOTAL									

1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo					
El diálogo				1	2	3	4	5	
El diálogo ayuda a perdonar									
El diálogo es una de las mejores armas contra la violencia									
El diálogo es mejor que la violencia									
El diálogo es una de las mejores vías de conseguir la paz									
El diálogo ayuda a resolver los conflictos, es importante para poder conocer a la otra persona y solucionar los problemas									
El diálogo es el medio para el entendimiento humano									
El diálogo está bien, siempre es positivo, es necesario e indispensable									
DIALOPO									
El diálogo no siempre funciona por eso hay que recurrir a otros medios, a veces hay que utilizar la violencia									
El diálogo es una pérdida de tiempo, es en vano									
¿Diálogo? Simplemente no									
El diálogo no siempre es bueno									
El diálogo es aburrido									
A veces el diálogo es innecesario, un buen tortazo a tiempo no viene mal									
El diálogo no ayuda a resolver los problemas ni a conseguir la paz, es más útil la violencia									
DIALONE									
TOTAL									

1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo					
Arrepentirse				1	2	3	4	5	
Arrepentirse es una señal de madurez, indica que la persona es responsable de los actos que realiza									
Arrepentirse es de sabios, es un gran valor									
Arrepentirse es bueno porque indica que te has dado cuenta de tus errores, es la vía para no cometer el mismo error									
Arrepentirse es tener conciencia, es señal de que la persona tiene conciencia.									

1 Nada de acuerdo	2 Algo de acuerdo	3 Moderadamente de acuerdo	4 Bastante de acuerdo	5 Muy de acuerdo					
Arrepentirse es bueno porque ayuda a que el otro te pueda perdonar por el daño que le has hecho									
Arrepentirse es imprescindible para conseguir la paz									
Al cometer un error y al aceptarlo, te haces más fuerte, demuestras la capacidad de aprender de los errores.									
ARREPO									
¿Arrepentirse? No vale para nada, no sirve de nada, lo hecho, hecho está, el mal ya está hecho y no hay vuelta atrás									
Arrepentirse es de idiotas, es de tontos									
Si haces algo por tus ideales no hay nada de que arrepentirse									
¿Arrepentirse? Nunca									
¿Arrepentirse? Depende de en que casos									
¿Arrepentirse? No tienes porque hacerlo, si lo has hecho será por algo									
No siempre es bueno arrepentirse									
ARRENE									
TOTAL									

4.5. IRI. Índice de reactividad interpersonal (Davis, 1980, 1983)

Descripción y significación de la prueba

El índice de reactividad interpersonal IRI (Davis, 1980, 1983) evalúa la capacidad de empatía a través de 28 afirmaciones, 7 para cada uno de los 4 factores: *toma de perspectiva* (tendencia o habilidad para adoptar la perspectiva o punto de vista de otras personas), *fantasía* (tendencia a identificarse con personajes ficticios como personajes de libros y películas), *preocupación empática* (tendencia a experimentar sentimientos de compasión y preocupación hacia otros), y *malestar personal* (capacidad para experimentar sentimientos de incomodidad y ansiedad cuando se observan experiencias negativas de otros). Para la evaluación se ha tomado como referencia las adaptaciones españolas de la prueba (Mestre, Frías y Samper, 2004; Pérez-Albéniz, de Paúl, Etxeberría, Montes y Torres, 2003).

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

Para la aplicación se presenta a los adolescentes 28 afirmaciones que intentan conocer sus pensamientos y sentimientos en diversas situaciones. En relación a cada frase, los evaluados deben indicar hasta qué punto les describe, en que medida pueden autoaplicarse el contenido de cada afirmación: nada (1), algo (2), regular (3), bastante (4) o mucho (5). Para la corrección se puntúan de forma directa las afirmaciones sin asterisco mientras que puntúan de forma inversa los ítems con asterisco (*) (ver protocolo). La escala permite obtener puntuaciones independientes en cada uno de los 4 factores: toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática, y malestar personal, así como una puntuación total en capacidad de empatía, para lo que se procede a sumar las puntuaciones obtenidas en los 4 factores (ver cuadro 3).

Factores	items
Toma de perspectiva	3*, 8, 11, 15*, 21, 25, 28
Fantasía	1, 5, 7*, 12*, 16, 23, 26
Preocupación empática	2, 4*, 9, 14*, 18*, 20, 22
Malestar personal	6, 10, 13*, 17, 19*, 24, 27

Para interpretar los resultados obtenidos (puntuaciones directas) se presenta la tabla 7 en la que se expone el baremo elaborado con la muestra de tipificación (4º de ESO, $n = 313$). Como se puede observar en la tabla 7, para la interpretación hay matices diferenciales en función del sexo, considerándose puntuaciones bajas en las mujeres a puntuaciones de 21,19, 24 y 18 o inferiores para los 4 factores respectivamente (toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática, malestar personal) y de 87 o menos para la puntuación global de empatía, mientras que en los varones son bajas las puntuaciones 19, 16, 21, y 15 o inferiores para los 4 factores y 77 o menos para la puntuación global.

Tabla 7. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en empatía global y en las 4 sudimensiones: toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática y malestar personal (IRI)
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				
	Toma Perspectiva	Fantasía	Preocupación Empática	Malestar Personal	Empatía Global
1	13	10	15	9	60
5	16	13	18	11	68
10	17	15	19	14	74
15	18	16	20	15	78
20	19	17	21	16	79
25	20	18	22	17	83
30	21	19	23	18	84
35	21	19	23	18	86
40	22	20	24	19	88
45	23	20	25	20	90
50	23	21	26	20	91
55	23	22	26	21	93
60	24	22	27	21	94
65	25	23	28	22	96
70	25	24	28	22	97
75	26	25	29	23	99
80	27	27	30	24	101
85	29	29	31	25	103
90	31	30	32	26	108
95	32	32	33	28	115
99	35	34	35	31	122
N	313	313	313	313	313
M	23,27	21,65	25,65	20,09	90,88
DT	4,84	5,67	4,84	4,69	13,22
Puntuación Directa Techo	35	35	35	35	140

Tabla 7 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en empatía global y en las 4 sudimensiones: toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática y malestar personal (IRI)
Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				
	Toma Perspectiva	Fantasía	Preocupación Empática	Malestar Personal	Empatía Global
1	10	9	13	7	55
5	15	11	16	11	64
10	16	13	18	11	67
15	17	14	19	14	71
20	18	15	20	15	74
25	19	16	21	15	77
30	19	18	21	16	78
35	20	18	21	17	80
40	21	19	22	18	82
45	21	19	23	18	84
50	22	20	23	19	86
55	23	21	24	20	88
60	23	21	25	20	90
65	24	22	25	21	91
70	24	23	26	22	92
75	26	24	27	22	95
80	27	26	28	23	97
85	28	29	29	23	101
90	31	30	30	25	103
95	32	31	32	27	109
99	34	34	34	30	116
N	143	143	143	143	143
M	22,54	20,62	23,73	18,89	85,99
DT	5,11	6,07	4,59	4,76	13,33
Puntuación Directa Techo	35	35	35	35	140

Tabla 7 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en empatía global y en las 4 subdimensiones: toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática y malestar personal (IRI)
Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa				
	Toma Perspectiva	Fantasía	Preocupación Empática	Malestar Personal	Empatía Global
1	15	12,	17	10	68
5	16	15	19	13	78
10	18	16	21	16	80
15	19	17	23	16	83
20	20	17	23	17	85
25	21	19	24	18	87
30	21	19	25	19	89
35	22	20	26	20	90
40	23	21	26	20	92
45	23	21	26	21	93
50	24	22	27	21	94
55	24	22	28	21	96
60	25	23	28	22	96
65	25	24	29	22	98
70	26	25	30	23	100
75	27	26	31	24	101
80	28	28	31	25	103
85	29	29	33	26	108
90	31	30	33	27	110
95	32	33	34	28	118
99	35	34	35	33	125
N	170	170	170	170	170
M	23,90	22,52	27,21	21,12	95,06
DT	4,52	5,17	4,46	4,38	11,65
Puntuación Directa Techo	35	35	35	35	140

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico del índice de reactividad interpersonal IRI, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba, obteniendo los siguientes resultados: En el factor toma de perspectiva, un alpha de Cronbach de .71, y un coeficiente de Spearman-Brown de .52; En el factor fantasía, un alpha de Cronbach de .75, y un coeficiente de Spearman-Brown de .66; En el factor preocupación empática, un alpha de Cronbach de .74, y un coeficiente de Spearman-Brown de .47; En el factor malestar personal, un alpha de Cronbach de .69, y

un coeficiente de Spearman-Brown de .54. Así mismo, para el conjunto del cuestionario de empatía se halló un alpha de Cronbach de .81 y un coeficiente de Spearman-Brown de .56. Los resultados obtenidos confirman la consistencia interna de la prueba.

Por otro lado, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron altas para todas las escalas (toma de perspectiva, $r = .61$, $p < .001$; fantasía, $r = .73$, $p < .001$; preocupación empática, $r = .45$, $p < .001$; malestar personal, $r = .52$, $p < .001$), y para la puntuación global en empatía ($r = .67$, $p < .001$). Estos resultados confirman la estabilidad temporal del índice IRI.

Complementariamente, se han calculado las relaciones entre las 4 escalas ($n = 313$) que estructuran la prueba hallándose correlaciones significativas ($p < .001$) de la puntuación global en empatía con los 4 factores (toma de perspectiva $r = .60$, fantasía $r = .74$, preocupación empática $r = .75$, malestar personal $r = .50$), así como entre toma de perspectiva y fantasía $r = .28$, toma de perspectiva y preocupación empática $r = .35$, fantasía y preocupación empática $r = .41$, fantasía y malestar personal $r = .17$, $p < .01$, y entre malestar personal y preocupación empática $r = .20$. Únicamente no se encontraron correlaciones entre toma de perspectiva y malestar personal.

Validez

Con la finalidad de validar el índice de reactividad interpersonal IRI se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas de la empatía con autoconcepto ($r = .37$), con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = .24$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = .56$), con valores prosociales ($r = .51$), con la capacidad para enunciar causas o factores que estimulan la violencia ($r = .23$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = .31$), con capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia ($r = .18$, $p < .01$), con control de los sentimientos de ira ($r = .21$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = .34$), con conductas sociales de conformidad social ($r = .31$), sensibilidad social ($r = .47$), y ayuda-cooperación ($r = .51$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas de la empatía con aceptación o justificación de la violencia ($r = -.38$), con racismo ($r = -.26$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento agresivo frente a la conducta

violenta de otra persona ($r = -.15$, $p < .05$), con neosexismo ($r = -.26$), con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = -.19$), y con conductas sociales agresivas ($r = -.12$).

Los adolescentes que habían tenido altas puntuaciones en empatía global tenían: 1) alto autoconcepto, 2) alto nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 3) mucha empatía con las víctimas de la violencia, 4) alto nivel de valores prosociales, 5) alta capacidad para enunciar causas o factores que estimulan la violencia, 6) conocimiento de muchas estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, 7) mucha capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia, 8) alto nivel de control de los sentimientos de ira en situación de enfado, 9) muchas estrategias de resolución de conflictos cooperativas, 10) muchas conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social, y ayuda-cooperación, 11) alto nivel de rechazo de la violencia, 12) pocas cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 13) bajo nivel de conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento agresivo frente a la conducta violenta de otra persona, 14) bajo nivel de sexismo, 15) bajo nivel de utilización de estrategias de resolución de conflictos agresivas, y 16) pocas conductas agresivas. Por consiguiente, los resultados ratifican la validez del cuestionario.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado la existencia de diferencias significativas en función del género en empatía evaluada con el IRI. En todos los factores de la prueba se encontraron diferencias estadísticamente significativas con puntuaciones más altas en las mujeres, *toma de perspectiva* (varones, $M = 22,54$, $DT = 5,11$, mujeres, $M = 23,90$, $DT = 4,52$, $F(1,311) = 6,08$, $p < .05$), *fantasía* (varones, $M = 20,62$, $DT = 6,07$, mujeres, $M = 22,52$, $DT = 5,17$, $F(1,311) = 8,69$, $p < .01$), *preocupación empática* (varones, $M = 23,73$, $DT = 4,59$, mujeres, $M = 27,21$, $DT = 4,46$, $F(1,311) = 43,06$, $p < .001$), y en malestar personal (varones, $M = 18,89$, $DT = 4,76$, mujeres, $M = 21,12$, $DT = 4,38$, $F(1,311) = 18,22$, $p < .001$). Así mismo se han hallado diferencias para la puntuación global en empatía (varones, $M = 85,99$, $DT = 13,30$, mujeres, $M = 95,06$, $DT = 11,65$, $F(1,311) = 36,62$, $p < .001$) con puntuaciones significativamente superiores en las mujeres.

**IRI. Índice de reactividad interpersonal
(Davis, 1980, 1983)**

Las siguientes afirmaciones intentan conocer tus pensamientos y sentimientos en diversas situaciones. En cada una, indica hasta qué punto te describe marcando con una aspa el número más apropiado. Deberás decidir si las afirmaciones te describen nada (1), algo (2), regular (3), bastante (4) o mucho (5).

1 Nada	2 Algo	3 Regular	4 Bastante	5 Mucho				
				1	2	3	4	5
1. Con cierta frecuencia sueño despierto y fantaseo sobre cosas que podrían pasarme								
2. A menudo tengo sentimientos de compasión y preocupación hacia gente menos afortunada que yo								
3. A veces encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otros *								
4. A veces no me dan mucha lástima otras personas cuando tienen problemas *								
5. Realmente me siento "metido" en los sentimientos de los personajes de una novela								
6. En situaciones de emergencia, me siento aprensivo e incómodo.								
7. Generalmente soy objetivo cuando veo una película o una obra de teatro y no me suelo "meter" completamente en ella *								
8. En un desacuerdo con otros, trato de ver las cosas desde el punto de vista de los demás antes de tomar una decisión								
9. Cuando veo que se aprovechan de alguien, siento necesidad de protegerle								
10. A veces me siento indefenso/a cuando estoy en medio de una situación muy emotiva								
11. A veces intento entender mejor a mis amigos imaginando cómo ven las cosas desde su perspectiva.								
12. Es raro que yo me "meta" mucho en un buen libro o en una película. *								
13. Cuando veo que alguien se hace daño, tiendo a permanecer tranquilo. *								
14. Las desgracias de otros no suelen angustiarme mucho. *								
15. Si estoy seguro/a de que tengo la razón en algo, no pierdo mucho tiempo escuchando los argumentos de otras personas *								
16. Después de ver una obra de teatro o una película, me siento como si fuese uno de los protagonistas								
17. Me asusta estar en una situación emocional tensa.								
18. Cuando veo que alguien está siendo tratado injustamente, no suelo sentir mucha pena por él *								
19. Generalmente soy bastante efectivo/a afrontando emergencias *								
20. A menudo me conmueven las cosas que veo que pasan								
21. Creo que todas las cuestiones se pueden ver desde dos perspectivas e intento considerar ambas								
22. Me describiría como una persona bastante sensible								
23. Cuando veo una buena película, puedo ponerme muy fácilmente en el lugar del protagonista								

1 Nada	2 Algo	3 Regular	4 Bastante	5 Mucho				
				1	2	3	4	5
24. Tiendo a perder el control en las emergencias								
25. Cuando estoy molesto con alguien, generalmente trato de "ponerme en su pellejo" durante un tiempo								
26. Cuando estoy leyendo una novela o historia interesante, imagino cómo me sentiría si me estuviera pasando lo que ocurre en la historia								
27. Cuando veo a alguien en una emergencia que necesita ayuda, pierdo el control								
28. Antes de criticar a alguien, intento imaginar cómo me sentiría yo si estuviera en su lugar								

4.6. LC. Lista de chequeo: mi vida en la escuela (Arora, 1991)

Descripción y significación de la prueba

La lista de chequeo LC (Arora, 1991) es una lista con 39 ítems que ayuda a realizar periódicamente el seguimiento del fenómeno bullying en el aula. En la lista se describe un conjunto de situaciones que le han sucedido a un adolescente en el centro escolar durante una semana. Se reflejan las conductas realizadas por otros alumnos hacia el propio alumno evaluado que se convierte en víctima en el caso de padecer agresión o intimidación. La prueba permite evaluar el índice de bullying, el índice general de agresión, y complementariamente, en este estudio se evalúan dos tipos de conductas: las *conductas positivas* y *negativas* que el adolescente dice recibir de sus compañeros.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

El listado presenta 39 situaciones para que los adolescentes informen con qué frecuencia (nunca, alguna vez, más de una vez) durante esa semana les ha pasado lo que dice las frases en el centro educativo. Los ítems que informan de la cantidad de bullying y del índice general de agresión, que sufre el evaluado por parte de sus compañeros, son los ítems 4, 8, 10, 24, 37, 39. Éstos son los ítems con los que hay que tener especial vigilancia. *Índice de bullying* (más de una vez): si estos ítems están señalados en la casilla más de una vez por el sujeto nos está diciendo que existe un índice de bullying específico de ese tipo y de forma bastante intensa. *Índice general de agresión* (una vez y más de una vez): para averiguar este índice, que es más amplio que el índice bullying porque incluye conductas más ocasionales, nos fijamos en esos mismos ítems pero considerando las respuestas de una vez y más de una vez. Ejemplos de estas conductas son: intentó darme patadas, me dijeron que me darían una paliza, intentó que le diera dinero, trataron de romperme algo mío...

Complementariamente, en este estudio se miden dos tipos de conductas: las *conductas positivas* (me ayudó con mi trabajo, jugó conmigo, me dio un regalo, fue muy amable conmigo, me ha sonreído...) y las *conductas negativas* (me ha dicho motes, fue desagradable porque yo soy diferente, intentó asustarme, una pandilla se metió conmigo, intentó meterme en problemas...) que el adolescente señala recibir por parte de sus compañeros. Los ítems que puntúan las conductas positivas recibidas son: 2, 5, 7, 9, 13, 16, 17, 21, 23, 25, 27, 29, 32, y 34. Los ítems que puntúan las conductas negativas

recibidas son: 1, 3, 6, 11, 12, 14, 15, 18, 19, 20, 22, 26, 28, 30, 31, 33, 35, 36, y 38. Para la corrección se asigna 1 punto a cada ítem señalado con una cruz en "una vez" y 2 puntos en "más de una vez". Para la obtención de la puntuación directa en cada factor se calcula la suma de los puntos en las conductas que corresponden a cada factor: conductas positivas, conductas negativas, índice general de agresión, e índice de bullying.

Para interpretar los resultados se presenta la tabla 8 en la que se expone el baremo obtenido con la muestra de tipificación (4º de ESO, $n = 313$). Como se puede observar en la tabla 8, se pueden considerar: a) puntuaciones altas en conductas negativas a puntuaciones directas de 7 o superiores, b) puntuaciones bajas en conductas positivas a puntuaciones directas inferiores a 16, y c) puntuaciones altas en índice general de agresión a puntuaciones directas de 1 o superiores. Aunque apenas existen diferencias en función del sexo se han elaborado baremos para ambas submuestras.

Tabla 8. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en recepción de conductas sociales negativas, positivas y en índice general de agresión (LC)
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	Conductas negativas	Conductas positivas	Índice General de agresión
1	0	2	0
5	0	8	0
10	0	10	0
15	0	12	0
20	0	14	0
25	1	15	0
30	1	16	0
35	2	17	0
40	2	18	0
45	3	19	0
50	3	20	0
55	4	20	0
60	4	21	0
65	5	22	0
70	6	22	0
75	7	23	0
80	7	24	0
85	8	25	0
90	10	26	1
95	15	27	2
99	25	28	9
N	313	313	313
M	4,46	18,68	0,41
DT	5,00	6,00	1,40
Puntuación Directa Techo	38	28	12

Tabla 8 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en recepción de conductas sociales negativas, positivas y en índice general de agresión (LC) Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	Conductas negativas	Conductas positivas	Índice General de agresión
1	0	0	0
5	0	4	0
10	0	8	0
15	0	10	0
20	1	11	0
25	1	13	0
30	1	14	0
35	2	15	0
40	2	17	0
45	3	18	0
50	3	18	0
55	4	19	0
60	5	20	0
65	5	20	0
70	6	21	0
75	7	22	0
80	8	22	0
85	8	23	1
90	9	25	2
95	15	27	3
99	30	28	10,16
N	143	143	143
M	4,63	17,01	0,57
DT	5,24	6,49	1,64
Puntuación Directa Techo	38	28	12

Tabla 8 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en recepción de conductas sociales negativas, positivas y en índice general de agresión (LC) Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	Conductas negativas	Conductas positivas	Índice General de agresión
1	0	7	0
5	0	11	0
10	0	13	0
15	0	14	0
20	0	15	0
25	0	16	0
30	1	17	0
35	2	18	0
40	2	20	0
45	2	20	0
50	3	21	0
55	3	22	0
60	4	22	0
65	5	23	0
70	5	23	0
75	6	24	0
80	7	25	0
85	8	26	0
90	11	26	0
95	15	27	2
99	24	28	7
N	170	170	170
M	4,33	20,08	0,28
DT	4,80	5,17	1,15
Puntuación Directa Techo	38	28	12

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico de la lista de chequeo LC, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba, obteniendo los siguientes resultados: En conductas negativas, un alpha de Cronbach de .84, y un coeficiente de Spearman-Brown de .85; En conductas positivas, un alpha de Cronbach de .85, y un coeficiente de Spearman-Brown de .78; Y en el índice general de agresión, un alpha de Cronbach de .84, y un coeficiente de Spearman-Brown de .81. Los resultados obtenidos confirman la consistencia interna de la prueba.

Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron altas para conductas negativas $r = .64$, $p < .001$, y para conductas positivas $r = .69$, $p < .001$; pero bajas para el índice general de agresión $r = .29$, $p < .05$. Los resultados confirman la estabilidad temporal de la Lista de Chequeo especialmente para las conductas positivas y negativas.

Validez

Con la finalidad de validar la lista de chequeo LC se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de estos estudios, en primer lugar, han evidenciado correlaciones significativas positivas de la variable "*recepción de conductas negativas*" con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = .11$, $p < .05$), con conductas sociales agresivas ($r = .17$, $p < .01$), así como correlaciones significativas inversas con conductas de sensibilidad social ($r = -.11$, $p < .05$). En segundo lugar, los resultados han puesto de relieve correlaciones significativas ($p < .001$) positivas de la variable "*recepción de conductas positivas*" con autoconcepto ($r = .31$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = .22$), con capacidad de empatía ($r = .20$), con conductas sociales de sensibilidad social ($r = .31$), y de ayuda-cooperación ($r = .27$), así como correlaciones significativas inversas con aceptación o justificación de la violencia ($r = -.14$, $p < .05$).

Los adolescentes que recibían muchas conductas negativas de sus compañeros 1) utilizaban muchas estrategias agresivas de resolución de conflictos, 2) tenían muchas conductas agresivas, y 3) pocas conductas sociales de sensibilidad social. Sin embargo, los que recibían muchas conductas positivas de sus compañeros: 1) tenían alto

autoconcepto, 2) alto rechazo de la violencia, 3) mucha empatía con las víctimas de la violencia, y 4) muchas conductas sociales de sensibilidad social, y de ayuda-cooperación. Estos resultados apoyan la validez de la lista de chequeo LC.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado la existencia de pocas diferencias significativas en función del género en la LC. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas, en la recepción de conductas negativas por parte de los compañeros (varones, $M = 4,63$, $DT = 5,24$, mujeres, $M = 4,33$, $DT = 4,80$, $F(1,311) = 0,27$, $p > .05$), ni en el índice general de agresión (varones, $M = 0,57$, $DT = 1,64$, mujeres, $M = 0,28$, $DT = 1,15$, $F(1,311) = 3,15$, $p < .09$). Sin embargo, si se han hallado diferencias estadísticas significativas con puntuaciones superiores en las mujeres en la recepción de conductas positivas (varones, $M = 17,01$, $DT = 6,49$, mujeres, $M = 20,08$, $DT = 5,17$, $F(1,311) = 21,57$, $p < .001$). Por consiguiente, aunque los varones y las mujeres recibían similares conductas negativas y agresivas, las mujeres recibían más conductas positivas de sus compañeros y compañeras de grupo.

**Lista de chequeo: mi vida en la escuela
(Arora, 1991)**

Lee las situaciones que se describen en las frases e informa con que frecuencia (nunca, alguna vez, más de una vez) durante esta semana te ha pasado a ti lo que dice en las frases en el colegio/instituto marcando con una cruz la respuesta que elijas para cada frase.

Durante esta semana en el colegio/instituto Algún chico o chica:	Nunca	Una vez	Más de una vez
1. Me ha dicho motes			
2. Me ha dicho algo bonito			
3. Fue malintencionado/a con mi familia			
4. Intentó darme patadas			
5. Fue muy amable conmigo			
6. Fue desagradable porque yo soy diferente			
7. Me dio un regalo			
8. Me dijeron que me darían una paliza			
9. Me dieron algo de dinero			
10. Intentó que le diera dinero			
11. Intentó asustarme			
12. Me hizo una pregunta estúpida			
13. Me ha prestado alguna cosa			
14. Me interrumpió cuando jugaba			
15. Fue desagradable respecto a algo que hice			
16. Conversó acerca de ropa conmigo			
17. Me dijo una broma			
18. Me dijo una mentira			
19. Una pandilla se metió conmigo			
20. Gente intentó hacerme daño			
21. Me ha sonreído			
22. Intentó meterme en problemas			
23. Me ayudó a llevar algo			
24. Intentó hacerme daño			
25. Me ayudó con mi trabajo			
26. Me hizo hacer algo que no quería hacer			
27. Conversó conmigo de cosas de la tele			
28. Me ha quitado alguna cosa			
29. Ha compartido algo conmigo			
30. Ha sido grosero/a acerca del color de mi piel			
31. Me gritó			
32. Jugó conmigo			
33. Trataron de que metiera la pata			
34. Me habló sobre cosas que me gustan			
35. Se rió de mí horriblemente			
36. Me dijeron que se chivarían			
37. Trataron de romperme algo mío			
38. Dijeron una mentira acerca de mí			
39. Intentaron pegarme			

4.7. EN. Escala de Neosexismo (Tougas et al. 1995; versión española Moya y Expósito, 2001)

Descripción y significación de la prueba

La escala de neosexismo EN de Tougas et al. 1995 (Moya y Expósito, 2001) tiene como objetivo medir las nuevas formas de sexismo. Por sexismo se puede entender, el prejuicio existente hacia las mujeres, pero en la actualidad se debe diferenciar entre viejas y nuevas formas de sexismo. Por sexismo viejo, hostil o a la antigua usanza nos referimos a una “actitud de prejuicio o conducta discriminatoria basada en la supuesta inferioridad o diferencia de las mujeres como grupo”, pero puesto que poca gente defiende que las mujeres sean inferiores a los hombres, esta discrepancia entre las actitudes y creencias declaradas y los hechos puede deberse, a la persistencia de cierto prejuicio hacia las mujeres, aunque quizás con apariencia diferente, más sutil. De aquí parte el término Neosexismo, definido como “manifestación de un conflicto entre los valores igualitarios y los sentimientos residuales negativos hacia las mujeres”.

Normas de aplicación, corrección e interpretación

Esta escala consta de 11 ítems con un formato de respuesta de 7 puntos. La persona deberá puntuar del 1 al 7 su grado de acuerdo con la frase, teniendo en cuenta que 1 es “totalmente en desacuerdo” y 7 “totalmente de acuerdo”. Para obtener la puntuación tienen que invertirse las puntuaciones de los ítems 2 y 11, y sumar los valores asignados. A mayor puntuación mayores actitudes sexistas. Para interpretar los resultados se presenta la tabla 9 en la que se expone el baremo obtenido con la muestra de tipificación (4º de ESO, $n = 313$). Como se puede observar en la tabla 9, se pueden considerar puntuaciones altas en neosexismo para los varones puntuaciones de 33 o superiores y para las mujeres de 26 o mayores

Tabla 9. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en neosexismo (EN)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa Varones y Mujeres	Puntuación Directa Varones	Puntuación Directa Mujeres
1	11	11	11
5	13	15	12
10	15	17	13
15	17	18	15
20	17	19	17
25	18	20	17
30	20	22	18
35	20	23	19
40	21	24	20
45	22	25	20
50	23	28	21
55	25	30	22
60	26	31	23
65	27	31	24
70	29	32	25
75	31	33	26
80	32	35	27
85	33	39	29
90	38	42	32
95	43	44	38
99	59	60	56
N	313	143	170
M	25,20	28,26	22,54
DT	9,37	9,78	8,13
Puntuación Directa Techo	77	77	77

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico de la escala de neosexismo EN, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba, obteniendo un alpha de Cronbach de .73, y un coeficiente de Spearman-Brown de .73, que ponen de relieve la consistencia interna de la prueba. Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron altas, $r = .64$, $p < .001$, lo que evidencia la estabilidad temporal de la prueba.

Validez

Con la finalidad de validar la escala de neosexismo EN se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas del neosexismo con actitud de aceptación o justificación de la violencia ($r = .38$), con racismo ($r = .29$), con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = .25$), y pasivo-evitativo ($r = .16, p < .01$), y con conductas sociales agresivas ($r = .15, p < .01$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas del neosexismo con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = -.22$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = -.25$), con valores prosociales ($r = -.31$), con la capacidad de empatía ($r = -.26$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = -.12, p < .05$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = -.16, p < .01$), así como con conductas sociales de conformidad social ($r = -.20$), sensibilidad social ($r = -.23$) y ayuda-cooperación ($r = -.28$).

Los resultados muestran que los adolescentes con puntuaciones altas en neosexismo, es decir, sexistas tenían: 1) un nivel alto de aceptación o justificación de la violencia, 2) un nivel alto de cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 3) un alto nivel de utilización de estrategias de resolución de conflictos agresivas y pasivo-evitativas, 4) muchas conductas sociales agresivas, 5) bajo nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 6) poca empatía con las víctimas de la violencia, 7) bajo nivel en valores prosociales, 8) baja capacidad de empatía, 9) bajo nivel de conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, 10) poca utilización de estrategias de resolución de conflictos cooperativas, y 11) pocas conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social y ayuda-cooperación. Los resultados de los estudios ratifican la validez de la escala.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado la existencia de diferencias significativas en neosexismo en función del género. En esta variable se han hallado puntuaciones significativamente, $F(1,311) = 30,39, p < .001$, superiores en los varones ($M = 28,26, DT = 9,78$), frente a las mujeres ($M = 22,54, DT = 8,13$). Así, los varones manifiestan un nivel significativamente superior en neosexismo respecto a las mujeres.

4.8. CS. Cuestionario sociométrico: compañero prosocial y compañero violento (Garaigordobil, 2008)

Descripción y significación de la prueba

El cuestionario sociométrico CS (Garaigordobil, 2008) permite valorar la percepción que los miembros del grupo tienen de sus compañeros del grupo-aula como personas prosociales y/o como personas agresivas-violentas.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

Para la aplicación de la prueba se plantean las siguientes instrucciones: 1) Indica los compañeros de tu grupo que consideras especialmente "personas prosociales" (personas que frecuentemente tienen conductas sociales positivas, que ayudan, colaboran, consuelan, comparten...). Haz una lista indicando el nombre de tantos compañeros como desees, pero que con frecuencia se comporten de este modo; y 2) Indica los compañeros de tu grupo que consideres "personas agresivas, violentas, personas que con cierta frecuencia hacen daño a los demás" (golpean, insultan, humillan, rompen objetos de otros...). Haz una lista indicando el nombre de tantos compañeros como desees. Responde con sinceridad, nadie conocerá tus respuestas.

En la corrección se puntúa el número de compañeros prosociales y violentos. Para facilitar la interpretación de los resultados se han elaborado baremos con una muestra de tipificación de 4º de ESO ($n = 313$), cuyos resultados se presentan en la tabla 10. Como se puede observar en la tabla, nominar a menos de 4 compañeros del grupo como compañeros prosociales indica un nivel bajo de percepción de los compañeros del aula como prosociales y, así mismo, nominar a 3 o más compañeros como violentos indica una percepción negativa de los compañeros del grupo.

Tabla 10. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en compañero prosocial y violento (CS)
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa	
	Compañero Prosocial	Compañero Violento
1	0	0
5	2	0
10	3	0
15	3	0
20	4	0
25	4	0
30	4	0
35	5	0
40	5	1
45	6	1
50	6	1
55	7	2
60	7	2
65	8	2
70	8	2
75	9	3
80	9	3
85	10	4
90	12	4
95	13	5
99	14	8
N	313	313
M	6,53	1,67
DT	3,30	1,83
Puntuación Directa Techo	Nº de miembros del grupo-aula	Nº de miembros del grupo-aula

Estudios psicométricos

Fiabilidad

Con el objeto de explorar las cualidades psicométricas del cuestionario sociométrico, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron algo bajas tanto en relación a compañeros prosociales, $r = .40$, $p < .01$, como en relación a compañeros violentos, $r = .48$, $p < .01$, lo que pone de relieve un nivel algo bajo de estabilidad temporal del cuestionario.

Validez

Con la finalidad de validar el cuestionario se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. En primer lugar, los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .05$) positivas de la variable “*percepción de compañeros prosociales*” con empatía hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = .12$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = .13$), con valores prosociales ($r = .13$), con la capacidad para enunciar causas o factores que estimulan la violencia ($r = .15$), con capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia ($r = .14$), y con conductas de sensibilidad social ($r = .13$), y ayuda-cooperación ($r = .13$). Los adolescentes que percibían a muchos compañeros como personas prosociales tenían: 1) mucha empatía hacia las víctimas de la violencia terrorista, 2) alto nivel de empatía con las víctimas de distintos tipos de violencia, 3) alto nivel en valores prosociales, 4) mucha capacidad para enunciar causas o factores que estimulan la violencia, 5) alta capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia, y 6) muchas conductas de sensibilidad social y de ayuda-cooperación.

En segundo lugar, los resultados han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas de la variable “*percepción de compañeros violentos*” con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento agresivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = .19$), y con recepción de conductas negativas por parte de los compañeros ($r = .22$). Estos datos indican que los adolescentes que percibían a muchos compañeros del grupo como personas violentas, tenían: 1) un alto nivel de conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento agresivo frente a la conducta violenta de otra persona, y 2) eran receptores de muchas conductas negativas de sus compañeros de grupo. En su conjunto los resultados muestran la validez del cuestionario.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza evidencian que no existen diferencias significativas en función del género en el cuestionario sociométrico. No se han hallado diferencias estadísticamente significativas, ni en “*compañeros prosociales*” (varones, $M = 6,29$, $DT = 3,50$, mujeres, $M = 6,72$, $DT = 3,13$, $F(1,311) = 1,11$, $p > .05$), ni en “*compañeros violentos*” (varones, $M = 1,69$, $DT = 1,84$, mujeres, $M = 1,66$, $DT = 1,82$, $F(1,311) = 0,01$, $p > .05$).

**CS. Cuestionario Sociométrico
(Garaigordobil, 2008)**

Indica los compañeros de tu grupo que consideras especialmente “personas prosociales” (personas que frecuentemente tienen conductas sociales positivas, que ayudan, colaboran, consuelan, comparten...). Haz una lista indicando el nombre de tantos compañeros como desees, pero que con frecuencia se comporten de este modo.

Indica los compañeros de tu grupo que consideres “personas agresivas, violentas, personas que con cierta frecuencia hacen daño a los demás” (golpean, insultan-humillan, rompen objetos de otros...). Haz una lista indicando el nombre de tantos compañeros como desees. Responde con sinceridad, nadie conocerá tus respuestas.

4.9. CAVI. Cuestionario de evaluación de la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta (Garaigordobil, 2008)

Descripción y significación de la prueba

El cuestionario de evaluación de la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta CAVI (Garaigordobil, 2008) evalúa la capacidad cognitiva para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta. En primer lugar, el instrumento explora la capacidad para identificar causas, factores o situaciones que estimulan la emergencia de la conducta violenta y, posteriormente, analiza la capacidad para identificar conductas de afrontamiento o resolución de la conducta violenta, ya sean formas de afrontamiento positivas-constructivas, negativas-agresivas, o pasivas-evitativas.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

La aplicación implica dos fases, en la primera se recoge información sobre las causas que potencian la conducta violenta y, en la segunda, sobre formas de resolución o afrontamiento de la violencia. Para ello se dan las siguientes instrucciones: 1) Enumera "causas, situaciones o factores" que estimulan o potencian que se den conductas violentas de cualquier tipo (violencia directa, indirecta, física, emocional-humillación, sexual, estructural...). Haz una lista con todas las causas, factores o situaciones que pueden estimular, provocar o hacer aparecer conductas violentas; y 2) Indica "qué puede hacer una persona" que esté sufriendo conductas violentas de cualquier tipo (violencia directa, indirecta, física, emocional-humillación, sexual, cultural, estructural...) para responder o afrontar esa situación. Haz una lista de todo lo que puede hacer una persona para responder a la violencia y afrontar esa situación.

En la corrección se otorga un punto por cada causa o factor planteado que sea adecuado o correcto. Algunas de las causas que se han destacado como potenciadoras de la violencia en la muestra de tipificación utilizada para estandarizar esta prueba se presentan agrupadas por áreas temáticas categorizadas arbitrariamente en el Cuadro 4. Después de listar todas las repuestas dadas por la muestra de tipificación ($n = 313$) se han evidenciado 13 categorías de respuestas en relación a causas o factores que potencian la conducta violenta: 1) Agresiones físicas y psicológicas, 2) Conflictos interpersonales, 3) Problemas personales en distintos ámbitos (con uno mismo, con la

familia, en el trabajo...), 4) Problemas psicológicos, 5) Rasgos o características de personalidad, 6) Rasgos físicos, 7) Sentimientos - Emociones, 8) Experiencias difíciles y de frustración, 9) Influencia del grupo de iguales, 10) Observación de modelos violentos (culturales, familiares y educativos), 11) Carencia de recursos económicos que impiden la satisfacción de necesidades básicas; 12) Estatus socio-económico y cultural diferente, y 13) Situaciones de violencia socio-política y cultural.

Cuadro 4. Causas o factores que generan conductas violentas

Causas de la conducta violenta
<p>Agresiones físicas y psicológicas: las humillaciones (por ejemplo, por equivocarse en una respuesta dada en clase...), los insultos, las amenazas, las agresiones físicas, las peleas, burlarse o reírse de alguien, reírse de alguien porque no ha aprobado un examen, reírse de alguien porque ha hecho algo mal, recibir un golpe o un ataque de alguien sin razón, meterse contra la familia o los amigos, romper un objeto a otra persona, meterse con el físico de alguien, chivarse de algo, el cotilleo, faltar al respeto, hablar mal de alguien, críticas por la espalda, el chantaje, tirar al suelo la mochila u otro objeto de una persona, provocar, menospreciar, mirar mal a una persona, hacer bromas pesadas, quitarle a alguien la silla cuando se va a sentar, una broma pesada, el acoso, la violación sexual, que una persona viole a otra, robos, asesinatos...</p>
<p>Conflictos interpersonales: quitarle la novia o el novio a otro, que traten mal a tu novia, el desacuerdo entre personas, no ponerse de acuerdo, ideas diferentes, ideas opuestas, pensar de formas diferentes, la marginación, que alguien sea marginado por los demás, no tener amigos, no obedecer las reglas, juntar a personas que se llevan mal, hacer trampas en el juego, las mentiras, disputas entre sexos, una discusión por algún motivo, que no se tenga en cuenta la opinión de una persona, mal entendidos, la venganza, el ajuste de cuentas, hacer que otra persona quede mal, la infidelidad...</p>
<p>Problemas personales en distintos ámbitos (con la familia, en el trabajo, físicos...): problemas familiares, problemas en el trabajo, el dolor físico, las deudas de dinero...</p>
<p>Problemas psicológicos: problemas psicológicos, enfermedades mentales, el estrés, la obsesión, ingerir sustancias o tener adicciones: drogas, alcohol, juego...</p>
<p>Rasgos o características de personalidad: la intolerancia, la chulería, el racismo, el sexismo, la avaricia, la falta de personalidad, la ambición, los celos, la envidia, la codicia, los complejos, ser agresivo, ser tímido, ser débil, ser una persona poco respetuosa...</p>
<p>Rasgos físicos: ser obeso, llevar gafas, tener algún defecto físico, tener alguna discapacidad física, ser bizco, tener algún rasgo físico llamativo como un lunar grande en la cara...</p>
<p>Sentimientos - Emociones: miedo, odio, mal humor, aburrimiento, inseguridad,</p>

sentirse mal uno mismo, superioridad, deseos de poder, el deseo de pisar a otros que surge de la necesidad de sentirse poderoso, desconfianza, tristeza, estar desesperado, sentimientos de impotencia frente a algo, sentirse amenazado...

Experiencias difíciles y de frustración: la frustración por distintas causas, sacar malas notas, el fracaso académico, la muerte de un ser querido, que te salgan mal las cosas, que alguien le diga a otro que haga algo y que el otro no le haga caso, pedir algo y no recibirlo, que el trabajo que se hace no sea valorado, creer que no queda otra salida porque se siente acorralado, desengaños, que los padres no le dejen hacer algo que a los amigos sus padres si les dejan hacer, que el profesor le suspenda sin motivos...

Influencia del grupo de iguales: meterse en un grupo o pandilla que sean violentos, opinión de los compañeros ("estatus social"), estar en un grupo, que un chico ande con las chicas, que a un chico no le guste el fútbol, peleas por el deporte, el fútbol...

Observación de modelos violentos (culturales, familiares y educativos): ver violencia en la TV, los programas de la TV, algunos videojuegos, la cultura violenta, la mala educación, la educación que se ha recibido desde pequeños, ellos han sido víctimas de la violencia y ahora son violentos, haber vivido situaciones de violencia en casa, si la familia es agresiva, que los padres peguen a los hijos, haber visto violencia en la infancia, estar relacionado con la violencia, que los profesores abusen...

Carencia de recursos económicos que impiden la satisfacción de necesidades básicas: falta de dinero, pobreza, hambre...

Estatus socio-económico y cultural diferente: situaciones sociales diferentes, diferente raza, religión, color de piel, la marginación por ser de otra cultura, ser inmigrante, la condición social...

Situaciones de violencia socio-política y cultural: la represión, el terrorismo, la guerra, arresto policial sin haber hecho nada, ilegalizar una manifestación, ilegalizar un partido, la política, detener a alguien por política...

En la corrección de "causas" se otorga un punto por cada causa identificada. En la valoración de las "formas de resolución o afrontamiento" se otorga un punto a cada respuesta diferenciando tres formas de afrontamiento o resolución de la conducta violenta, Positiva-Constructiva (P), Evitativa-Pasiva (E) y Negativa-Agresiva (N).

P: Resolución positiva-constructiva: Se consideran formas de resolución positiva-constructiva de la conducta violenta, aquellas en las que la conducta violenta de otra persona se afronta directamente, haciendo valer los derechos propios, por ejemplo, la conducta violenta se denuncia (policía, asistente social...), se busca ayuda de personas cercanas (amigos, profesores, padres...), de profesionales (psicólogos,

centros de atención a víctimas de la violencia...) que faciliten hablar sobre el problema o seguir un tratamiento que conduzca a tomar conciencia de ser víctima sin culpa (conciencia de que la víctima no tiene la culpa de lo que le ha sucedido)...

E: Resolución evitativa-pasiva: No se afronta directamente la situación de violencia, por ejemplo, se evita la situación (huir, irse, no hacer caso...), o se realizan acciones que no resuelven la situación (llorar...).

N: Resolución negativa-agresiva: Se afronta la situación con conductas de reciprocidad agresivas, negativas, tales como golpear, pelearse, matarle...

Las respuestas ambiguas que no indican un modo concreto de afrontamiento o resolución frente a la conducta violenta de otra persona no se puntúan (por ejemplo, “defenderse de algún modo” sin indicar el modo de defensa). Algunos ejemplos de los tres tipos o formas de afrontamiento de la conducta violenta propuestos por los participantes de la muestra de tipificación pueden observarse en el Cuadro 5.

Cuadro 5. Formas de afrontamiento o resolución de las conductas violentas

Formas de afrontamiento	Ejemplos de respuesta
Positiva	<ul style="list-style-type: none"> • Intentar persuadir a otra persona hablando con ella, hacerle entrar en razón y hacerle ver que la violencia no es necesaria. • Denunciarlo. • Contárselo a un adulto: padre-profesor. • Llamar a la policía, a un asistente social... • Acudir a un centro especializado de ayuda a víctimas. • Pedir responsabilidades a la persona violenta. • Pedir ayuda llamando al 112. • Llamar a alguien para que te defienda. • Ir a un psicólogo. • Pactar. • Dialogar. • Pedirle que explique lo que ha sucedido. • Intentar explicar los sentimientos que se tienen por ser agredido. • Explicarle tus sentimientos para que vea lo que ha hecho mal y te pida disculpas. • Contar hasta 10 y relajarse. • Acudir a la justicia. • Hablar con el agresor para expresarle los sentimientos y poder despertar en él un ligero síntoma emocional. • Aumentar la confianza en ti mismo para sentirte más fuerte y

	<p>afrontar la situación de forma positiva.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tranquilizar a la persona violenta. • Intentar que la otra persona se ponga en tu sitio hablando...
Evitativa	<ul style="list-style-type: none"> • Cambiarse de colegio. • Hacer caso omiso. • Aislarse y descansar. • Evitar a la persona que es violenta. • Callarse. • No hacer caso. • Huir. • Irse. • Darle la razón para que así se tranquilice. • Aceptar la situación, al final te conviertes en una persona sin sentimientos y nada te duele...
Agresiva	<ul style="list-style-type: none"> • Pelearse. • Devolverle. • Hacerle daño. • Robarle. • Pegarle. • Hacerle lo mismo que le ha hecho. • Matarle. • Plantarle cara y enfrentarse a él con las mismas armas...

Para interpretar los datos (puntuaciones directas) pueden consultarse los baremos elaborados con la muestra de tipificación ($n = 313$), que se presentan en la tabla 11. Como se puede observar en la tabla 11, tanto en varones como en mujeres, puntuaciones de 3 o superiores en causas de la violencia y puntuaciones directas de 2 o más puntos en formas de afrontamiento positivo pueden considerarse altas, y por lo tanto positivas. Sin embargo, puntuaciones directas de 1 o superiores en formas de afrontamiento pasivo y agresivo de la violencia serían altas, y por consiguiente negativas.

Tabla 11. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la capacidad de analizar causas y formas de afrontamiento de la violencia (CAVI)
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa			
	Causas	Afrontamiento Positivo	Afrontamiento Pasivo	Afrontamiento Agresivo
1	0	0	0	0
5	0	0	0	0
10	0	0	0	0
15	1	0	0	0
20	1	0	0	0
25	1	0	0	0
30	1	1	0	0
35	1	1	0	0
40	2	1	0	0
45	2	1	0	0
50	2	1	0	0
55	2	1	0	0
60	2	1	0	0
65	3	1	0	0
70	3	2	0	1
75	3	2	0	1
80	3	2	0	1
85	4	2	0	1
90	4	2	1	1
95	5	3	1	1
99	7	4	2	2
N	313	313	313	313
M	2,12	1,15	0,16	0,37
DT	1,43	0,92	0,40	0,61

Tabla 11 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la capacidad de analizar causas y formas de afrontamiento de la violencia (CAVI). Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa			
	Causas	Afrontamiento Positivo	Afrontamiento Pasivo	Afrontamiento Agresivo
1	0	0	0	0
5	0	0	0	0
10	0	0	0	0
15	1	0	0	0
20	1	0	0	0
25	1	0	0	0
30	1	0	0	0
35	1	1	0	0
40	1	1	0	0
45	2	1	0	0
50	2	1	0	0
55	2	1	0	0
60	2	1	0	1
65	2	1	0	1
70	3	1	0	1
75	3	2	0	1
80	3	2	0	1
85	3	2	0	1
90	4	2	1	1
95	5	3	1	1
99	6	4	2	2
N	143	143	143	143
M	1,99	0,99	0,15	0,44
DT	1,33	0,92	0,39	0,52

Tabla 11 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en la capacidad de analizar causas y formas de afrontamiento de la violencia (CAVI) Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa			
	Causas	Afrontamiento Positivo	Afrontamiento Pasivo	Afrontamiento Agresivo
1	0	0	0	0
5	0	0	0	0
10	0	0	0	0
15	1	0	0	0
20	1	1	0	0
25	1	1	0	0
30	1	1	0	0
35	2	1	0	0
40	2	1	0	0
45	2	1	0	0
50	2	1	0	0
55	2	1	0	0
60	2	1	0	0
65	3	2	0	0
70	3	2	0	0
75	3	2	0	1
80	3	2	0	1
85	4	2	1	1
90	4	3	1	1
95	5	3	1	1
99	7	3	2	3
N	170	170	170	170
M	2,23	1,29	0,17	0,32
DT	1,49	0,90	0,40	0,67

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico del CAVI se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron medias, para causas que fomentan conductas violentas, $r = .52$, $p < .001$, y algo más bajas para estrategias de afrontamiento positivo de la conducta violenta, $r = .20$, $p < .09$, para estrategias de afrontamiento evitativo, $r = .22$, $p < .05$, y para estrategias de afrontamiento agresivo, $r = .26$, $p < .05$. Los resultados muestran un nivel de estabilidad temporal del cuestionario aceptable para causas y algo más bajo para estrategias de afrontamiento.

Validez

Con la finalidad de validar el CAVI se han realizado estudios de *validez convergente* y *discriminante* del CAVI con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años.

En primer lugar, los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .05$) positivas de la capacidad para enunciar *causas* que fomentan conductas violentas con empatía hacia las víctimas de la violencia ($r = .15$), con valores prosociales ($r = .14$), con elección de compañeros prosociales ($r = .15$), con capacidad de empatía ($r = .23$), con capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia ($r = .21$), con conductas sociales de conformidad social ($r = .11$), de sensibilidad social ($r = .16$), y de ayuda-cooperación ($r = .12$), así como correlaciones inversas con racismo ($r = -.14$). Por lo tanto, los adolescentes que tenían un alto nivel de conocimiento sobre causas, factores o situaciones que fomentan la conducta violenta mostraban: 1) alto nivel de empatía con las víctimas de la violencia, 2) alto nivel de valores prosociales, 3) una percepción de los compañeros como personas prosociales, 4) alta capacidad de empatía, 5) alta capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia, 6) muchas conductas sociales de conformidad social, de sensibilidad social y de ayuda-cooperación, así como 7) bajo nivel de cogniciones racistas sobre los inmigrantes.

En segundo lugar, los resultados de estos estudios han confirmado correlaciones significativas ($p < .05$) positivas del nivel de conocimiento sobre *estrategias de afrontamiento positivo* de la conducta violenta con autoconcepto ($r = .11$), con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = .25$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = .26$), con valores prosociales ($r = .33$), con capacidad de empatía ($r = .31$), con capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia ($r = .23$), con control de los sentimientos de ira ($r = .15$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = .16$), con conductas sociales de conformidad social ($r = .13$), de sensibilidad social ($r = .20$), y de ayuda-cooperación ($r = .19$), así como con creencias generales en un mundo justo ($r = .15$), y creencias personales en un mundo justo ($r = .11$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .05$) inversas de las estrategias de afrontamiento positivo con aceptación o justificación de la violencia ($r = -.27$), con racismo ($r = -.21$), con neosexismo ($r = -.12$), con el índice de expresión de la ira ($r = -.15$), y con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = -.15$).

Por consiguiente, los adolescentes con un alto nivel de conocimiento sobre estrategias de afrontamiento positivo de la conducta violenta con autoconcepto tenían: 1) alto nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 2) alta capacidad de

empatía con las víctimas de la violencia, 3) alto nivel de valores prosociales, 4) alta capacidad de empatía, 5) alta capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia, 6) alto nivel de control de los sentimientos de ira en situación de enfado, 7) un estilo de resolución de conflictos cooperativo, 8) muchas conductas sociales de conformidad social, de sensibilidad social y de ayuda-cooperación, 9) un alto nivel en creencias en la justicia en el mundo, así como la consideración de que el mundo es justo con su persona, 10) alto nivel de rechazo de la conducta violenta, 11) bajo nivel de cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 12) bajo nivel de expresión de la ira en situación de enfado, y 12) poca utilización de un estilo de resolución de conflictos agresivo.

En tercer lugar, los resultados de estos estudios han puesto de relieve correlaciones significativas ($p < .05$) inversas del nivel de conocimiento sobre *estrategias de afrontamiento agresivo* de la conducta violenta con valores prosociales ($r = -.20$), con la capacidad de empatía ($r = -.15$), y con conductas sociales de conformidad social ($r = -.13$), de sensibilidad social ($r = -.12$) y de ayuda-cooperación ($r = -.15$), así como relaciones positivas con recepción de conductas negativas por parte de los compañeros ($r = -.12$). Consecuentemente, los adolescentes que dieron muchas estrategias de afrontamiento agresivo de la conducta violenta tenían: 1) bajo nivel de valores prosociales, 2) baja capacidad de empatía, 3) pocas conductas sociales de conformidad social, de sensibilidad social, de ayuda-cooperación, y 4) un nivel alto de recepción de conductas negativas por parte de los compañeros. Los resultados ratifican la validez del cuestionario.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado que en estrategias de afrontamiento positivo se encontraron diferencias significativas en función del género, con puntuaciones superiores en las mujeres (varones, $M = 0,99$, $DT = 0,92$, mujeres, $M = 1,29$, $DT = 0,90$, $F(1,311) = 8,47$, $p < .01$). Sin embargo, no se hallaron diferencias entre varones y mujeres ni en la capacidad para enunciar causas de la violencia (varones, $M = 1,99$, $DT = 1,35$, mujeres, $M = 2,23$, $DT = 1,49$, $F(1,311) = 2,28$, $p > .05$), ni en estrategias de afrontamiento pasivas-evitativas (varones, $M = 0,15$, $DT = 0,39$, mujeres, $M = 0,17$, $DT = 0,40$, $F(1,311) = 0,11$, $p > .05$), ni en estrategias de afrontamiento agresivo (varones, $M = 0,44$, $DT = 0,52$, mujeres, $M = 0,32$, $DT = 0,67$, $F(1,311) = 2,75$, $p > .05$). Así, únicamente se confirmaron puntuaciones superiores en las mujeres en estrategias de afrontamiento positivo de la conducta violenta.

CAVI. Cuestionario de evaluación de la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta (Garaigordobil, 2008)

Enumera “causas, situaciones o factores” que estimulan o potencian que se den conductas violentas de cualquier tipo (violencia directa, indirecta física, emocional-humillación, sexual, estructural...). Haz una lista con todas las causas, factores o situaciones que pueden estimular, provocar o hacer aparecer conductas de violencia.

Indica “qué puede hacer una persona” que esté sufriendo conductas violentas de cualquier tipo (violencia directa, indirecta, física, emocional-humillación, sexual, cultural, estructural...) para responder o afrontar esa situación. Haz una lista de todo lo que puede hacer una persona para responder a la violencia, para afrontar esa situación.

4.10. PAVI. Cuestionario de evaluación de los conceptos paz y violencia (Garaigordobil, 2008)

Descripción y significación de la prueba

El cuestionario de evaluación de los conceptos paz y violencia PAVI (Garaigordobil, 2008) explora el conocimiento que los adolescentes tienen de los conceptos de paz y violencia, la capacidad para definir paz negativa y positiva, así como violencia directa, indirecta, represiva, estructural y cultural (ver Cuadro 6).

Cuadro 6. Paz y Violencia: Conceptos diferenciales

Constructo	Definición
Paz Negativa	<ul style="list-style-type: none"> Ausencia de guerras, o de cualquier tipo de conflictos armados. Concepto de paz que presupone la necesidad de estar preparado para defenderse, lo que justifica la existencia de los ejércitos, de los gastos en armamento y del uso de la fuerza para mantener la paz o solucionar los conflictos.
Paz Positiva	<ul style="list-style-type: none"> Ausencia total de cualquier tipo de violencia. Estado de armonía personal y social en el que la justicia y la igualdad son la base de la convivencia. La libertad y los derechos humanos se respetan.
Violencia Directa	<ul style="list-style-type: none"> Es aquella que supone una agresión física: Un asesinato, la tortura, una bofetada, una mutilación y otras formas de maltrato físico son ejemplos de violencia directa. Implica una relación directa entre agresor y víctima, una acción directa del agresor sobre la víctima. Supone un atentado físico, directo y deliberado que lesiona la integridad de la vida humana, generando situaciones de muerte y de destrucción. Agresión física y psicológica: Incluye todas las clases de homicidio (crímenes de guerra, terrorismo, genocidio, masacres, asesinatos...) así como todos los tipos de acciones brutales que conllevan sufrimiento físico y psíquico (violaciones, trabajos forzados, torturas, malos tratos...).
Violencia Indirecta	<ul style="list-style-type: none"> Atentado contra las personas o contra la naturaleza, provocado por una o más personas. No se produce una relación directa entre agresor y víctima, es decir, no se da una acción directa del agresor sobre la víctima.
Violencia Represiva	<ul style="list-style-type: none"> Atentado o violación de los derechos de las personas. Implica la privación a las personas y a determinados grupos del ejercicio de sus libertades fundamentales y, en consecuencia, anulación de su dignidad. El terrorismo de los Estados (de los gobiernos de las naciones) es una forma de expresión de esta violencia.
Violencia Estructural	<ul style="list-style-type: none"> Asociada a la pobreza y a las situaciones de carencia. Forma parte de la estructura social que impide cubrir las necesidades humanas básicas (pobreza). Generada por la desigualdad social, el paro, las carencias nutricionales, la falta de servicios sanitarios y educativos básicos...

Violencia Cultural	<ul style="list-style-type: none">• Violencia vinculada con la pertenencia a un ámbito simbólico (cultura, religión, lengua...).• Derivada de la intolerancia hacia un grupo por su cultura, religión, lengua, expresión artística, sexualidad...• La pertenencia al ámbito simbólico específico se utiliza para justificar o legitimar la violencia directa e indirecta hacia una persona o un grupo.• Los perpetradores perciben como “normales” las situaciones de violencia profunda.
--------------------	--

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

Se solicita que los adolescentes definan distintos tipos de paz y violencia indicados en la prueba y se asigna un punto cuando la definición enunciada incluye los contenidos expresados en las definiciones consideradas de cada constructo (ver Cuadro 6). Para facilitar la corrección de la prueba se presentan algunos ejemplos dados por los adolescentes para la puntuación de los conceptos de paz y violencia (ver Cuadro 7).

Cuadro 7. Ejemplos para la puntuación de los conceptos de paz y violencia

Constructo	Ejemplos para la puntuación
Paz Positiva	<ul style="list-style-type: none"> • Una paz buena, la paz verdadera • Tranquilidad, paz de verdad, paz buena no obligada • Contentos en paz • Se llevan bien, hay armonía • Paz total en todos los sentidos • Paz basada en el amor, en la amistad • Ni guerras ni atentados y todos los países se llevan bien • Cuando se hace la paz y todos están a gusto • Paz con juerga, con alegría y tranquilidad • Cuando todo es muy bonito, no hay ningún tipo de guerra ni problemas • Paz donde todo es paz total • Paz de corazón • Cuando la paz es absoluta y trae consigo cosas buenas • Paz absoluta • Cuando todos están contentos y las cosas van bien • Todo va bien, todo está bien completamente • Paz y amor en el mundo • Paz en la que hay justicia y solidaridad • Paz después de que se solucionen las cosas • Paz en la que las personas se sienten bien con todo el mundo, contentos con todo el mundo • Paz en la que tiene que ver todo el mundo • Paz buena para todos • Todos en armonía y felicidad, ayudando a otros • Paz conseguida a base de diálogo • Una paz que ha terminado con la violencia • Realmente amigos de verdad, se ha llegado a un acuerdo y hay armonía • Cuando se pide perdón y se llega a un acuerdo real • Reconciliación, paz que se logra dialogando • Libertad y tranquilidad • Paz que hace bien a todos • Justicia, solidaridad, igualdad... • Igualdad aceptando las diferencias • Que todos viven bien sin violencia • Paz real en la que todos viven bien y sin hacer daño a nadie • Paz con el acuerdo de todos...

Constructo	Ejemplos para la puntuación
Paz Negativa	<ul style="list-style-type: none"> • Que parece que hay paz pero en realidad hay amenaza • Sin peleas pero con enfadados • Se llevan mal entre ellos pero disimulan • Cuando se hace la paz pero no se está a gusto hay una amenaza • La paz obligada • Hay paz pero con tensión en el ambiente • Cuando hay paz pero hay algo negativo • Cuando la paz no es para todos • Cuando a pesar de estar en paz no somos felices y algo va mal • La paz que aunque todo vaya bien, se guarda rencor • Sin guerra pero muy mala relación • Sin ataques, en paz, pero con problemas • Paz conseguida mediante alguna dictadura • Paz que utiliza medios violentos • La paz que solo se dice pero que no se cumple de verdad • Una paz falsa que traerá guerra • Paz lograda con violencia • Cuando dos personas hacen las paces, pero no realmente, con malas intenciones • Una situación de paz porque uno controla o domina a otro • Paz falsa, paz impuesta, paz obligada • Paz no basada en la justicia, una paz no real • Cuando parece que hay paz, por ejemplo, entre dos personas pero en el fondo se odian, hay problemas y no están bien. • Paz basada en la imposición • Paz mantenida mediante el ejército • Parece que todo está en orden, aunque en realidad la gente ni ha olvidado el problema, ni ha perdonado, es una falsa paz o de mentira • Paz sin libertad...
Violencia Directa	<ul style="list-style-type: none"> • Pegar • Violar • Maltratar física y psicológicamente • Insultar • Matar • Gritar, chillar • Humillar...
Violencia Indirecta	<ul style="list-style-type: none"> • Hacer mal a una persona a través de un tercero que o bien agrede físicamente, o lo humilla, lo desvaloriza, maltrata... • La marginación o el sabotaje • Le pagan a alguien para que ataque a otro • La que otro hace por ti, decirle a alguien que pegue a otra persona • La violencia que se hace sin ver...

Constructo	Ejemplos para la puntuación
Violencia Represiva	<ul style="list-style-type: none"> • Obligar a otro a hacer lo que no quiere • Impedir a otros sus derechos • Violencia policial • La que hace la policía o las fuerzas armadas • La que hacen algunos gobiernos • Violencia contra el pensamiento de la persona • No deja que otro de su opinión • Que reprime a las personas creando miedo • La política que utiliza el Estado para controlar a los ciudadanos • Es una manera de callar a las personas mediante la censura y la violencia, de este modo las personas están calladas beneficiando a los de arriba • Violencia para reprimir ideales...
Violencia Estructural	<ul style="list-style-type: none"> • La violencia que surge cuando la sociedad no está bien estructurada • Situación de pobreza extrema • Ataques a nivel económico y social que generan pobreza • Dejar a los demás sin comida, hacerles sufrir a los demás sin ninguna acción directa • Violencia producida por gente de una clase social mayor a otra de una clase social menor...
Violencia Cultural	<ul style="list-style-type: none"> • Romper objetos en los museos, romper cosas de arte • Perseguir a una persona por su cultura, raza, religión, idioma que habla... • Intolerancia hacia una cultura • Racismo • La violencia contra el mundo de la cultura de algún grupo • La violencia que hay por no respetar la diversidad cultural • La violencia que provoca la cultura, por ejemplo, la violencia que ejercen los árabes contra sus mujeres • Maltratar física y psicológicamente a una persona de otra raza • Ataques entre culturas • Atacar a alguien por pertenecer a otra cultura o religión...

Para facilitar la interpretación de las puntuaciones directas obtenidas en la prueba se ha elaborado un baremo con la muestra de tipificación ($n = 313$) que se presenta en la tabla 12. Como se puede observar en la tabla 12, una puntuación directa de 3 o superior indica una alta capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia.

Tabla 12. Trasformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en los conceptos de paz y violencia (PAVI)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa Varones y Mujeres
1	0
5	0
10	0
15	0
20	0
25	1
30	1
35	1
40	1
45	2
50	2
55	2
60	2
65	2
70	3
75	3
80	3
85	3
90	4
95	4
99	5
N	313
M	1,82
DT	1,40
Puntuación Directa Techo	7

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico del cuestionario de evaluación de los conceptos paz y violencia PAVI, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba, obteniendo un alpha de Cronbach de .60, y un coeficiente de Spearman-Brown de .60, que ponen de relieve una consistencia interna de la prueba media.

Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron significativas aunque algo bajas, $r = .26$, $p < .05$, lo que evidencia cierto nivel de estabilidad temporal del test.

Validez

Con la finalidad de validar el PAVI se han realizado estudios de *validez convergente* y *discriminante* con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .05$) positivas de la capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = .13$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = .14$), con valores prosociales ($r = .15$), con empatía ($r = .18$), con percepción de los compañeros del grupo como prosociales ($r = .14$), con la capacidad para enunciar causas o factores que estimulan la violencia ($r = .21$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo de la conducta violenta ($r = .23$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = .12$), y con conductas sociales de conformidad social ($r = .15$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .05$) inversas con aceptación o justificación de la violencia ($r = -.12$), con racismo ($r = -.16$), y con conductas sociales agresivas ($r = -.11$).

Los adolescentes que habían tenido altas puntuaciones en la capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia tenían: 1) alto nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 2) mucha empatía con las víctimas de la violencia, 3) alto nivel de valores prosociales, 4) alta capacidad de empatía, 5) una percepción positiva de los compañeros del grupo considerados personas prosociales, 6) alta capacidad para enunciar causas o factores que estimulan la violencia, 7) conocimiento de muchas estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, 8) un alto nivel de estrategias de resolución de conflictos cooperativas, 9) muchas conductas sociales de conformidad social, 10) alto nivel de rechazo de la violencia, 11) bajo nivel de cogniciones racistas hacia los inmigrantes y 12) pocas conductas agresivas. Por consiguiente, los resultados ratifican la validez del cuestionario.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado que en capacidad para definir constructos relacionados con la paz y la violencia evaluada con el PAVI no hay diferencias significativas en función del género (varones, $M = 1,73$, $DT = 1,41$, mujeres, $M = 1,89$, $DT = 1,39$, $F(1,311) = 0,93$, $p > .05$), es decir, varones y mujeres tuvieron similares puntuaciones en esta variable.

**PAVI. Cuestionario de evaluación de los conceptos paz y violencia
(Garaigordobil, 2008)**

A continuación se enumeran algunos conceptos relacionados con la paz y la violencia.
Define a tu manera, con una palabra o con una frase sencilla lo que tú entiendes por
estos conceptos.

Paz negativa

Paz positiva

Violencia directa

Violencia indirecta

Violencia represiva

Violencia estructural

Violencia cultural

4.11. STAXI-2. Inventario de expresión de ira estado-rasgo (Spielberger, 2000; versión española, Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel y Spielberger, 2001).

Descripción y significación de la prueba

El inventario de expresión de ira estado-rasgo (Spielberger, 2000) mide la experiencia de la ira, e implica dos componentes principales, el estado de ira y el rasgo de ira. Además, la prueba permite obtener un índice de expresión de la ira en situaciones de enfado.

El estado de ira (I-E) se define como una situación emocional psicobiológica caracterizada por sentimientos subjetivos que pueden variar desde un moderado enfado o fastidio hasta una intensa furia o rabia. Va unida generalmente a tensión muscular y a excitación de los sistemas neuroendocrino y nervioso autónomo. Esta escala mide la intensidad de los sentimientos de ira en un momento determinado, en el momento en el que se está cumplimentando la prueba.

El rasgo de ira (I-R) se caracteriza por las diferencias individuales al percibir un amplio rango de situaciones como enojosas o frustrantes y por la tendencia a responder a tales situaciones con incremento del estado de ira. Esta escala mide la frecuencia con la que el sujeto experimenta sentimientos de ira a lo largo del tiempo. Los sujetos con altas puntuaciones en rasgo de ira experimentan estados de ira más frecuentes y con mayor intensidad que los sujetos con un rasgo de ira más bajo.

El Índice de Expresión de la Ira (IEI) ofrece una medida general de la expresión y control de la ira. Se obtiene a partir de la suma de las escalas de Expresión Interna, Expresión Externa, Control Interno y Control Externo de la Ira. La expresión y el control de la ira, tal y como es conceptualizada en el STAXI-2, contiene cuatro componentes principales. El primer componente, "Expresión Externa de la Ira", implica la manifestación de la ira hacia otras personas u objetos del entorno. El segundo componente, "Expresión Interna de la Ira", consiste en dirigir la ira hacia el interior (esto es, reprimiendo los sentimientos de ira). El tercer componente, "Control Externo de la Ira", se basa en el control de los sentimientos de enfado evitando su manifestación ante otras personas u objetos circundantes. Finalmente, el cuarto componente, "Control Interno de la Ira", se relaciona con el control de los sentimientos de ira suprimidos mediante el sosiego y la moderación en las situaciones enojosas.

STAXI-2 mide la experiencia, la expresión y el control de la ira. Se compone de 49 ítems que permiten obtener un Índice de Expresión de la Ira (IEI) que representa una

medida global de la expresión y control de la ira. El test tiene tres partes diferenciadas: 1) Estado, 2) Rasgo y 3) Expresión-Control. En el cuadro 8 se describe lo que explora cada grupo de ítems de las subescalas de la prueba.

Cuadro 8. Ítems y significación de las escalas y subescalas del STAXI-2

Escalas y subescalas	Explora
ESTADO DE IRA (E)	Intensidad de los sentimientos de ira y grado de expresión sentido por el sujeto
Sentimiento (Sent.)	Intensidad de los sentimientos de ira en ese momento.
Expresión verbal (Exp. V)	Intensidad de los sentimientos actuales relacionados con la expresión verbal de la ira.
Expresión física (Exp. F)	Intensidad de los sentimientos actuales relacionados con la expresión física de la ira.
IRA RASGO (R)	Frecuencia con la que el sujeto experimenta sentimientos de ira a lo largo del tiempo
Temperamento (Temp.)	Disposición a experimentar ira sin una provocación específica.
Reacción (Reacc.)	Frecuencia con la que el sujeto experimenta sentimientos de ira en situaciones de frustración o evaluaciones negativas.
Expresión externa (E. Ext.)	Frecuencia con la que los sentimientos de ira son expresados verbalmente o mediante conductas físicas.
Expresión interna (E. Int.)	Frecuencia con la que los sentimientos de ira son experimentados pero no expresados (suprimidos).
Control externo (C. Ext.)	Frecuencia con la que se controla la expresión de los sentimientos de ira evitando su manifestación hacia personas u objetos del entorno.
Control interno (C. Int.)	Frecuencia con la que se intenta controlar sus sentimientos de ira mediante el sosiego y la moderación en las situaciones enojosas.
ÍNDICE DE EXPRESIÓN DE LA IRA (IEI)	Es un índice general de las expresiones de ira a partir de los elementos de las escalas de expresión y control: $IEI = (E. Ext + E. Int.) - (C. Ext. + C. Int.) + 36$

Normas de aplicación, corrección e interpretación

En la primera parte, ira-estado, se presentan 15 ítems y el sujeto debe informar como se siente en este momento. Tras la lectura de los ítems debe indicar en qué medida (en absoluto, algo, moderadamente, mucho) siente en ese momento lo que dice la frase. Del ítem 16 al 25 el sujeto debe indicar en qué medida se siente normalmente como indica la frase (casi nunca, algunas veces, a menudo, casi siempre). Y del ítem 26 al 49 debe

informar como reacciona cuando se enfada o enfurece, con qué frecuencia hace lo que indica la frase (casi nunca, algunas veces, a menudo, casi siempre). La aplicación de la prueba dura entre 10 y 15 minutos. En este estudio se ha utilizado únicamente la escala índice de expresión de la ira.

Para la corrección de la prueba se obtienen las puntuaciones directas sumando los valores indicados en el protocolo. El manual dispone de baremos para transformar las puntuaciones directas en percentiles, no obstante, se han elaborado baremos tomando como referencia la muestra de tipificación de un estudio previo ($n = 313$) en las variables expresión, control e índice de expresión de la ira (ver tabla 13). Como se puede observar en la tabla 13, puntuaciones de 39 o superiores en las mujeres y de 41 o más en los varones informan de un alto índice de expresión de los sentimientos de ira en situación de enfado.

Tabla 13. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en expresión, control e índice de expresión de la ira (STAXI-2)
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	Expresión de la ira	Control de la ira	Índice de expresión de la Ira
1	14	14	11
5	17	18	16
10	19	20	20
15	20	21	22
20	21	23	24
25	22	24	26
30	23	25	27
35	24	26	28
40	25	28	30
45	26	29	31
50	26	30	33
55	27	31	34
60	28	32	35
65	29	33	37
70	29	34	39
75	31	35	40
80	32	36	41
85	33	37	43
90	34	39	46
95	36	41	49
99	41	45	57
N	313	313	313
M	26,49	29,63	32,86
DT	5,87	7,15	9,96

Tabla 13 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en expresión, control e índice de expresión de la ira (STAXI-2)
Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	Expresión de la ira	Control de la ira	Índice de expresión de la Ira
1	13	14	13
5	17	18	18
10	19	19	20
15	20	21	23
20	22	22	26
25	23	23	27
30	25	25	29
35	25	26	30
40	26	27	31
45	27	28	33
50	27	29	34
55	28	30	35
60	29	30	35
65	29	32	38
70	30	34	40
75	32	35	41
80	33	35	43
85	34	37	44
90	35	39	48
95	37	40	51
99	40	46	56
N	143	143	143
M	27,22	29,00	34,22
DT	5,85	7,24	9,82

Tabla 13 (continúa). Trasformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en expresión, control e índice de expresión de la ira (STAXI-2)
Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	Expresión de la ira	Control de la ira	Índice de expresión de la ira
1	14	12	11
5	17	18	15
10	18	21	21
15	20	23	22
20	21	24	23
25	22	25	25
30	23	26	26
35	24	27	27
40	24	28	28
45	25	29	29
50	25	31	31
55	26	32	32
60	27	32	34
65	28	33	37
70	29	35	38
75	30	36	39
80	31	36	40
85	32	37	41
90	33	39	44
95	35	42	48
99	43	45	60
N	170	170	170
M	25,89	30,15	31,74
DT	5,82	7,06	9,97

Estudios psicométricos

Fiabilidad

Los resultados de los estudios psicométricos presentados en el manual del test han evidenciado buenos niveles de fiabilidad (test-retest: ira-rasgo: .71; índice de expresión de la ira = .70) y consistencia interna (alpha de Cronbach: ira-rasgo: .82; índice de expresión de la ira = .69).

En el estudio psicométrico del STAXI-2, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba, obteniendo los siguientes resultados: En el factor expresión externa de la ira, un alpha de Cronbach de .81, y un coeficiente de Spearman-Brown de .80; En el factor expresión interna de la ira, un alpha de Cronbach de .78, y un coeficiente de Spearman-Brown de .73; En el

factor control externo de la ira, un alpha de Cronbach de .89, y un coeficiente de Spearman-Brown de .83; En el factor control interno de la ira, un alpha de Cronbach de .80, y un coeficiente de Spearman-Brown de .71. Los resultados obtenidos confirman la consistencia interna de la prueba.

Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron aceptables para todos los factores (expresión de la ira $r = .48, p < .001$; control de la ira $r = .43, p < .001$) y para el índice de expresión de la ira ($r = .47, p < .001$). Los resultados confirman la estabilidad temporal de la prueba.

Validez

Los resultados de los estudios de validación presentados en el manual del test han puesto de relieve su validez de constructo ya que las correlaciones encontradas de ira-rasgo con el índice de hostilidad del inventario de Buss-Durkee fueron de .66 y .71 para mujeres y varones universitarios respectivamente, y de .73 y .66 con mujeres y hombres reclutas de la armada respectivamente. Así mismo, se encontraron correlaciones significativas con la escala de hostilidad del MMPI de .43 y .59 para mujeres y varones universitarios respectivamente, y de .48 y .49 con mujeres y hombres reclutas de la armada respectivamente.

Por otro lado, se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* del STAXI-2 con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas del índice de expresión de ira con actitud de aceptación o justificación de la violencia ($r = .30$), con racismo ($r = .22$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento agresivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = .13, p < .05$), con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = .37$), y con conductas sociales agresivas ($r = .36$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas del índice de expresión de ira con autoconcepto ($r = -.26$), con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = -.23$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = -.22$), con valores prosociales ($r = -.37$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta ($r = -.15, p < .05$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = -.11, p < .05$), y con conductas sociales de conformidad social ($r = -.23$), de sensibilidad social ($r = -.16, p < .01$) y de ayuda-cooperación ($r = -.21$), así

como con creencias generales en un mundo justo ($r = -.18$), y con creencias personales en un mundo justo ($r = -.20$).

En síntesis, los resultados muestran que los adolescentes con puntuaciones altas en el índice de expresión de la ira, es decir, con tendencia a la expresión de la ira en situaciones de enfado, tenían: 1) un alto nivel de aceptación o justificación de la violencia, 2) alto nivel de cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 3) conocimiento de muchas estrategias de afrontamiento agresivo frente a la conducta violenta de otra persona, 4) un estilo de resolución de conflictos agresivo, 5) muchas conductas sociales agresivas, 6) bajo autoconcepto, 7) bajo nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 8) bajo nivel de empatía con las víctimas de la violencia, 9) bajo nivel de valores prosociales, 10) poco conocimiento de estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, 11) un bajo nivel de utilización de estrategias de resolución de conflictos cooperativo, 12) pocas conductas sociales de conformidad social, de sensibilidad social, de ayuda-cooperación, así como 13) la creencia de que existe poca justicia en el mundo y que el mundo no es justo con su persona. Los resultados obtenidos confirman la validez de la escala.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado la existencia de diferencias significativas en función del género en algunos factores del STAXI-2. No se encontraron diferencias estadísticamente significativas en la variable control de la ira (varones, $M = 29,00$, $DT = 7,24$, mujeres, $M = 30,15$, $DT = 7,06$, $F(1,311) = 1,98$, $p > .05$). Sin embargo, se han hallado diferencias significativas, con puntuaciones superiores en los varones, en expresión de la ira (varones, $M = 27,22$, $DT = 5,85$, mujeres, $M = 25,89$, $DT = 5,82$, $F(1,311) = 4,00$, $p < .05$), y en el índice de expresión de la ira (resultado de la relación entre expresión y control) (varones, $M = 34,22$, $DT = 9,82$, mujeres, $M = 31,74$, $DT = 9,97$, $F(1,311) = 4,82$, $p < .05$). Por consiguiente, los varones, comparados con las mujeres, tenían puntuaciones superiores en su nivel de expresión de los sentimientos de ira en situaciones de enfado.

**STAXI-2. Inventario de expresión de ira estado-rasgo
(Spielberger, 2000)**

A continuación se presentan una serie de afirmaciones. Lee cada afirmación y rodea con un círculo uno de los números que encontrarás a la derecha, el número que mejor indique cómo reaccionas o te comportas cuando estás enfadado o furioso:
1 casi nunca, 2 algunas veces, 3 a menudo y 4 casi siempre

1 casi nunca	2 algunas veces	3 a menudo	4 casi siempre
-----------------	--------------------	---------------	-------------------

CUANDO ME ENFADO O ENFUREZCO				
Expreso mi ira	1	2	3	4
Hago comentarios irónicos de los demás	1	2	3	4
Hago cosas como dar portazos	1	2	3	4
Discuto con los demás	1	2	3	4
Digo barbaridades	1	2	3	4
Pierdo la paciencia	1	2	3	4
E EXT				
Me guardo para mí lo que siento	1	2	3	4
Ardo por dentro aunque no lo demuestro	1	2	3	4
Tiendo a tener rencores que no cuento a nadie	1	2	3	4
Estoy más enfadado de lo que quiero admitir	1	2	3	4
Me irrita más de lo que la gente se cree	1	2	3	4
Rehuyo encararme con aquello que me enfada	1	2	3	4
E INT				
Controlo mi temperamento	1	2	3	4
Mantengo la calma	1	2	3	4
Controlo mi comportamiento	1	2	3	4
Puedo controlarme y no perder los estribos (nervios)	1	2	3	4
Controlo mis sentimientos de enfado	1	2	3	4
Controlo el impulso de expresar mis sentimientos de ira	1	2	3	4
C EXT				
Respiro profundamente y me relajo	1	2	3	4
Hago cosas como contar hasta diez	1	2	3	4
Trato de relajarme	1	2	3	4
Hago algo sosegado (tranquilizador) para calmarme	1	2	3	4
Intento distraerme para que se me pase el enfado	1	2	3	4
Pienso en algo agradable para tranquilizarme	1	2	3	4
C INT				

4.12. CONFLICTALK. Cuestionario para medir los estilos de mensaje en el manejo del conflicto (Kimsey y Fuller, 2003).

Descripción y significación de la prueba

El cuestionario para medir los estilos de mensaje en el manejo del conflicto Conflictalk (Kimsey y Fuller, 2003) es un autoinforme diseñado para identificar el estilo de abordaje del conflicto a través de los mensajes utilizados para resolver conflictos interpersonales. El cuestionario permite medir los estilos de conflicto en jóvenes y adolescentes y se desarrolló para uso específico en entrenamiento de los participantes en programas de mediación o de manejo del conflicto en los ámbitos escolares elemental, medio o superior. La prueba permite medir tres estilos de conflicto: enfocado hacia sí mismo (rinoceronte-agresivo), enfocado hacia el problema (delfín-cooperativo), y enfocado hacia los otros (avestruz-evitativo). Se utilizan símbolos de animales como dispositivos mnémicos con el propósito de asociar las conductas típicas de esos animales con los estilos de conflicto relacionados.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

El cuestionario presenta a los sujetos 18 frases que podrían expresarse en una situación de conflicto. Se pide a los sujetos que puntúen cada frase en una escala de estimación de 1 a 5, indicando con ello desde que "Nunca digo cosas como esa" (1) hasta "Casi siempre digo cosas como esas" (5). Para la corrección de la prueba se utiliza el Cuadro 9 en el que se presentan los ítems correspondientes a cada uno de los tres estilos de abordaje del conflicto así como su definición. Primero se calculan las puntuaciones directas de los tres estilos de resolución de conflictos, asignando a cada ítem los puntos en función de la respuesta dada por el evaluado. Por consiguiente se obtienen 3 puntuaciones directas, una para cada estilo de resolución de conflictos.

Para la interpretación de los resultados obtenidos se ha elaborado un baremo con los datos de la muestra de tipificación ($n = 313$) que se presenta en la tabla 14. Como se puede observar en la tabla, en afrontamiento o estilo de resolución del conflicto pasivo y agresivo, en los varones, son altas las puntuaciones de 17 y 14 o superiores respectivamente y, en las mujeres, de 15 y 11 o más, mientras que en el estilo de resolución del conflicto orientado al problema, en los varones 13 o inferiores y en las mujeres 16 o menos se interpretarán como bajas.

Cuadro 9. Ítems y significación de los estilos de abordaje de conflictos interpersonales

Estilo de abordaje del conflicto	Ítems del cuestionario	Definición
P Enfocado al problema (delfín-cooperativo)	3,5,7,11,12,17	Mostrar interés por la causa del conflicto y por identificar concretamente el problema en colaboración con el otro. El interés se centra en encontrar la mejor solución y en la actuación cooperativa.
O Enfocado en los otros (avestruz-evitativo)	2,4,6,13,14,15	Pensar que el conflicto siempre es malo, querer que la otra parte sea feliz. Frente al conflicto se actúa de forma pasiva y evitativa.
S Enfocado en sí mismo (rinoceronte-agresivo)	1,8,9,10,16,18	Estar centrado en sí mismo, queriendo que las cosas se hagan a la manera propia. Frente al conflicto se actúa de forma agresiva y autoritaria.

Tabla 14. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en el estilo de manejo del conflicto (CONFLICTALK)
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	O orientado a los otros	S orientado hacia sí mismo	P Orientado hacia el problema
1	6	6	6
5	7	6	10
10	8	7	12
15	9	7	12
20	10	7	13
25	10	8	15
30	10	8	16
35	11	8	17
40	11	9	18
45	12	9	18
50	12	9	19
55	13	10	20
60	14	10	21
65	14	11	22
70	15	12	23
75	15	12	24
80	16	14	25
85	17	15	26
90	19	17	28
95	21	19	29
99	26	24	30
N	313	313	313
M	13,10	10,66	19,33
DT	4,24	4,07	6,06
Puntuación Directa Techo	30	30	30

Tabla 14 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en el estilo de manejo del conflicto (CONFLICTALK)
Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	O orientado a los otros	S orientado hacia sí mismo	P Orientado hacia el problema
1	6	6	6
5	6	6	7
10	8	7	11
15	8	7	12
20	9	8	12
25	10	9	13
30	10	9	14
35	11	9	16
40	12	9	16
45	12	10	17
50	12	11	18
55	13	11	18
60	14	12	19
65	15	12	20
70	16	13	22
75	17	14	23
80	17	15	24
85	19	17	25
90	21	18	27
95	23	20	28
99	25	24	30
N	143	143	143
M	13,37	11,68	18,08
DT	4,66	4,38	6,11
Puntuación Directa Techo	30	30	30

Tabla 14 (continúa). Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en el estilo de manejo del conflicto (CONFLICTALK)
Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa		
	O orientado a los otros	S orientado hacia sí mismo	P Orientado hacia el problema
1	6	6	7
5	8	6	11
10	9	6	12
15	9	7	14
20	10	7	15
25	10	7	16
30	10	7	17
35	11	8	18
40	11	8	19
45	12	8	20
50	12	9	20
55	13	9	21
60	13	9	23
65	14	10	23
70	14	10	24
75	15	11	25
80	15	12	26
85	16	14	27
90	18	15	28
95	20	18	30
99	28	24	30
N	170	170	170
M	12,87	9,80	20,37
DT	3,85	3,59	5,83
Puntuación Directa Techo	30	30	30

Estudios psicométricos

Fiabilidad

La consistencia interna (alpha de Cronbach) del CONFLICTALK, para los 3 estilos fue adecuada tanto en la versión original de la prueba (orientado al problema: .87, orientado a uno mismo = .81, y orientado hacia los otros = .63) como en la versión española de la prueba (Laca et al., 2006) (orientado al problema: .79, orientado en uno mismo = .71, y orientado hacia los otros = .58).

En otro estudio psicométrico del CONFLICTALK llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba, obteniendo los siguientes resultados: En el estilo de resolución de conflictos orientado hacia el problema un alpha de Cronbach de .92, y un coeficiente de Spearman-Brown de .91; en el estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo un alpha de Cronbach de .78, y un coeficiente de Spearman-Brown de .74; y en el estilo de resolución de conflictos orientado hacia los otros o evitativo un alpha de Cronbach de .73, y un coeficiente de Spearman-Brown de .71. Los resultados obtenidos confirman la consistencia interna de la prueba.

En una investigación llevada a cabo con 285 adolescentes de 15 a 17 años (Garaigordobil, 2008) se realizó un análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 90 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones realizados con una muestra de 123 adolescentes de 15 a 17 años fueron aceptables en el estilo de resolución de conflictos orientado hacia el problema ($r = .47, p < .001$), y en estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo ($r = .57, p < .001$), pero en el estilo de resolución de conflictos orientado hacia los otros o evitativo ($r = .34, p < .001$) el coeficiente fue más bajo, no obstante, los resultados confirman un nivel de estabilidad temporal de la prueba aceptable.

Validez

Estudios de validación de la versión española (Laca et al., 2006) han encontrado correlaciones significativas positivas entre habilidades de comunicación ($p < .05$) y resolución orientada al problema (cooperativa), y correlaciones negativas con resolución orientada a uno mismo y a los otros. En otro estudio de validación llevado a cabo con 285 adolescentes de 15 a 17 años (Garaigordobil, 2008) se encontraron correlaciones significativas entre estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo con conducta agresiva ($r = .46$), con ira-rasgo ($r = .53$), y con el índice de expresión de la ira ($r = .42$), mientras que el estilo orientado hacia el problema o cooperativo correlacionó significativamente con empatía ($r = .42$) y con conductas cooperativas ($r = .28$). Así, los adolescentes que utilizaban el estilo de resolución de conflictos centrado en el problema tenían muchas habilidades de comunicación, alta capacidad de empatía y muchas conductas cooperativas, mientras que los que utilizaban el estilo agresivo de resolución de conflictos tenían pocas habilidades de comunicación, muchas conductas agresivas, frecuentes sentimientos de ira y alto nivel de expresión de la ira en situación de enfado.

Complementariamente, se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* del CONFLICTALK con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. En primer lugar, los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas del *estilo de resolución de conflictos orientado al problema o cooperativo* con autoconcepto ($r = .38$), con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = .19$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = .34$), con valores prosociales ($r = .20$), con empatía ($r = .34$), y con conductas sociales de conformidad social ($r = .27$), de sensibilidad social ($r = .41$), y de ayuda-cooperación ($r = .39$). Así mismo se han encontrado correlaciones significativas ($p < .05$) inversas con aceptación o justificación de la violencia ($r = -.14$), con racismo ($r = -.12$), con neosexismo ($r = -.16$), con el índice de expresión de la ira ($r = -.11$), y con conductas agresivas ($r = -.13$). Los resultados evidencian que los adolescentes que habían tenido puntuaciones altas en el estilo de resolución de conflictos orientado hacia el problema o cooperativo tenían: 1) alto autoconcepto, 2) alto nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 3) alto nivel de empatía con las víctimas de la violencia, 4) muchos valores prosociales, 5) alta capacidad de empatía, 6) muchas conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social, y ayuda-cooperación, 7) un alto nivel de rechazo de la violencia, 8) bajo nivel de cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 9) bajo nivel de sexismo, 10) bajo nivel de expresión de los sentimientos de ira en situaciones de enfado, y 11) pocas conductas sociales agresivas.

En segundo lugar, los resultados de estos estudios han confirmado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas o directas del *estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo* con actitud de aceptación o justificación de la violencia ($r = .32$), con racismo ($r = .29$), con neosexismo ($r = .25$), con el índice de expresión de la ira ($r = .37$), y con conductas sociales agresivas ($r = .33$). Así mismo se han encontrado correlaciones significativas ($p < .001$) negativas o inversas del estilo de resolución de conflictos agresivo con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = -.15$, $p < .01$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = -.28$), con valores prosociales ($r = -.37$), con capacidad de empatía ($r = -.19$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = -.15$, $p < .01$), y con conductas sociales de conformidad social ($r = -.37$), de sensibilidad social ($r = -.29$) y de ayuda-cooperación ($r = -.32$). Los resultados muestran que los adolescentes que tenían puntuaciones altas en el estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo, es decir, que utilizaban mensajes y conductas agresivas en la resolución de conflictos, tenían: 1) un nivel alto de aceptación o justificación de la

violencia, 2) alto nivel de cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 3) alto nivel de sexismo, 4) alto nivel de expresión de sentimientos de ira en situaciones de enfado, 5) muchas conductas sociales agresivas, 6) bajo nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 7) poca empatía con las víctimas de la violencia, 8) pocos valores prosociales, 9) baja capacidad de empatía, 10) bajo nivel de conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, y 11) pocas conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social y ayuda-cooperación. Por consiguiente, los datos ratifican la validez del cuestionario.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han constatado la existencia de diferencias significativas en función del género en algunos estilos de resolución de conflictos. No se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en el estilo de resolución de conflictos orientado hacia los otros o evitativo (varones, $M = 13,37$, $DT = 4,66$, mujeres, $M = 12,87$, $DT = 3,85$, $F(1,311) = 1,07$, $p > .05$). Sin embargo, se han hallado diferencias estadísticamente significativas con puntuaciones superiores en los varones en el estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo (varones, $M = 11,68$, $DT = 4,38$, mujeres, $M = 9,80$, $DT = 3,59$, $F(1,311) = 17,13$, $p < .001$), así como diferencias estadísticas significativas con puntuaciones superiores en las mujeres en el estilo de resolución de conflictos orientado hacia el problema o cooperativo (varones, $M = 18,08$, $DT = 6,11$, mujeres, $M = 20,37$, $DT = 5,83$, $F(1,311) = 11,32$, $p < .001$). Por lo tanto, los varones tenían puntuaciones superiores en el estilo de resolución de conflictos agresivo mientras que las mujeres tenían puntuaciones superiores en el estilo de resolución de conflictos cooperativo.

CONFLICTALK. Cuestionario para medir los estilos de mensaje en el manejo del conflicto (Kimsey y Fuller, 2003)

A continuación se presentan 18 frases que pueden ser expresadas en una situación de conflicto, lee las frases e informa en que medida tú sueles decir cosas como las que se indican en las frases. Da una puntuación de 1 a 5, donde "1 sería que tú nunca dices cosas como las que dice la frase" y 5 sería que "casi siempre dices cosas como esas" Rodea con un círculo la opción de 1 a 5 elegida en cada frase

1 Nunca	2 A veces	3 Con cierta frecuencia	4 Muy Frecuentemente	5 Casi siempre	
1. ¿No te das cuenta de lo estúpido que eres?	1	2	3	4	5
2. No se me da bien esto. Simplemente, no se como hacer que te sientas mejor	1	2	3	4	5
3. ¿Qué está pasando? Necesitamos hablar	1	2	3	4	5
4. No te sirvo de ayuda. Nunca se qué decir	1	2	3	4	5
5. Tenemos que concretar eso	1	2	3	4	5
6. Quisiera que pudiéramos evitar todo este asunto	1	2	3	4	5
7. Vamos a hablar sobre esto y encontrar una solución	1	2	3	4	5
8. ¡Cállate! ¡no tienes razón! No voy a escucharte	1	2	3	4	5
9. ¡Es culpa tuya! Y no voy a ayudarte	1	2	3	4	5
10. Harás lo que yo te digo. ¡Te voy a obligar!	1	2	3	4	5
11. Funcionará si trabajamos juntos	1	2	3	4	5
12. Trabajaremos para sacar esto adelante	1	2	3	4	5
13. De acuerdo, me rindo, lo que tu quieras	1	2	3	4	5
14. No quiero hacer esto nunca más. Vamos cada uno por su lado.	1	2	3	4	5
15. Esto no va a ninguna parte, olvidemos todo el asunto ¿de acuerdo?	1	2	3	4	5
16. Si no quieres hacerlo, olvídale; ya se lo pediré a algún otro	1	2	3	4	5
17. Necesitamos concretar juntos cuál es el problema	1	2	3	4	5
18. No puedes hacer nada. Apártate de mi camino y déjame hacerlo.	1	2	3	4	5

P	O	S
---	---	---

4.13. AECS. Actitudes y estrategias cognitivas sociales (Moraleda, González y García-Gallo, 1998/2004).

Descripción y significación de la prueba

El cuestionario de actitudes y estrategias cognitivas sociales AECS (Moraleda, González y García-Gallo, 1998/2004) es un instrumento de valoración cuya finalidad es ofrecer una visión de la competencia social de los adolescentes, es decir, de aquellas variables que más facilitan o más dificultan su adaptación social al medio en que viven. Aunque permite explorar 9 escalas de actitud social y 10 de pensamiento social, en este estudio se miden únicamente 4 escalas de actitudes y estrategias cognitivas sociales. Las conductas sociales evaluadas son:

CON. Conformidad social: La escala evalúa la conformidad con lo que es socialmente correcto; aprecia el acatamiento a las reglas y normas sociales que facilitan la convivencia y respeto mutuo; la conciencia de las reglas y normas sociales como principios racionales aceptados democráticamente; la conciencia de la propia responsabilidad moral.

SEN. Sensibilidad social: La escala evalúa la tendencia a sintonizar con los sentimientos ajenos; la disposición a admitir en los demás modos de ser distintos de los propios; a valorar a los otros; a tener una imagen positiva de ellos.

AC. Ayuda y colaboración: La escala mide la tendencia a compartir con los demás lo propio, a estimular su rendimiento, a reforzarles; a participar y colaborar en el trabajo común; a construir soluciones por consenso.

AGR. Agresividad-terquedad: La escala evalúa la tendencia a la expresión violenta contra personas o cosas; a la amenaza e intimidación; a la tenacidad rígida como forma de agresividad; a la envidia y tristeza por el bien ajeno.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

Para la aplicación se presentan 35 afirmaciones bajo la siguiente consigna: "a continuación vas a encontrar una serie de frases que expresan modos típicos de pensar o sentir de los chicos y chicas de tu edad. Léelas con atención y escribe el número que coincida con la respuesta elegida. Tu respuesta debe ser:

Si lo que dice la frase	No se da nada en ti	1
	Se da raras veces en ti	2
	Se da poco en ti	3
	Se da alguna vez en ti	4
	Se da a menudo en ti	5
	Se da bastante en ti	6
	Se da muchísimo en ti	7

Para la corrección se suman los puntos obtenidos en cada escala. Para transformar las puntuaciones directas en percentiles el manual de la prueba dispone de baremos. No obstante, se ha elaborado un baremo con la muestra de tipificación ($n = 313$) que se presenta en la Tabla 15. Como se puede observar (ver tabla 15), puntuaciones directas de 38, 42 y 46 o inferiores en conformidad, sensibilidad y ayuda-cooperación indican un nivel bajo en estas conductas (36, 38, 41 para varones; 40, 45, 51 para mujeres) mientras que puntuaciones directas superiores a 30 indican un nivel alto de conductas agresivas.

Tabla 15. Trasformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en conformidad social, sensibilidad, ayuda-cooperación, agresividad (AECS)
Baremos para la muestra total (varones y mujeres)

Puntuación Percentil	Puntuación Directa			
	CON	SEN	AC	AGR
1	21	21	29	8
5	29	28	35	13
10	33	35	39	15
15	35	38	42	17
20	36	40	44	18
25	38	42	46	20
30	39	43	47	21
35	41	44	49	22
40	42	45	51	23
45	43	46	52	24
50	43	47	53	25
55	44	48	54	26
60	46	49	56	27
65	47	50	57	28
70	49	51	59	29
75	50	52	60	31
80	51	52	61	32
85	53	53	63	34
90	55	54	65	35
95	57	55	68	40
99	60	56	70	48
N	313	313	313	313
M	43,66	45,69	52,43	25,45
DT	8,58	7,79	9,70	8,01
Puntuación Directa Techo	63	63	70	56

Tabla 15 (continúa). Trasformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en conformidad social, sensibilidad, ayuda-cooperación, agresividad (AECS)
Baremos para Varones

Puntuación Percentil	Puntuación Directa			
	CON	SEN	AC	AGR
1	21	20	22	9
5	28	25	34	13
10	30	28	36	16
15	33	32	38	17
20	34	35	40	20
25	36	38	41	21
30	37	39	44	23
35	38	40	46	24
40	40	41	47	25
45	41	43	47	26
50	42	44	48	27
55	42	46	51	28
60	43	46	52	29
65	44	47	53	30
70	45	49	54	31
75	47	50	56	31
80	48	51	59	32
85	50	52	60	34
90	51	53	63	36
95	54	55	67	41
99	61	56	70	51
N	143	143	143	143
M	41,22	42,59	49,20	26,72
DT	8,22	26,72	10,14	8,05
Puntuación Directa Techo	63	63	70	56

Tabla 15 (continúa). Trasformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en conformidad social, sensibilidad, ayuda-cooperación, agresividad (AECS) Baremos para Mujeres

Puntuación Percentil	Puntuación Directa			
	CON	SEN	AC	AGR
1	23	31	32	8
5	32	39	39	12
10	35	41	43	14
15	37	42	46	16
20	39	44	49	18
25	40	45	51	19
30	41	46	52	20
35	43	47	53	21
40	43	47	54	22
45	44	48	55	23
50	46	49	56	24
55	47	50	57	24
60	48	51	58	25
65	50	52	59	26
70	51	52	60	28
75	53	53	60	29
80	54	53	62	31
85	55	54	64	33
90	56	55	65	34
95	58	55	68	39
99	61	56	70	47
N	170	170	170	170
M	45,68	48,26	55,12	24,39
DT	8,36	5,57	8,45	7,84
Puntuación Directa Techo	63	63	70	56

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el manual del test de actitudes y estrategias cognitivas sociales AECS los coeficientes alpha de Cronbach obtenidos evidencian la consistencia interna de la prueba (entre .54 y .70). En el estudio psicométrico del AECS, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* del test, obteniendo los siguientes resultados: En conductas de conformidad social, un alpha de Cronbach de .71, y un coeficiente de Spearman-Brown de .63; En conductas de sensibilidad social, un alpha de Cronbach de .86, y un coeficiente de Spearman-Brown de .83; En conductas de ayuda-cooperación, un alpha de Cronbach de .84, y un coeficiente de Spearman-Brown de .76; En conductas agresivas, un alpha de Cronbach de .77, y un coeficiente de

Spearman-Brown de .79. Como se puede observar los resultados avalan la consistencia interna del cuestionario.

Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* de la prueba con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fueron adecuadas en las conductas sociales de conformidad social ($r = .59, p < .001$), en las conductas sociales de sensibilidad social ($r = .51, p < .001$), en las conductas de ayuda-cooperación ($r = .58, p < .001$), así como en las conductas agresivas ($r = .52, p < .001$), lo que muestra un nivel de estabilidad temporal de la prueba aceptable.

Validez

En el manual del test se informa de estudios de validez convergente que han encontrado elevadas correlaciones entre la mayor parte de las escalas y la escala Criterial-Socialización de la Batería de Socialización (BAS) de Silva y Martorell (1989). Los estudios sobre la validez criterial se realizaron con una muestra de 150 participantes. El procedimiento seguido fue el análisis de las puntuaciones medias obtenidas en la aplicación de las escalas por ambos grupos extremos según su nivel de adaptación social (B1 y B2, socialmente inadaptado y adaptado, respectivamente). Todas las escalas de actitud social presentaban valores significativamente discriminativos entre los participantes del grupo B1 y B2, excepto en las escalas de Liderazgo y Ansiedad. Además, los adolescentes del grupo B1 presentaron valores significativamente superiores, en las escalas que aglutina el factor "antisocial" y el "asocial", lo que permite afirmar que dichas escalas son predictoras de una mala adaptación social. Por otra parte, los participantes del grupo B2 presentaron valores significativamente superiores en las escalas que aglutina el factor "prosocial", lo que permite afirmar que estas escalas son predictoras de una buena adaptación social.

Complementariamente, se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* del AECS con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. En primer lugar, los resultados de estos estudios han confirmado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas de las *conductas sociales de conformidad social, sensibilidad social y ayuda-cooperación* respectivamente con autoconcepto ($r = .24, r = .43, r = .42$), con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = .25, r = .28, r = .29$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = .37, r = .51, r = .52$), con valores prosociales ($r = .44, r = .41, r = .51$), con causas o factores que fomentan la conducta violenta ($p < .05, r = .11, r = .16, r =$

.12), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = .13, p < .05, r = .20, r = .19$), con capacidad de empatía ($r = .31, r = .47, r = .51$), con control de la ira ($r = .28, r = .17, p < .01, r = .26$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = .27, r = .41, r = .39$), y con creencias personales en un mundo justo ($r = .16, p < .01, r = .27, r = .21$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas de estos tres tipos de conductas sociales positivas con actitud de aceptación o justificación de la violencia ($r = -.24, r = -.37, r = -.39$), con racismo ($r = -.23, r = -.15, p < .01, r = -.23$), con neosexismo ($r = -.20, r = -.23, r = -.28$), con el índice de expresión de la ira ($r = -.23, r = -.16, p < .01, r = -.21$), y con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = -.37, r = -.29, r = -.32$).

Por lo tanto, los adolescentes que tenían un alto nivel de conductas sociales positivas, de conformidad social, de sensibilidad social y de ayuda-cooperación tenían: 1) alto autoconcepto, 2) alto nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 3) alta empatía con las víctimas de la violencia, 4) muchos valores prosociales, 5) alta capacidad para enunciar causas, factores o situaciones que fomentan la conducta violenta, 6) conocimiento de muchas estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, 7) alta capacidad de empatía, 8) alto nivel de control de los sentimientos de ira en situación de enfado, 9) un alto nivel de utilización de estrategias de resolución de conflictos cooperativas, 10) la creencia de que el mundo es justo con su persona, 11) mucho rechazo de la violencia, 12) bajo nivel de cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 13) bajo nivel de sexismo, 14) poca expresión de los sentimientos de ira en situaciones de enfado, y 15) poca utilización de estrategias de resolución de conflictos agresivas.

En segundo lugar, los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .001$) positivas de las *conductas sociales agresivas* con actitud de aceptación o justificación de la violencia ($r = .36$), con racismo ($r = .23$), con neosexismo ($r = .15, p < .01$), con expresión de la ira ($r = .37$), con el índice de expresión de la ira ($r = .36$), y con un estilo de resolución de conflictos agresivo ($r = .33$). Así mismo se han encontrado correlaciones significativas ($p < .001$) inversas con sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = -.24$), con empatía con las víctimas de la violencia ($r = -.20$), con valores prosociales ($r = -.40$), con empatía ($r = -.12, p < .05$), con control de sentimientos de ira ($r = -.19$), con un estilo de resolución de conflictos cooperativo ($r = -.13, p < .05$), y creencias personales en un mundo justo ($r = -.12, p < .05$).

Por lo tanto, los resultados sugieren que los adolescentes que tenían muchas conductas sociales agresivas también tenían: 1) un nivel alto de aceptación o justificación de la violencia, 2) un nivel alto de cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 3) un nivel alto de sexismo, 4) alto nivel de expresión de los sentimientos de ira, y del índice de expresión de la ira, 5) un nivel alto de utilización de un estilo de resolución de conflictos agresivo, 6) bajo nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 7) baja capacidad de empatía con las víctimas de la violencia, 8) pocos valores prosociales, 9) baja capacidad de empatía, 10) bajo nivel de control de sentimientos de ira en situaciones de enfado, 11) bajo nivel de utilización de un estilo de resolución de conflictos cooperativo, y 12) la creencia de que el mundo es injusto con su persona.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han constatado la existencia de diferencias significativas en todas las conductas sociales evaluadas, con puntuaciones superiores en las mujeres en todas las conductas positivas, es decir, en las conductas de conformidad social (varones, $M = 41,22$, $DT = 8,22$, mujeres, $M = 45,68$, $DT = 8,36$, $F(1,311) = 22,20$, $p < .001$), en las conductas sociales de sensibilidad social (varones, $M = 42,59$, $DT = 8,91$, mujeres, $M = 48,26$, $DT = 5,57$, $F(1,311) = 46,86$, $p < .001$), y en las conductas sociales de ayuda-cooperación (varones, $M = 49,20$, $DT = 10,14$, mujeres, $M = 55,12$, $DT = 8,45$, $F(1,311) = 31,53$, $p < .001$), mientras que se encontraron puntuaciones significativamente superiores en los varones en las conductas sociales agresivas (varones, $M = 26,72$, $DT = 8,05$, mujeres, $M = 24,39$, $DT = 7,84$, $F(1,311) = 6,63$, $p < .01$). Así, los resultados ponen de relieve que las mujeres tienen más conductas sociales positivas y los varones más conductas agresivas.

**AECS. Actitudes y estrategias cognitivas sociales
(Moraleda, González y García-Gallo, 1998/2004)**

A continuación vas a encontrar una serie de frases que expresan modo típicos de pensar o sentir de los chicos y chicas de tu edad. Léelas con atención y escribe el número que coincida con la respuesta elegida. Tu respuesta debe ser:

1	si lo que dice la frase	No se da nada en ti
2	si lo que dice la frase	Se da raras veces en ti
3	si lo que dice la frase	Se da poco en ti
4	si lo que dice la frase	Se da alguna vez en ti
5	si lo que dice la frase	Se da a menudo en ti
6	si lo que dice la frase	Se da bastante en ti
7	si lo que dice la frase	Se da muchísimo en ti

1 Nada	2 Raras veces	3 Poco	4 Alguna vez	5 A menudo	6 Bastante	7 Muchísimo
No me agrada molestar a los compañeros cuando trabajan (metiendo ruido, hablando, alborotando, etc.)						
Nunca cogería algo que no es mío (juegos, material de trabajo, dinero, etc.), aunque lo necesitase y nadie se diera cuenta de ello.						
Cuando tengo que hacer uso de cosas que son comunes (lavabos, urinarios, material deportivo, libros, etc.) procuro dejarlo en buen estado pensando en los demás						
No suelo tener problemas en aceptar y cumplir las normas por las que nos regimos en mi casa, pues pienso que están hechas para favorecer la convivencia y el bien de todos						
Me gusta ayudar en las faenas de casa, pues pienso que no es justo desentenderse de ellas para que otros las hagan por mí.						
Respeto las cosas de mis compañeros y trato de no estropearlas						
No necesito que me recuerden mis obligaciones, pues pienso que soy una persona bastante responsable						
Trato siempre con respeto a las personas con autoridad (directores, encargados, profesores...)						
Suelo decir siempre la verdad, aunque me vea en apuros o me vaya a traer malas consecuencias						
COM						

1 Nada	2 Raras veces	3 Poco	4 Alguna vez	5 A menudo	6 Bastante	7 Muchísimo
Cuando un compañero viene a mi contándome algo desagradable que le ha pasado, me gusta escucharle y tratar de comprenderle						
Aprecio a todos mis compañeros a pesar de sus defectos						
Si me doy cuenta de que alguien está triste, me agrada acercarme a él y comprender sus sentimientos						
Cuando un compañero ha triunfado en algo, me gusta participar de su alegría y felicitarle						
Cuando a un compañero le ha ocurrido una desgracia o ha fracasado lo siento como si me hubiera ocurrido a mi						
Cuando hablas con las personas e intimas con las personas, descubres muchas cosas en ellas, valores que ni habías sospechado						
Me siento bien cuando estoy con mis compañeros						
Pienso que hay que ser fiel a los amigos por encima de las contrariedades (dificultades que puedan surgir)						
SEN						

1 Nada	2 Raras veces	3 Poco	4 Alguna vez	5 A menudo	6 Bastante	7 Muchísimo
Me gusta ser generoso con los demás y prestarles mis cosas si es que lo necesitan						
Siento placer en felicitar y animar a mis compañeros cuando les sale bien algo en su trabajo						
Suelo mostrar inclinación a animar a mis compañeros a superar sus dificultades						
Aunque esté ocupado en mis cosas, no dudo en dedicar mi tiempo a los demás cuando me piden ayuda						
Cuando se organizan actividades o tareas en clase me agrada ofrecerme voluntario para participar						
Me parece razonable que, al tomar una decisión que afecta a varios, cedamos todos un poco para que sea a gusto de la mayoría						
Cuando juego en equipo no me gusta ser individualista y preocuparme solo de mis cosas						
Cuando trabajo en equipo me preocupo de los compañeros que se quedan atrás en su trabajo para ayudarles						
Creo natural que las soluciones que han de comprometer a los miembros de un grupo se tomen entre todos						
Acepto las decisiones de la mayoría y procuro no ser individualista						
AC						

1 Nada	2 Raras veces	3 Poco	4 Alguna vez	5 A menudo	6 Bastante	7 Muchísimo
Suelo protestar de palabra o de hecho cuando me mandan algo						
Tiendo a amenazar a los demás, a intimidarles						
Si creo que tengo razón soy inflexible, aunque todos los demás opinen lo contrario						
Tiendo a criticar a los demás y sus ideas si son distintas de las mías						
Cuando se me mete algo en la cabeza, trato por todos los medios de realizarlo						
No me gusta ceder en nada si estoy convencido de que tengo razón						
Cuando un compañero me hace sombra, no dudo en acusarle o hablar a los demás de sus defectos para disminuir sus méritos						
A veces me gusta hacer comentarios rencorosos y murmuraciones maliciosas de aquellos que triunfan en algo						
AGR						

4.14. GBJW. Escala de creencias generales en un mundo justo (Dalbert, Montada y Schmitt, 1987)

Descripción y significación de la prueba

La escala de creencias generales en un mundo justo (Escala GBJW) (Dalbert, Montada y Schmitt, 1987) mide con 6 ítems o afirmaciones la creencia de que, básicamente, el mundo es un lugar justo, en el que todos alcanzan aquello por lo que se esfuerzan. En líneas generales se postula la existencia de un conjunto de creencias esenciales que las personas tienen sobre sí mismas, el mundo y los otros. Estas creencias son implícitas, se basan en la experiencia emocional y se mantienen fuertemente en contra de la evidencia. Por ejemplo, aunque las personas estén de acuerdo que el mundo es injusto a nivel racional y lo verbalicen así, cuando ocurre una desgracia que no se puede remediar y que provoca activación emocional, tienden a atribuir en parte a la víctima (algo habrá hecho o dejado de hacer) la responsabilidad de lo ocurrido como una forma de defender la creencia básica que uno sólo recibe lo que se merece y no está indefenso ante el azar.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

Para la aplicación se solicita que la persona informe sobre el grado de acuerdo con 6 afirmaciones positivas, es decir, que ratifican la idea de que el mundo es un lugar justo, debiendo valorar las afirmaciones en una escala de estimación de 1 a 6 (de 1 = desacuerdo total, hasta 6 = acuerdo total). La puntuación techo para la prueba es de 36 puntos. En la interpretación los autores consideran que cuando la persona puntúa 19 o más puntos, tiene una visión general del mundo, en mayor medida que sus pares, como un lugar en el que predomina la justicia. A mayor puntuación mayor será la creencia de que el mundo es un lugar justo en el que todos alcanzan aquello por lo que se esfuerzan. Para facilitar la interpretación de los resultados con población adolescente de 15 a 17 años se ha elaborado un baremo con la muestra de tipificación ($n = 313$), cuyos resultados se presentan en la tabla 16. Como se puede observar en esta tabla, puntuaciones de 16 o inferiores son bajas e indican que el adolescente tiene la creencia de que el mundo no es un lugar justo.

Tabla 16. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en creencias generales en un mundo justo

Puntuación Percentil	Puntuación Directa Varones y Mujeres
1	6
5	11
10	13
15	15
20	16
25	17
30	17
35	18
40	19
45	19
50	20
55	21
60	21
65	22
70	23
75	24
80	25
85	25
90	27
95	28
99	31
N	313
M	20,02
DT	5,18
Puntuación Directa Techo	36

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico de la escala de creencias generales en un mundo justo GBJW, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba obteniendo un alpha de Cronbach de .75, y un coeficiente de Spearman-Brown de .70, que confirman que la consistencia interna de la prueba es adecuada.

Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una

muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fue adecuada ($r = .53, p < .001$) confirmando un nivel medio de estabilidad temporal de la escala GBJW.

Validez

Con la finalidad de validar la escala de creencias generales en un mundo justo GBJW, se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .05$) positivas de las creencias generales en un mundo justo con autoconcepto ($r = .15$), sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($r = .11$), con valores prosociales ($r = .20$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = .15$), con control de los sentimientos de ira ($r = .21$), con conductas sociales de conformidad social ($r = .19$), y de sensibilidad social ($r = .11$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .05$) inversas con el índice de expresión de la ira ($r = -.18$), y con conductas sociales agresivas ($r = -.11$).

Los adolescentes que habían obtenido altas puntuaciones en la creencia de que el mundo es un lugar justo, también tenían: 1) alto autoconcepto, 2) alto nivel de sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, 3) alto nivel en valores prosociales relacionados con la justicia, el perdón, el diálogo y el arrepentimiento, 4) muchas estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, 5) alto nivel de control de los sentimientos de ira en situaciones de enfado, 6) muchas conductas sociales de conformidad social, y de sensibilidad social, 7) bajo índice de expresión de sentimientos de ira en situaciones de enfado, y 8) pocas conductas sociales agresivas. Por consiguiente, los resultados de los estudios de validez convergente y divergente ratifican la validez de la escala.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado la ausencia de diferencias significativas en función del género en la escala de creencias generales en un mundo justo GBJW (varones, $M = 19,80, DT = 4,99$, mujeres, $M = 20,20, DT = 5,35$, $F(1,311) = 0,44, p > .05$), es decir, las creencias sobre la justicia en el mundo fueron similares en ambos sexos.

**GBJW. Escala de Creencias Generales en un Mundo Justo
(Dalbert, Montada y Schmitt, 1987)**

Indica tu grado de acuerdo con el contenido de las afirmaciones o frases que tienes a continuación utilizando una escala de 1 a 6 donde 1 indicaría que estás "fuertemente en desacuerdo con el contenido de la frase", 2 que estás "en desacuerdo", 3 "que estás ligeramente en desacuerdo", 4 que estás "ligeramente de acuerdo", 5 que estás "de acuerdo" y 6 "que estás fuertemente de acuerdo". Lee cada afirmación, decide en qué medida estás de acuerdo o en desacuerdo con ella, y rodea con un círculo tu respuesta teniendo en cuenta la escala.

1 Fuertemente en desacuerdo	2 En desacuerdo	3 Ligeramente en desacuerdo	4 Ligeramente de acuerdo	5 De acuerdo	6 Fuertemente de acuerdo	
1. Creo que básicamente el mundo es justo	1	2	3	4	5	6
2. En general creo que la gente recibe lo que se merece	1	2	3	4	5	6
3. Tengo confianza que la justicia prevalece o domina a la injusticia	1	2	3	4	5	6
4. Estoy convencido que a largo plazo la gente será compensada por las injusticias que ha vivido	1	2	3	4	5	6
5. Creo firmemente que en todas las áreas de la vida (profesional, familiar, política) las injusticias son la excepción más que la regla	1	2	3	4	5	6
6. Creo que la gente trata de ser justa y tomar decisiones con limpieza	1	2	3	4	5	6

4.15. PBJW. Escala de creencias personales en un mundo justo (Dalbert, 1999)

Descripción y significación de la prueba

Esta prueba mide, a través de 7 afirmaciones, la creencia de que, en general, los sucesos de nuestra vida personal son justos. Diversos estudios se han centrado en el análisis de como se mantienen las creencias básicas:

1. Las personas tienden a diferenciar su mundo y su experiencia personal del general. Las personas evalúan mejor su vida que la situación de la sociedad en la que viven y creen que su mundo personal es más justo que el mundo en general. Igualmente tienden a percibir que ellas tienen un control más interno de los hechos que la persona media.
2. Las personas tienden a defenderse cognitivamente de la información que cuestiona sus creencias positivas: minimizan el sufrimiento de otro, le atribuyen la responsabilidad y lo ven como muy diferente de uno mismo. O creen en la justicia en última instancia: si el culpable no recibe su merecido ahora, lo recibirá a largo plazo.
3. Cuando algo les afecta directamente, si no es muy impactante, tienden a reevaluarlo positivamente: la relación entre autoestima e indicadores de rendimiento es media baja, sugiriendo que las personas se basan muy parcialmente en su actuación "real" para valorarse. En el mismo sentido de una relación limitada entre la "realidad" y las valoraciones, la autoestima de varios grupos de menor estatus es igual o superior (p.e. minoría afro-americana) o ligeramente menor (clases bajas y mujeres) que los grupos de mayor estatus (blancos, ricos y hombres). Las personas diferencian entre lo que le ocurre a su grupo (si, las mujeres o los negros son discriminados) de su experiencia personal (no, yo no he sido discriminado).
4. Las personas tienden a explicar lo negativo por causas externas e inestables, alejando de sí la responsabilidad de los fracasos, y a atribuir los éxitos a causas internas y estables, responsabilizándose de lo positivo y aumentando su sensación de eficacia y control.
5. Una larga serie de estudios ha mostrado que cuando se hace saliente experiencialmente la mortalidad, las personas tienden a reafirmar las creencias culturales que le dan sentido, orden y propósito al mundo: derogan a personas que amenazan sus creencias (p.e. palestinos que cuestionan a judíos) y valorizan a

personas que las apoyan (personas que comparten sus creencias religiosas). Esto ocurre en particular en las personas que tienen menor autoestima.

6. A medio y largo plazo las personas mayoritariamente tienden a reconstruir positivamente lo ocurrido o al menos a enfatizar los aspectos positivos y beneficios para sí, sus relaciones con otros y su visión del mundo, los que tienen recuerdos "íntactos" no reconstruidos o no enfatizan lo positivo al recordar y narrar lo ocurrido tienden a sufrir más síntomas y síndromes psicopatológicos. Hay que destacar también que la memoria a largo plazo enfatiza el recuerdo de lo positivo, aunque lo negativo tiene más impacto a corto plazo en las creencias y se asocia a más búsqueda de significado, los hechos positivos tienen un impacto más estable a largo plazo y se mantienen más en memoria.

En síntesis, diferenciando su mundo personal del general, justificando y racionalizando la ocurrencia de hechos negativos, reevaluando y minimizando cuando le ocurren a uno, o explicándolo de una forma que enaltece al Yo, recordando y elaborando los aspectos positivos de la reacción y vivencia emocional, así como reforzando su compromiso con creencias culturales, cuando hay amenaza al sentido del mundo, se mantienen las creencias positivas. Por ejemplo, dos tercios de judíos interrogados dijeron no haber cambiado de creencias religiosas después del Holocausto, aunque la mayoría de los que habían cambiado se había alejado de la religión.

Normas para la aplicación, corrección e interpretación

Para la aplicación se solicita que la persona informe sobre el grado de acuerdo con 7 afirmaciones positivas, es decir, que ratifican la creencia de que, en general, los sucesos de su vida personal son justos, debiendo valorar las afirmaciones en una escala de 1 a 6 (de 1 = desacuerdo total, hasta 6 = acuerdo total). La puntuación techo para la prueba es de 42 puntos. En la interpretación que aporta el autor, si la persona obtiene una puntuación de 24 o más esto indica que tiene una visión justa del mundo personal.

Posteriormente, se pueden comparar los totales de las escalas GBJW y PBJW. En general la gente puntúa 24 para el mundo personal y 19 para el mundo general. Para ello se resta el PBJW del GBJW, y si la diferencia es positiva y superior a 5 se puede concluir que la persona considera que el mundo, un lugar justo, es también justo con su persona. Las personas que presentan un nivel medio alto de falsa unicidad, de estilo optimista de atribución de causalidad, de optimismo general, de optimismo en lo positivo e ilusión de

invulnerabilidad en lo negativo, que creen que el mundo es benevolente y tienen una imagen del Yo de buena suerte, que controla el entorno y digno de respeto, y que creen que el mundo personal es justo tienen mayores probabilidades de tener niveles altos de satisfacción con la vida, balanza de afectos y felicidad.

Para facilitar la interpretación de los resultados con adolescentes se han elaborado baremos con la muestra de tipificación ($n = 313$) cuyos resultados se presentan en la tabla 17. Como se puede observar en la tabla, puntuaciones de 24 o inferiores indican que el adolescente piensa que el mundo es injusto con su persona.

Tabla 17. Transformación de puntuaciones directas en puntuaciones percentiles en creencias personales en un mundo justo

Puntuación Percentil	Puntuación Directa Varones y Mujeres
1	9
5	16
10	19
15	22
20	23
25	24
30	25
35	26
40	27
45	28
50	28
55	29
60	30
65	31
70	32
75	33
80	34
85	35
90	35
95	37
99	40
N	313
M	27,97
DT	6,53
Puntuación Directa Techo	42

Estudios psicométricos

Fiabilidad

En el estudio psicométrico de la escala de creencias personales en un mundo justo PBJW, llevado a cabo con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años, se calculó la *consistencia interna* de la prueba obteniendo un alpha de Cronbach de .86, y un coeficiente de Spearman-Brown de .85, que confirman que la consistencia interna es adecuada.

Además, se han realizado análisis de la *fiabilidad test-retest* con un intervalo de aplicación de 80 días. Los resultados de la correlación entre ambas aplicaciones con una muestra de 85 adolescentes de 15 a 17 años fue adecuada ($r = .61, p < .001$) confirmando la estabilidad temporal de la escala PBJW.

Complementariamente se ha calculado la correlación entre las escalas GBJW y PBJW, obteniendo un coeficiente de .40 ($p < .001$) que indica que los adolescentes que tenían la creencia de que el mundo es un lugar justo, en el que todos alcanzan aquello por lo que se esfuerzan, también consideraron que el mundo es justo con su persona.

Validez

Con la finalidad de validar la escala de creencias personales en un mundo justo PBJW, se han realizado estudios de *validez convergente y discriminante* con una muestra de 313 adolescentes de 15 a 17 años. Los resultados de estos estudios han evidenciado correlaciones significativas ($p < .05$) positivas de las creencias personales en un mundo justo con autoconcepto ($r = .26$), con empatía hacia las víctimas de la violencia ($r = .21$), con valores prosociales relacionados con la justicia, el perdón, el diálogo y el arrepentimiento ($r = .16$), con conocimiento de estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona ($r = .11$), con capacidad de empatía ($r = .13$), con control de los sentimientos de ira ($r = .18$), con resolución de conflictos orientada al problema o cooperativa ($r = .11$), con conductas sociales de conformidad social ($r = .16$), de sensibilidad social ($r = .27$), y de ayuda-cooperación ($r = .21$). Así mismo, se han encontrado correlaciones significativas ($p < .01$) inversas con expresión de la ira ($r = -.12$), con el índice de expresión de la ira ($r = -.20$), y con conductas sociales agresivas ($r = -.12$).

Los adolescentes que habían obtenido altas puntuaciones en la creencia de que el mundo es justo con su persona, también tenían: 1) alto autoconcepto, 2) alto nivel de empatía hacia las víctimas de la violencia, 3) alto nivel en valores prosociales relacionados con la justicia, el perdón, el diálogo y el arrepentimiento, 4) muchas estrategias cognitivas de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otra persona, 5) alta capacidad de empatía, 6) alto nivel de control de los sentimientos de ira, 7) muchas estrategias de resolución de conflictos orientadas al problema o cooperativas, 8) muchas conductas sociales de conformidad social, de sensibilidad social, y de ayuda-cooperación, 9) bajo nivel de expresión de la ira y del índice de expresión de sentimientos de ira en situaciones de enfado, y 10) pocas conductas agresivas. Por consiguiente, los resultados de los estudios de validez convergente y divergente ratifican la validez del cuestionario.

Diferencias de género

Los resultados de los análisis de varianza han evidenciado la ausencia de diferencias significativas en función del género en la escala de creencias personales en un mundo justo PBJW (varones, $M = 27,99$, $DT = 6,25$, mujeres, $M = 27,95$, $DT = 6,77$, $F(1,311) = 0,00$, $p > .05$), es decir, las creencias sobre la justicia del mundo en relación a su persona fueron similares en ambos sexos.

**PBJW. Escala de Creencias Personales en un Mundo Justo
(Dalbert, 1999)**

Indica tu grado de acuerdo con el contenido de las afirmaciones o frases que tienes a continuación utilizando una escala de 1 a 6 donde 1 indicaría que estás "fuertemente en desacuerdo con el contenido de la frase", 2 que estás "en desacuerdo", 3 "que estás ligeramente en desacuerdo", 4 que estás "ligeramente de acuerdo", 5 que estás "de acuerdo" y 6 "que estás fuertemente de acuerdo". Lee cada afirmación, decide en qué medida estás de acuerdo o en desacuerdo con ella, y rodea con un círculo tu respuesta teniendo en cuenta la escala.

1 Fuertemente en desacuerdo	2 En desacuerdo	3 Ligeramente en desacuerdo	4 Ligeramente de acuerdo	5 De acuerdo	6 Fuertemente de acuerdo					
1. Creo que en general, y en gran medida, merezco lo que me ocurre					1	2	3	4	5	6
2. En general me tratan justamente, con limpieza					1	2	3	4	5	6
3. Creo que normalmente consigo lo que merezco					1	2	3	4	5	6
4. En general, los acontecimientos en mi vida son justos					1	2	3	4	5	6
5. En mi vida la justicia es la regla más que la excepción					1	2	3	4	5	6
6. Creo que la mayoría de las cosas que ocurren en mi vida son justas					1	2	3	4	5	6
7. Pienso que las decisiones importantes que se toman acerca de mí son, por lo general, justas					1	2	3	4	5	6

4.16. CEP. Cuestionario de evaluación del programa. Versión para los adolescentes y versión para los profesores (Garaigordobil, 2008)

Con la finalidad de evaluar los efectos del programa “*Dando pasos hacia la paz-Bakerako urratsak*” se han diseñado “ad hoc” 2 cuestionarios de evaluación del programa (CEP) con alto nivel de especificidad, es decir, muy focalizados sobre los objetivos concretos del programa piloto de intervención.

CEP-A. Cuestionario de Evaluación del Programa. Versión para los adolescentes (Garaigordobil, 2008). El cuestionario dirigido a los adolescentes experimentales (9 grupos) solicita que evalúen el cambio que, en su opinión, han experimentado por efecto del programa piloto de intervención llevado a cabo durante tres meses (Marzo-Mayo 2008). A los adolescentes de control (4 grupos) se les aplica el mismo cuestionario pero se les solicita que evalúen el nivel de cambio asociado a las actividades de ética, religión, tutorías o actividades alternativas que han realizado durante el mismo período de tiempo.

Para evaluar el cambio experimentado por efecto de la intervención, el cuestionario para los adolescentes contiene 48 afirmaciones que giran en torno a 8 dimensiones socio-emocionales:

- Comunicación intragrupo: expresar opiniones, escuchar activamente, conocer otros puntos de vista diferentes.
- Conducta social: conductas prosociales de ayuda y cooperación, respeto a los demás, conductas agresivas y de rechazo.
- Autoconcepto, imagen de los demás e imagen del ser humano.
- Emociones: expresión, comprensión, empatía.
- Violencia: sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, reconocer su sufrimiento y solidarizarse, atribuciones de la conducta violenta y consecuencias de la violencia.
- Resolución de conflictos: análisis e identificación de técnicas de resolución de conflictos humanos.
- Valores prosociales y Derechos Humanos: igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz...
- Bienestar psicológico subjetivo.

Complementariamente, el CEP-A para adolescentes contiene varias preguntas abiertas que solicitan información sobre: a) la actividad o actividades que más les han gustado y por qué; b) la actividad o actividades que menos les han gustado y por qué; y c) qué les ha aportado esta experiencia, qué han aprendido en ella. Además, el CEP-A dispone de un apartado para comentar si ha habido algo de la experiencia que consideran negativo.

CEP-P. Cuestionario de Evaluación del Programa. Versión para los profesores (Garaigordobil, 2008). El cuestionario dirigido a los adultos experimentales que han implementado el programa piloto de educación para la paz (9 grupos), en primer lugar, les solicita evaluar las **cualidades y utilidades del programa** que han realizado, indicando en qué medida consideran la experiencia llevada a cabo: satisfactoria, interesante, motivadora, útil, completa, renovadora, realista, práctica, educativa, utópica aunque positiva, fácil de desarrollar, efectiva para los miembros del grupo, eficaz en la consecución de sus objetivos, un tiempo bien empleado.

En segundo lugar, el cuestionario pide que los adultos que han dirigido la intervención hagan una **valoración global del programa en cuanto a la experiencia realizada y a su proyección de continuidad de la misma**. Para ello el CEP-P solicita que informen sobre su grado de acuerdo con las siguientes afirmaciones: "recomendaría la experiencia para que otros profesionales de la educación la apliquen; el material ha sido adecuado; me interesa profundizar en el tema; seguiré aplicándola el próximo curso con otros grupos; la formación recibida para aplicar el programa ha sido adecuada; debería aplicarse con todos los grupos del centro y en todos los centros educativos; las condiciones ambientales han sido adecuadas; el material ha sido suficiente; esta experiencia ha promovido cambios positivos en mi relación con los alumnos y alumnas de mi grupo: tengo una imagen más positiva de ellos, mayor comunicación con ellos, mayor conocimiento de ellos...; pienso que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para que los alumnos y alumnas busquen formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que desarrollen valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...; esta experiencia ha sido positiva para mi como profesional de la educación y como persona".

En tercer lugar, el cuestionario solicita a los profesores y profesoras que han implementado el programa que **evalúen el cambio que han experimentado sus alumnos y alumnas por efecto de la intervención** llevada a cabo durante tres meses en diversos factores del desarrollo socio-emocional. El cuestionario para los adultos contiene

43 afirmaciones que giran en torno a las mismas dimensiones socio-emocionales que el cuestionario que cumplimentan los adolescentes, exceptuando la dimensión referida al autoconcepto y concepto de los demás. Las 7 dimensiones de evaluación son:

- Bienestar psicológico subjetivo.
- Comunicación intragrupo: expresar opiniones, escuchar activamente, conocer otros puntos de vista diferentes
- Conducta social: conductas prosociales de ayuda y cooperación, respeto a los demás, conductas agresivas y de rechazo
- Emociones: expresión, comprensión, empatía.
- Violencia: sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, reconocer su sufrimiento y solidarizarse, atribuciones de la conducta violenta y consecuencias de la violencia.
- Resolución de conflictos: análisis e identificación de técnicas de resolución de conflictos humanos.
- Valores prosociales y Derechos Humanos: igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz...

El CEP-P, cumplimentado por los adultos, también contiene algunas preguntas abiertas tales como: a) Enumera actividades del programa que en tu opinión han tenido un mayor grado de interés indicando por qué; b) ¿Existe algún elemento del programa que cambiarías? ¿Hay algo negativo, que no te haya gustado de la experiencia? (describe y argumenta: qué cambiarías y por qué); y c) Describe sintéticamente los cambios positivos más significativos que has observado en los miembros de tu grupo en el transcurso de la experiencia.

Estudios psicométricos

Estudios de fiabilidad del CEP-A (Garaigordobil, 2008) han confirmado la consistencia interna de la prueba (α de Cronbach = .97) en la misma dirección que el coeficiente obtenido con los datos del presente estudio (α de Cronbach = .98). Además, los resultados del MANOVA que compara la estimación del cambio realizada por los adolescentes (CEP-A) y la realizada por los profesores (CEP-P) tanto en estudios previos con el instrumento (Garaigordobil, 2008) (Traza de Pillai, $F = 1,19$ $p > .05$) como en el trabajo actual (Traza de Pillai, $F = 1,83$ $p > .05$) han evidenciado la ausencia de diferencias y, por consiguiente, aportan validez convergente a la prueba.

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA "Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak" Garaigordobil, M. (2008) CEP-A Experimental Cuestionario para los adolescentes que han realizado el programa piloto	
Nombre y Apellidos..... Edad (años y meses)..... Centro y Grupo-Aula.....	
<p>El objetivo de este cuestionario es recoger tu opinión sobre el programa de educación para la paz que hemos realizado. Tu información es muy importante para que podamos mejorar el trabajo y por ello queremos agradecer tu colaboración.</p> <p>Por favor, valora en qué medida has cambiado en los contenidos que se indican en las frases que se presentan a continuación "después de realizar este programa de educación para la paz y la convivencia, después de haber realizado las actividades de análisis y debate sobre la paz y la violencia". Haz la valoración sobre una escala de 1 a 10, donde 1 sería que no has cambiado nada en relación a lo que dice la frase y 10 sería que has cambiado muchísimo.</p>	
AHORA DESPUÉS DE HABER REALIZADO EL PROGRAMA DE EDUCACIÓN PARA LA PAZ, YO:	
Comunicación intragrupo: expresión y escucha	
Expreso más mis opiniones a los demás, me comunico más abiertamente	
Me atrevo a decir mis opiniones aunque no sean compartidas por el resto de mis compañeros y compañeras de clase	
Participo más en actividades de grupo	
Escucho más atentamente cuando mis compañeras y compañeros están hablando	
Hablo más con los compañeros y compañeras de clase	
He conocido otras formas de pensar diferentes, otros puntos de vista diferentes al mío en el transcurso de los debates	
Conducta social: prosocial y agresiva	
Ayudo más a los demás (doy ayuda a otros cuando la necesitan)	
Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo)	
Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías	
Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase	
Rechazo menos a los demás	
Soy menos agresivo o agresiva con mis compañeros y compañeras	
Autoconcepto e imagen de los demás	
Esta experiencia me ha ayudado a verme más positivamente a mi mismo	
Veo más positivamente a mis compañeros y compañeras del grupo	
Ahora tengo una mejor imagen de los seres humanos	
Emociones: expresión, comprensión, empatía	
Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos	
He aprendido a reflexionar sobre las causas, factores o situaciones que crean sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo, envidia...)	

He aprendido formas adecuadas de expresar sentimientos negativos como la tristeza, la ira, el miedo...	
Expreso más mis sentimientos	
Me he sentido más cercano a mis compañeras y compañeros del grupo	
He aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...)	
Intento ponerme más en el punto de vista de los demás	
Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta	
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de violencia, y ahora diferencio mejor distintos tipos de violencia	
He aprendido a identificar, a reconocer, de forma más clara situaciones agresivas o violentas	
Ahora puedo reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo	
Ahora soy más consciente de todas las consecuencias negativas que tiene la violencia	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...).	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...)	
Ahora estoy completamente seguro de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera	
Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia	
Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia	
Resolución de Conflictos: análisis y resolución	
He aprendido a debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre las personas	
He aprendido técnicas que se pueden utilizar para resolver conflictos humanos de forma positiva	
Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto	
He aumentado mi nivel de compromiso cuando se producen conflictos a mi alrededor (en casa, en el centro escolar, en el grupo de amigos y amigas...)	
Ahora cuando tengo un conflicto intento descubrirme como parte del conflicto, intento reflexionar sobre cómo me sitúo en ese conflicto, y analizar como puedo afrontar el conflicto de forma constructiva	
Valores Prosociales y Derechos Humanos	
Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...	
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de "paz" y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia...	
Ahora pienso más que la naturaleza humana es básicamente buena, aunque en ocasiones los seres humanos tengan comportamientos violentos hacia los demás	

He aprendido a reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...)	
He reflexionado y he tomado más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores sociales positivos como son la igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz...	
Ahora soy una persona más tolerante con los demás, acepto y soporto más las ideas o decisiones de otros aunque no esté de acuerdo con ellas	
Ahora comprendo más las consecuencias negativas para los demás de mis conductas agresivas (pegar, desvalorizar, humillar, insultar...)	
Ahora me siento más responsable cuando soy agresivo o agresiva con los demás e intento reparar el daño hecho	
Ahora tengo más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos	
Valoro positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión nos ayude a realizar un compromiso con ella	
Bienestar Psicológico Subjetivo	
Valora de 1 a 10 el nivel de satisfacción, de placer o bienestar que has tenido en las actividades que has realizado	
Preguntas abiertas	
Por favor, indica qué actividad o actividades te han gustado más y por qué.	
Por favor, enumera las actividades que te han gustado menos e indica por qué.	
¿Qué te ha aportado esta experiencia? ¿Qué has aprendido?	
Si ha habido algo de esta experiencia que consideres negativo puedes comentarlo en este apartado.	

Muchas gracias por tu colaboración. Tu opinión es muy valiosa.

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA "Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak" Garaigordobil, M. (2008) CEP-A Control Adolescentes	
Nombre y Apellidos..... Edad (años y meses)..... Centro y Grupo-Aula.....	
<p style="text-align: center;">El objetivo de este cuestionario es recoger tu opinión sobre los cambios que tú has experimentado en los últimos tres meses. Durante estos últimos tres meses has realizado diversas actividades (tutorías, de ética, alternativas, religión...) y queremos saber tu opinión sobre el cambio que estas actividades han estimulado en ti. Tu información es muy importante y por ello queremos agradecer tu colaboración.</p> <p style="text-align: center;">Por favor, valora en qué medida has cambiado en los aspectos que se van a indicar a continuación. Haz la valoración sobre una escala de 1 a 10, donde 1 sería que en los últimos tres meses no has cambiado nada en relación a lo que dice la frase y 10 sería que has cambiado muchísimo</p>	
AHORA DESPUÉS DE HABER REALIZADO EN LOS ÚLTIMOS TRES MESES DIVERSAS ACTIVIDADES (TUTORÍAS, ÉTICA, ALTERNATIVAS, RELIGIÓN...) YO:	
Comunicación intragrupo: expresión y escucha	
Expreso más mis opiniones a los demás, me comunico más abiertamente	
Me atrevo a decir mis opiniones aunque no sean compartidas por el resto de mis compañeros y compañeras de clase	
Participo más en actividades de grupo	
Escucho más atentamente cuando mis compañeras y compañeros están hablando	
Hablo más con los compañeros y compañeras de clase	
He conocido otras formas de pensar diferentes, otros puntos de vista diferentes al mío en el transcurso de los debates	
Conducta social: prosocial y agresiva	
Ayudo más a los demás (doy ayuda a otros cuando la necesitan)	
Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo)	
Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías	
Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase	
Rechazo menos a los demás	
Soy menos agresivo o agresiva con mis compañeros y compañeras	
Autoconcepto e imagen de los demás	
Esta experiencia me ha ayudado a verme más positivamente a mi mismo	
Veo más positivamente a mis compañeros y compañeras del grupo	
Ahora tengo una mejor imagen de los seres humanos	
Emociones: expresión, comprensión, empatía	
Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos	
He aprendido a reflexionar sobre las causas, factores o situaciones que crean sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo, envidia...)	

He aprendido formas adecuadas de expresar sentimientos negativos como la tristeza, la ira, el miedo....	
Expreso más mis sentimientos	
Me he sentido más cercano a mis compañeras y compañeros del grupo	
He aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...)	
Intento ponerme más en el punto de vista de los demás	
Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta	
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de violencia, y ahora diferencio mejor distintos tipos de violencia	
He aprendido a identificar, a reconocer, de forma más clara situaciones agresivas o violentas	
Ahora puedo reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo	
Ahora soy más consciente de todas las consecuencias negativas que tiene la violencia	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...).	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...)	
Ahora estoy completamente seguro de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera	
Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia	
Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia	
Resolución de Conflictos: análisis y resolución	
He aprendido a debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre las personas	
He aprendido técnicas que se pueden utilizar para resolver conflictos humanos de forma positiva	
Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto	
He aumentado mi nivel de compromiso cuando se producen conflictos a mi alrededor (en casa, en el centro escolar, en el grupo de amigos y amigas...)	
Ahora cuando tengo un conflicto intento descubrirme como parte del conflicto, intento reflexionar sobre cómo me sitúo en ese conflicto, y analizar como puedo afrontar el conflicto de forma constructiva	
Valores Prosociales y Derechos Humanos	
Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...	
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de "paz" y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia...	
Ahora pienso más que la naturaleza humana es básicamente buena, aunque en ocasiones los seres humanos tengan comportamientos violentos hacia los demás	

He aprendido a reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...)	
He reflexionado y he tomado más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores sociales positivos como son la igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz...	
Ahora soy una persona más tolerante con los demás, acepto y soporto más las ideas o decisiones de otros aunque no esté de acuerdo con ellas	
Ahora comprendo más las consecuencias negativas para los demás de mis conductas agresivas (pegar, desvalorizar, humillar, insultar...)	
Ahora me siento más responsable cuando soy agresivo o agresiva con los demás e intento reparar el daño hecho	
Ahora tengo más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos	
Valoro positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión nos ayude a realizar un compromiso con ella	
Bienestar Psicológico Subjetivo	
Valora de 1 a 10 el nivel de satisfacción, de placer o bienestar que has tenido en las actividades que has realizado	
Preguntas abiertas	
Por favor, indica qué actividad o actividades te han gustado más y por qué.	
Por favor, enumera las actividades que te han gustado menos e indica por qué.	
¿Qué te ha aportado esta experiencia? ¿Qué has aprendido?	
Si ha habido algo de esta experiencia que consideres negativo puedes comentarlo en este apartado.	

Muchas gracias por tu colaboración. Tu opinión es muy valiosa.

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA "Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak" Garaigordobil, M. (2008) CEP-P Experimental Adultos Cuestionario para los adultos que han dirigido el programa piloto	
Nombre y apellidos del adulto..... Centro..... Grupo.....	
Este cuestionario tiene por finalidad recoger tu opinión sobre el programa piloto de educación para la paz que has desarrollado con tu grupo. Tu información es muy importante para que podamos mejorar el trabajo y por ello queremos agradecer tu colaboración.	
Por favor, valora en una escala de estimación de 1 a 10 la experiencia que has desarrollado con tu grupo (el programa). Desde tu punto de vista la experiencia ha sido:	
Satisfactoria	
Interesante	
Motivadora	
Útil	
Completa	
Renovadora	
Realista	
Práctica	
Formativa, educativa	
Utópica aunque positiva	
Fácil de desarrollar	
Efectiva, positiva para los miembros del grupo	
Eficaz, ha conseguido los objetivos establecidos	
Un tiempo bien empleado	
Por favor, indica en una escala de 1 a 10 tu nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones	
Recomendaría la experiencia para que otros profesionales de la educación la apliquen	
El material ha sido adecuado	
Me interesa profundizar en el tema	
Seguiré aplicándola el próximo curso con otros grupos	
La formación recibida para aplicar el programa ha sido adecuada	
Debería aplicarse con todos los grupos del centro y en todos los centros educativos	
Las condiciones ambientales han sido adecuadas	
El material ha sido suficiente	
Esta experiencia ha promovido cambios positivos en mi relación con los alumnos y alumnas de mi grupo: tengo una imagen más positiva de ellos, mayor comunicación con ellos, mayor conocimiento de ellos...	
Pienso que es importante que en los centros educativos realicemos actividades (como las llevadas a cabo en el programa) para que los alumnos y alumnas busquen formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que desarrollen valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...	
Esta experiencia ha sido positiva para mí como profesional de la educación y como persona	

<p>Por favor, valora, en una escala de 1 a 10, el nivel de cambio que percibes en los miembros de tu grupo en cada uno de los contenidos de las frases que se presentan a continuación</p> <p>DESDE TU OPINIÓN EL PROGRAMA DE EDUCACIÓN PARA LA PAZ HA ESTIMULADO EN TUS ALUMNAS Y ALUMNOS</p>	
Bienestar psicológico subjetivo	
Un sentimiento de placer, de satisfacción, de bienestar...	
Comunicación intragrupo: expresión y escucha	
Mayor expresión de las opiniones por parte de los miembros del grupo	
Más participación de los miembros del grupo en las sesiones	
Que se escuchen mejor, el desarrollo de hábitos de escucha activa	
Un aumento de la aceptación de los demás compañeros del grupo	
La cohesión grupal, una mayor unión entre los miembros del grupo	
La comunicación asertiva, es decir, una mayor expresión de opiniones, pensamientos, sentimientos... sin humillar o agredir a los demás	
Mayor reconocimiento de las percepciones propias, de las percepciones que tienen de la realidad y de sus cogniciones estereotipadas	
Más información sobre las percepciones que tienen otras personas	
Conducta social: prosocial y agresiva	
Más conductas de ayuda entre los miembros del grupo	
Un aumento de la capacidad de cooperación en el grupo	
Actitudes más flexibles, respetuosas y de consideración hacia los demás en los debates que se plantean al hilo de las actividades, en sus comportamientos...	
Una disminución de las conductas de rechazo entre los miembros del grupo	
El autocontrol de sus impulsos y menor expresión de la agresividad	
Emociones: expresión, comprensión, empatía.	
Un aumento de la empatía con los sentimientos de los demás, están más atentos a los sentimientos de los demás	
Que hayan aprendido formas más adecuadas de expresar sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo...)	
La capacidad de analizar las causas, consecuencias y modos de afrontamiento de diversas emociones	
Que expresen más sus sentimientos	
Que hayan aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...)	
Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta	
Un aumento del conocimiento sobre el concepto de violencia y la diferenciación de distintos tipos violencia	
Mayor conciencia de las consecuencias negativas que siempre tiene la conducta violenta	
Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...)	
Un incremento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en el aula, en el centro escolar	
Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...)	
La creencia de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera	
La capacidad de reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo	

La importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia	
La importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia	
Resolución de Conflictos: análisis y resolución	
Un aumento de la capacidad de intervenir positivamente en situaciones de conflicto o de agresión cuando otros compañeros del grupo tienen conflictos	
Que aprendan más procedimientos y técnicas para abordar debates sobre conflictos diversos	
Un aumento de la capacidad de dialogar, de debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre seres humanos, entre personas	
Que expresen libremente formas de pensar diferentes, puntos de vista diferentes dentro del grupo incluso cuando crean que los demás no estén de acuerdo o no vayan a compartir ese punto de vista	
Que respeten más puntos de vista diferentes	
Intervenciones activas y positivas para ayudar cuando otros compañeros/as de clase tienen un problema o conflicto	
Un incremento del nivel de compromiso cuando se producen conflictos	
Que cuando tienen un conflicto intenten descubrirse como parte del conflicto, intenten reflexionar sobre cómo se sitúan en ese conflicto, y analizar como pueden afrontar el conflicto de forma constructiva	
Valores Prosociales y Derechos Humanos	
Que amplíen conocimientos sobre el concepto de "paz" y de los valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia...	
Un aumento de la capacidad de reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...)	
Que reflexionen y tengan más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores prosociales como igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz...	
Que los miembros del grupo tengan actitudes más tolerantes (tolerancia: aceptar aunque no se esté de acuerdo con la otra persona, soportar algo con lo que no se está de acuerdo)	
Que los miembros del grupo comprendan más las consecuencias negativas de sus conductas agresivas tanto físicas como psicológicas	
Que tengan más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos	
Que valoren positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión les ayude a realizar un compromiso con ella	
Preguntas abiertas	
Enumera actividades del programa que en tu opinión han tenido un mayor grado de interés indicando por qué.	
¿Existe algún elemento del programa que cambiarías? ¿Hay algo negativo, que no te haya gustado de la experiencia? (describe y argumenta: qué cambiarías y por qué)	
Describe sintéticamente los cambios positivos más significativos que has observado en los miembros de tu grupo en el transcurso de la experiencia.	

Muchas gracias por tu colaboración. Tu opinión es muy valiosa.

CAPÍTULO 5. RESULTADOS

5.1. RESULTADOS DEL CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA (CEP): EVALUACIÓN DEL CAMBIO DESDE LA PERCEPCIÓN DE LOS IMPLICADOS

En esta sección se presentan los resultados obtenidos al evaluar los efectos del programa piloto experimental “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” con el Cuestionario de Evaluación del Programa (CEP. Garaigordobil, 2008) aplicado a los adolescentes experimentales y control, así como a los adultos que han dirigido el programa de educación para la paz y la convivencia.

En el cuestionario para los adolescentes (CEP-A) se solicita información sobre la percepción subjetiva del cambio que se ha producido en ellos mismos por efecto del programa piloto experimental “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” o por efecto de las actividades de tutoría, ética o religión a los adolescentes de los grupos de control, es decir, de los grupos que no han llevado a cabo el programa experimental. El cuestionario contiene 48 afirmaciones para evaluar el cambio en torno a 8 dimensiones socio-emocionales: 1) Comunicación intragrupo: expresión y escucha; 2) Conducta social: prosocial y agresiva; 3) Autoconcepto e imagen de los demás; 4) Emociones: expresión, comprensión, empatía; 5) Violencia: sensibilidad hacia las víctimas, atribuciones y consecuencias de la violencia; 6) Resolución de conflictos: análisis y resolución; 7) Valores Prosociales y Derechos Humanos; y 8) Bienestar psicológico subjetivo.

El cuestionario para los adultos (CEP-P), solicita a los profesores y profesoras que han implementado el programa piloto de educación para la paz que lleven a cabo una evaluación del mismo desde 3 perspectivas. En primer lugar, los adultos evalúan las cualidades y utilidades del programa, en segundo lugar, valoran globalmente la experiencia y su proyección de continuar con su implementación y, en tercer lugar, se solicita a los adultos que estimen el cambio que por efecto del programa han tenido los y las adolescentes de su grupo. La valoración se realiza en base a 43 afirmaciones distribuidas en 7 dimensiones del desarrollo socio-emocional similares a las incluidas en el CEP de los adolescentes.

Con la finalidad de medir los efectos del programa de educación para la paz se han llevado a cabo análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas) y análisis de varianza de las valoraciones realizadas por los adolescentes experimentales y control, así como de las valoraciones de las profesoras y profesores que han implementado el programa piloto de educación para la paz, en las variables objeto de intervención exploradas con el CEP.

5.1.1. Resultados de la evaluación del programa por parte de los profesores y profesoras experimentales CEP-P

La experiencia se ha administrado en 9 grupos y los adultos (profesores y profesoras) que la han desarrollado en cada centro han sido quienes han evaluado el programa “Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak” con el CEP-P (Garaigordobil, 2008). El cuestionario solicita a los adultos que valoren el programa y estimen el nivel de cambio que se ha dado en los miembros de su grupo en relación a un conjunto de objetivos implícitos en la intervención.

5.1.1.1. Cualidades y utilidades del programa

En la primera parte del cuestionario CEP-P se solicita a los adultos que han dirigido la intervención que valoren en una escala de estimación de 1 a 10 la experiencia que han desarrollado con su grupo, en lo que se refiere a sus cualidades y utilidades. Los resultados obtenidos (medias y desviaciones típicas), ordenados en función del grado de valoración, se presentan en la tabla 1.

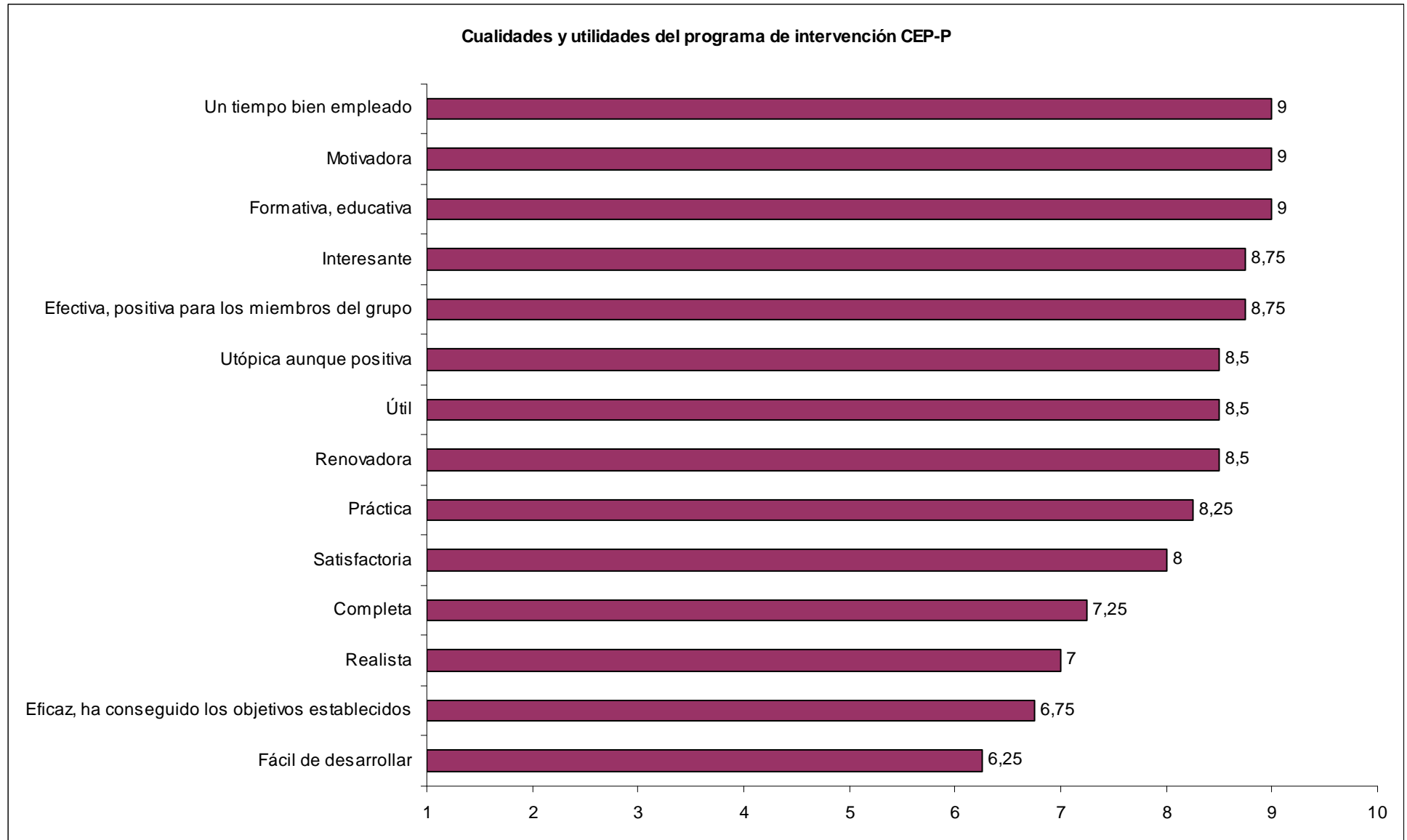
Tabla 1. Valoración de las cualidades y utilidades del programa de intervención CEP-P

	M	DT
Formativa, educativa	9,00	1,15
Motivadora	9,00	0,81
Un tiempo bien empleado	9,00	1,15
Efectiva, positiva para los miembros del grupo	8,75	0,95
Interesante	8,75	1,25
Renovadora	8,50	1,73
Útil	8,50	1,00
Utópica aunque positiva	8,50	1,73
Práctica	8,25	1,50
Satisfactoria	8,00	1,63
Completa	7,25	2,21
Realista	7,00	0,00
Eficaz, ha conseguido los objetivos establecidos	6,75	1,25
Fácil de desarrollar	6,25	2,36
Global	8,10	1,17

Los resultados obtenidos en la valoración de 14 cualidades del programa de intervención por parte de los adultos que han implementado el programa de educación para la paz (ver tabla 1 y gráfico 1) evidencian una buena valoración del mismo. Sobre una escala de estimación de 1 a 10, la media en la valoración global de las 14 cualidades ha sido de 8,10, y las medias de la valoración de las cualidades oscilan entre 6,25 y 9,00, por lo que la evaluación de las cualidades y utilidades del programa puede situarse en un nivel bastante alto.

Los profesores y profesoras han considerado que esta experiencia ha sido formativa-educativa, motivadora, y un tiempo bien empleado ($M = 9$). También la han considerado una experiencia efectiva-positiva para los miembros del grupo, interesante, renovadora, útil, utópica aunque positiva, práctica y satisfactoria ($M = 8 - 8,75$). Finalmente, aunque con un nivel de valoración algo más bajo ($M = 6,25 - 7,25$), los adultos consideran que el programa ha sido completo, realista, eficaz en cuanto a la consecución de los objetivos que se propone y fácil de desarrollar.

Grafico 1. Cualidades y utilidades del programa de intervención CEP-P



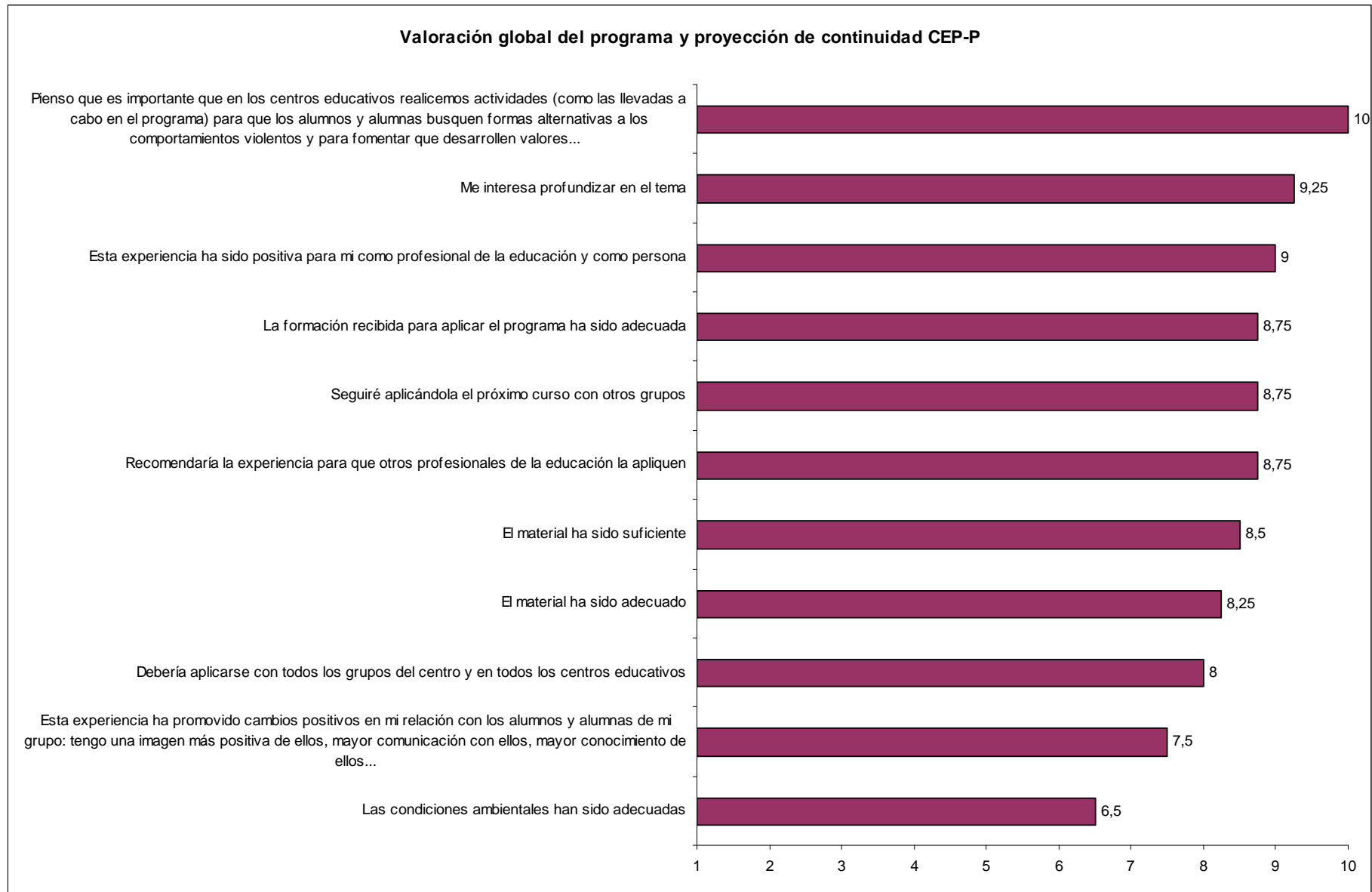
5.1.1.2. Valoración global del programa y proyección de continuidad

En la segunda parte del cuestionario (CEP-P) se solicita a los adultos que han dirigido la intervención que valoren, con una escala de estimación de 1 a 10, su nivel de acuerdo en una serie de afirmaciones positivas referidas al programa (formación recibida, proyección de continuidad, condiciones ambientales, impacto de la experiencia en la interacción con los alumnos y alumnas...). Los resultados obtenidos en su valoración (medias y desviaciones típicas) se presentan en la tabla 2 y en el gráfico 2.

Tabla 2. Valoración global del programa y proyección de continuidad CEP-P

	M	DT
Pienso que es importante que en los centros educativos realicemos actividades (como las llevadas a cabo en el programa) para que los alumnos y alumnas busquen formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que desarrollen valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...	10,00	0,00
Me interesa profundizar en el tema	9,25	0,95
Esta experiencia ha sido positiva para mi como profesional de la educación y como persona	9,00	1,15
Recomendaría la experiencia para que otros profesionales de la educación la apliquen	8,75	1,50
Seguiré aplicándola el próximo curso con otros grupos	8,75	2,50
La formación recibida para aplicar el programa ha sido adecuada	8,75	2,50
El material ha sido suficiente	8,50	1,73
El material ha sido adecuado	8,25	1,70
Debería aplicarse con todos los grupos del centro y en todos los centros educativos	8,00	2,44
Esta experiencia ha promovido cambios positivos en mi relación con los alumnos y alumnas de mi grupo: tengo una imagen más positiva de ellos, mayor comunicación con ellos, mayor conocimiento de ellos...	7,50	0,57
Las condiciones ambientales han sido adecuadas	6,50	0,57
Global	8,27	0,92

Grafico 2. Valoración global del programa y proyección de continuidad CEP-P



Los resultados obtenidos en la valoración de 11 afirmaciones positivas sobre el programa (formación recibida, proyección de continuidad, condiciones ambientales, materiales, impacto de la experiencia en lo personal y en la interacción con los alumnos y alumnas...) por parte de los adultos que han implementado la intervención han sido muy positivos (ver tabla 2 y gráfico 2), ya que con una escala de estimación de 1 a 10, las puntuaciones medias oscilan entre 6,50 y 10, siendo la puntuación media global 8,27. Por consiguiente, el nivel de valoración del programa ha sido muy alto.

En primer lugar, los adultos han considerado que es importante que en los centros educativos se realicen actividades como las llevadas a cabo en el programa para que los alumnos y alumnas busquen formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que desarrollen valores sociales positivos: solidaridad, igualdad... (M = 10). En segundo lugar (M = 9 - 9,25) informan: 1) que la experiencia ha sido positiva para ellos mismos tanto en la dimensión profesional como personal; y 2) que les interesa seguir profundizando en el tema. En tercer lugar (M = 8,75 - 8) dicen: 1) que recomendarían la experiencia para que otros profesionales de la educación la apliquen; 2) que piensan que seguirán implementándola el próximo curso con otros grupos; 3) que la formación recibida para aplicar el programa ha sido adecuada; 4) que el material ha sido suficiente y adecuado; y 5) que debería aplicarse con todos los grupos del centro y en todos los centros educativos. Finalmente, aunque con una valoración más baja (M = 7,50 - 6,50) consideran: 1) que la experiencia ha promovido cambios positivos en su relación con los alumnos y alumnas de su grupo (mejor imagen, mayor comunicación, mayor conocimiento de ellos...), y 2) que las condiciones ambientales han sido adecuadas.

5.1.1.3. Efectos del programa en factores del desarrollo socio-emocional

La tercera parte del cuestionario de evaluación del programa (CEP-P) solicita que los adultos que han implementado la intervención evalúen el cambio que, en su opinión, han experimentado sus alumnos y alumnas por efecto del programa llevado a cabo. El cuestionario para los adultos contiene 43 afirmaciones que giran en torno a 7 dimensiones relacionadas con el desarrollo socio-emocional: 1) Bienestar psicológico subjetivo; 2) Comunicación intragrupo: expresar opiniones, escuchar activamente, conocer otros puntos de vista diferentes; 3) Conducta social: conductas prosociales de ayuda y cooperación, respeto a los demás, conductas agresivas y de rechazo; 4) Emociones: expresión, comprensión, empatía; 5) Violencia: sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, reconocer su sufrimiento y solidarizarse, atribuciones de la conducta violenta y

consecuencias de la violencia; 6) Resolución de conflictos: análisis y técnicas de resolución de conflictos humanos; y 7) Valores prosociales y Derechos Humanos: igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz...

Los resultados obtenidos en su valoración (medias y desviaciones típicas) se presentan en la tabla 3 y se representan gráficamente (ver gráficos 3-10). La tabla 3 muestra las medias obtenidas en cada una de las 43 afirmaciones, así como la media en cada una de las 7 dimensiones evaluadas.

Tabla 3. Valoración del nivel cambio estimulado por el programa en factores del desarrollo socio-emocional CEP-P

	M	DT
Bienestar Psicológico Subjetivo	5,25	2,21
Un sentimiento de placer, de satisfacción, de bienestar...	5,25	2,21
Comunicación intragrupo: expresión y escucha	7,21	0,41
Más información sobre las percepciones que tienen otras personas	8,00	1,41
Mayor reconocimiento de las percepciones propias, de las percepciones que tienen de la realidad y de sus cogniciones estereotipadas	6,75	0,50
Más participación de los miembros del grupo en las sesiones	7,25	0,95
Mayor expresión de las opiniones por parte de los miembros del grupo	7,50	0,57
La cohesión grupal, una mayor unión entre los miembros del grupo	6,75	0,95
La comunicación asertiva, es decir, una mayor expresión de opiniones, pensamientos, sentimientos... sin humillar o agredir a los demás	7,50	0,57
Un aumento de la aceptación de los demás compañeros del grupo	7,25	0,50
Que se escuchen mejor, el desarrollo de hábitos de escucha activa	6,75	0,95
Conducta social: conducta prosocial y agresiva	6,90	0,84
Más conductas de ayuda entre los miembros del grupo	7,00	1,41
Un aumento de la capacidad de cooperación en el grupo	6,75	0,50
Actitudes más flexibles, respetuosas y de consideración hacia los demás en los debates que se plantean al hilo de las actividades, en sus comportamientos...	6,25	1,25
El autocontrol de sus impulsos y menor expresión de la agresividad	7,25	0,95
Una disminución de las conductas de rechazo entre los miembros de grupo	7,25	0,95

Emociones: expresión, comprensión, empatía.	7,15	0,61
Que hayan aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...)	7,50	1,00
Un aumento de la empatía con los sentimientos de los demás, están más atentos a los sentimientos de los demás	7,00	1,63
Que expresen más sus sentimientos	7,00	0,81
La capacidad de analizar las causas, consecuencias y modos de afrontamiento de diversas emociones	6,75	0,95
Que hayan aprendido formas más adecuadas de expresar sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo...)	7,50	0,57
Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta	7,72	0,48
Mayor conciencia de las consecuencias negativas que siempre tiene la conducta violenta	7,50	1,29
Un aumento del conocimiento sobre el concepto de violencia y la diferenciación de distintos tipos violencia	6,75	1,70
La creencia de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera	8,00	0,81
Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...).	8,75	0,95
Un incremento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en el aula, en el centro escolar	7,50	0,57
La capacidad de reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo	7,25	1,50
La importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia	8,25	0,95
La importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia	7,75	0,95
Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...)	7,75	0,50

Resolución de conflictos: análisis y resolución	6,78	1,57
Que expresen libremente formas de pensar diferentes, puntos de vista diferentes dentro del grupo incluso cuando crean que los demás no estén de acuerdo o no vayan a compartir ese punto de vista	7,25	1,50
Que respeten más puntos de vista diferentes	7,00	0,81
Un aumento de la capacidad de dialogar, de debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre seres humanos, entre personas	7,00	1,41
Que aprendan más procedimientos y técnicas para abordar debates sobre conflictos diversos	7,00	1,15
Que cuando tienen un conflicto intenten descubrirse como parte del conflicto, intenten reflexionar sobre cómo se sitúan en ese conflicto, y analizar como pueden afrontar el conflicto de forma constructiva	5,75	2,63
Intervenciones activas y positivas para ayudar cuando otros compañeros/as de clase tienen un problema o conflicto	7,00	1,41
Un aumento de la capacidad de intervenir positivamente en situaciones de conflicto o de agresión cuando otros compañeros del grupo tienen conflictos	6,75	2,21
Un incremento del nivel de compromiso cuando se producen conflictos	6,50	2,38
Valores Prosociales y Derechos Humanos	7,60	0,75
Que amplíen conocimientos sobre el concepto de "paz" y de los valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia...	8,25	0,50
Que reflexionen y tengan más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores prosociales como igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz	7,25	1,25
Que tengan más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos	7,50	1,00
Un aumento de la capacidad de reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...)	7,75	0,95
Que valoren positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión les ayude a realizar un compromiso con ella	8,00	0,81

Que los miembros del grupo comprendan más las consecuencias negativas de sus conductas agresivas tanto físicas como psicológicas	7,50	1,29
Que los miembros del grupo tengan actitudes más tolerantes (tolerancia: aceptar aunque no se esté de acuerdo con la otra persona, soportar algo con lo que no se está de acuerdo)	7,00	0,81

Gráfico 3. Cambio estimulado por el programa en las 7 dimensiones del desarrollo socio-emocional CEP-P

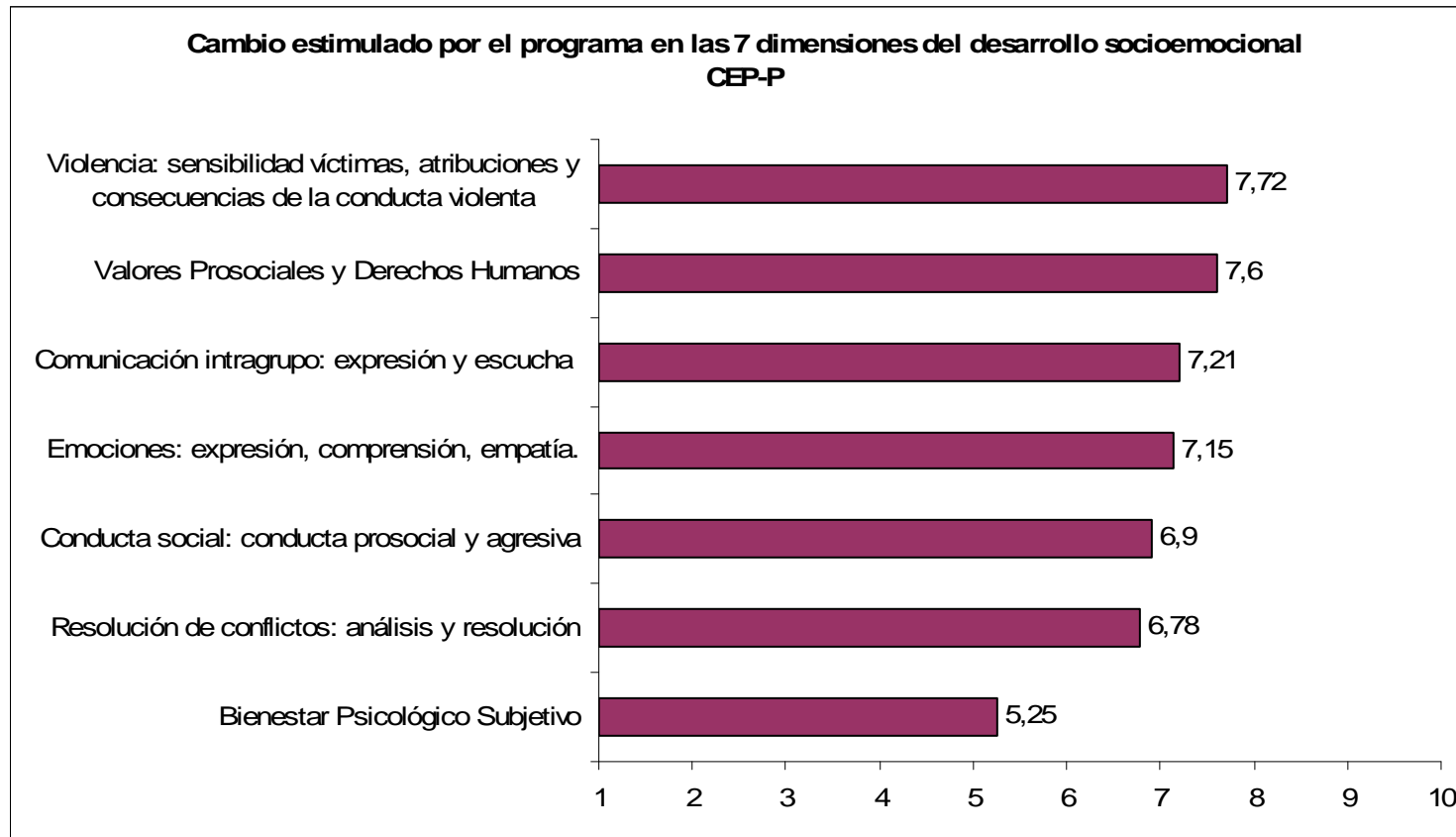


Gráfico 4. Cambio estimulado por el programa en los sentimientos de bienestar psicológico subjetivo CEP-P

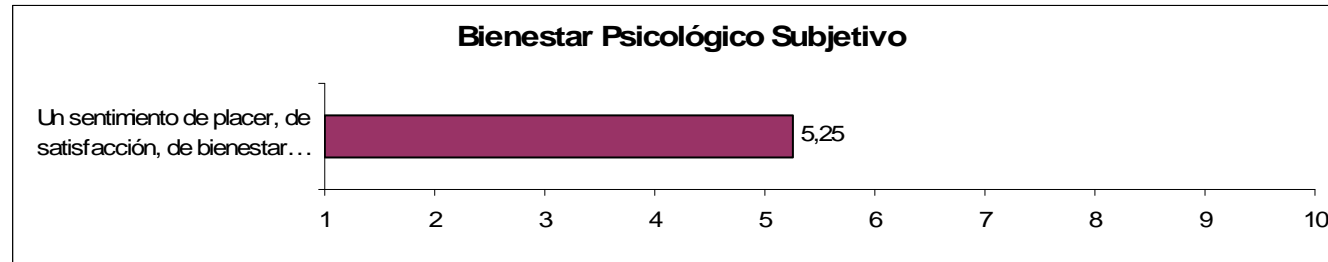


Gráfico 5. Cambio estimulado por el programa en la comunicación intragrupo: expresión y escucha CEP-P

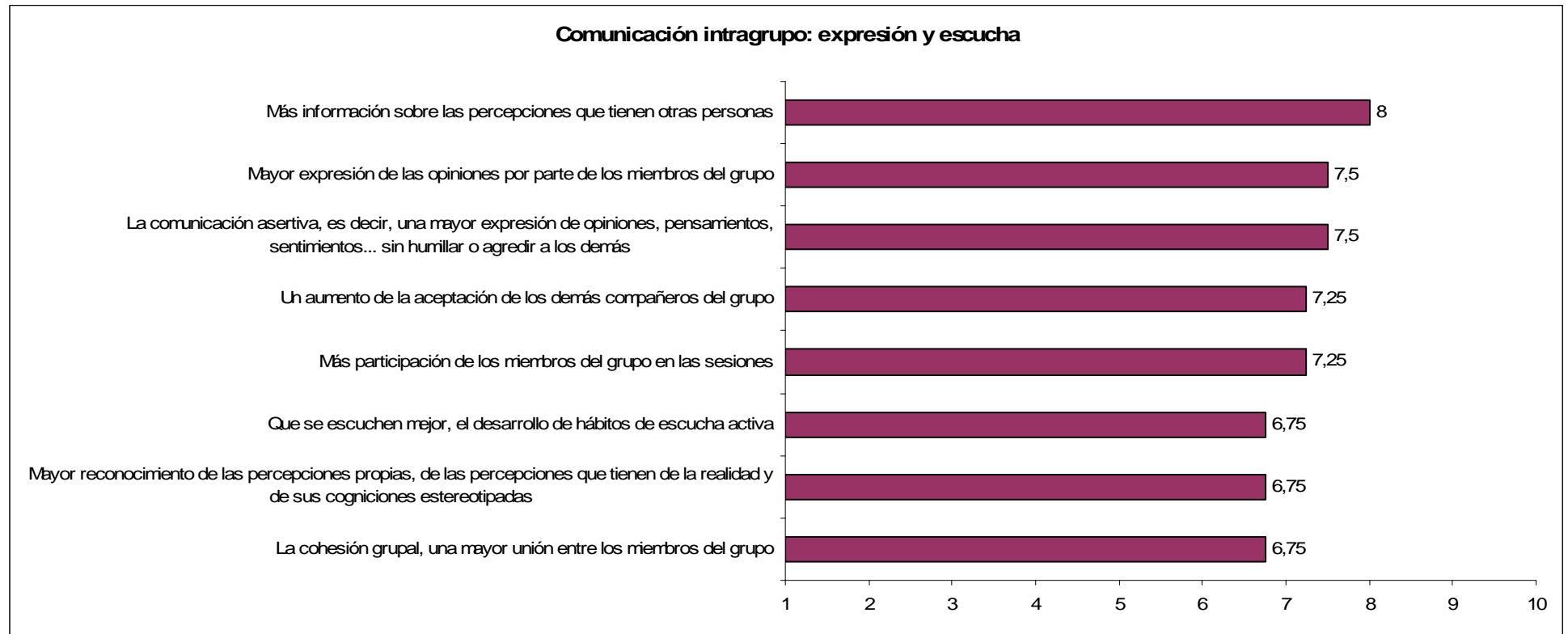


Gráfico 6. Cambio estimulado por el programa en la conducta social: conducta prosocial y agresiva CEP-P

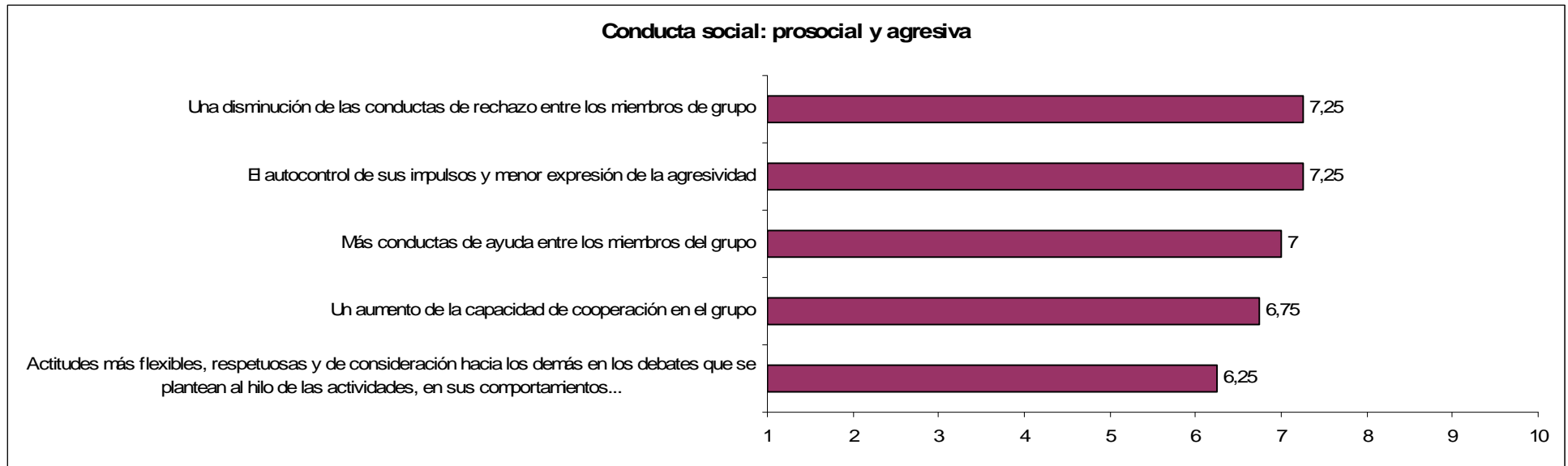


Gráfico 7. Cambio estimulado por el programa en las emociones: expresión, comprensión, empatía CEP-P

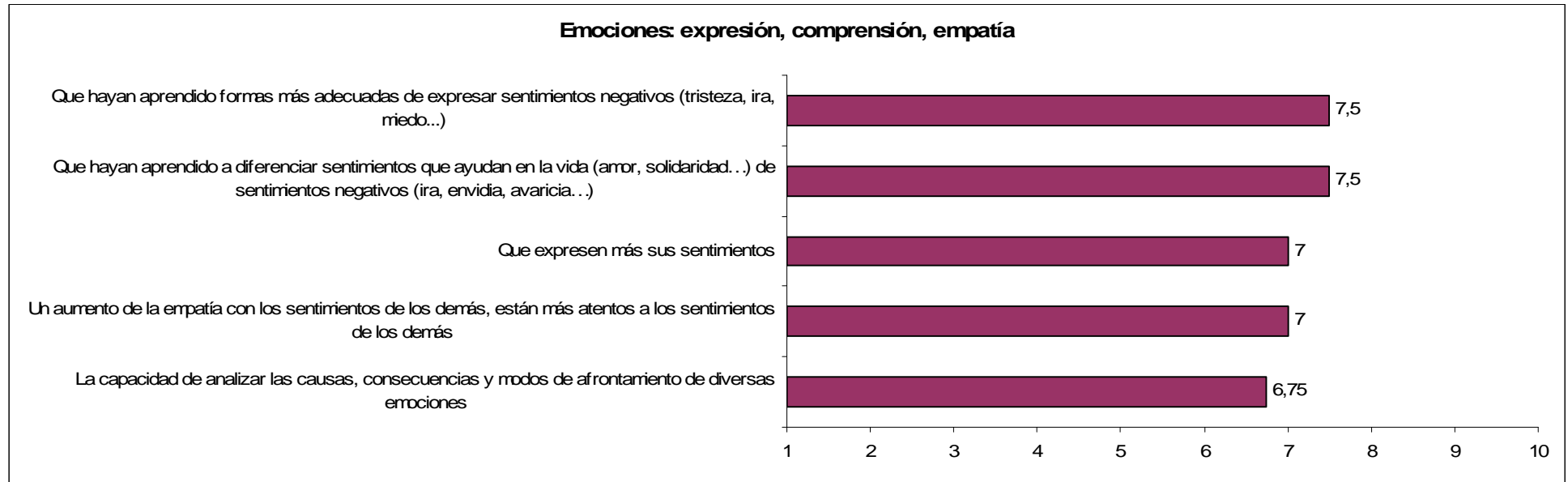


Gráfico 8. Cambio estimulado por el programa en la actitud hacia la violencia: sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, atribuciones, y consecuencias de la violencia CEP-P

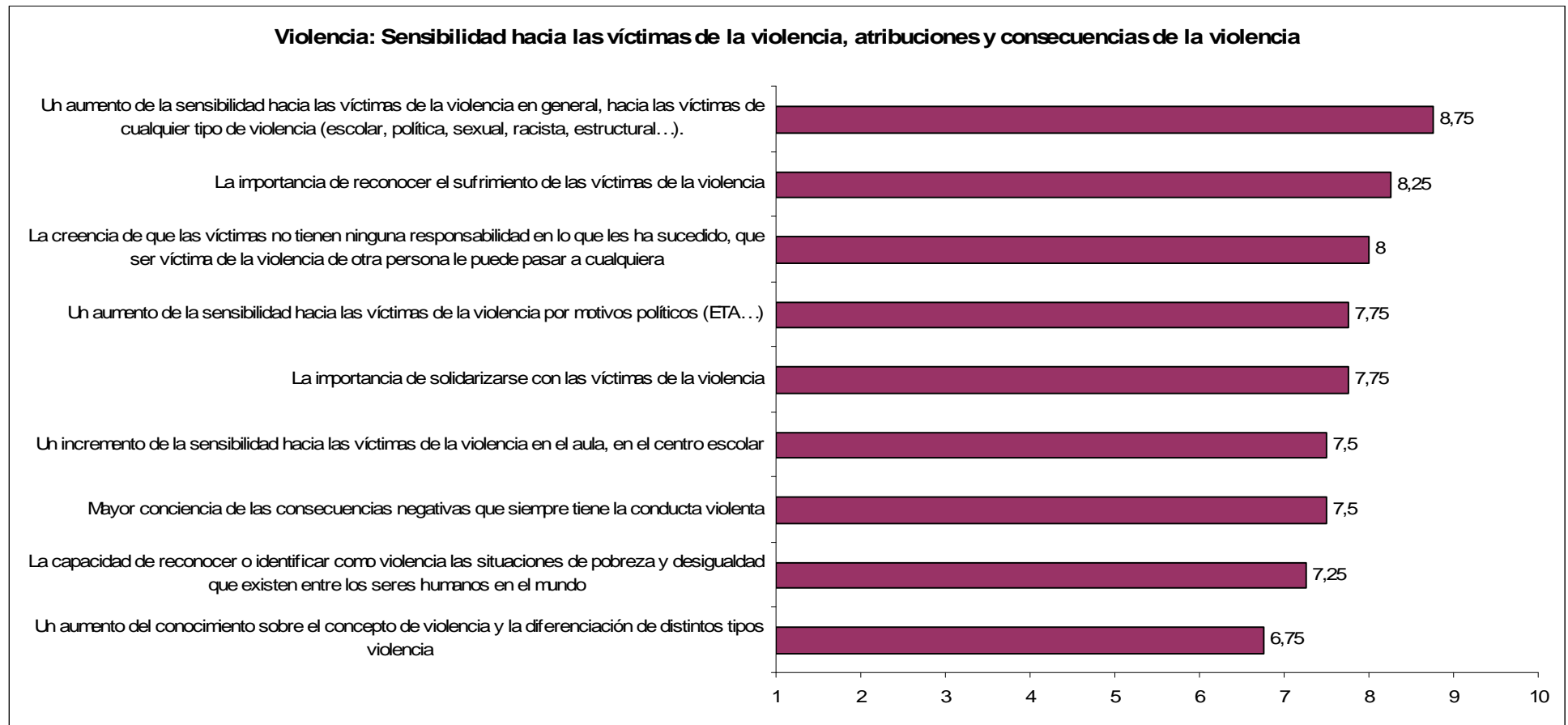


Gráfico 9. Cambio estimulado por el programa en resolución de conflictos: análisis y resolución CEP-P

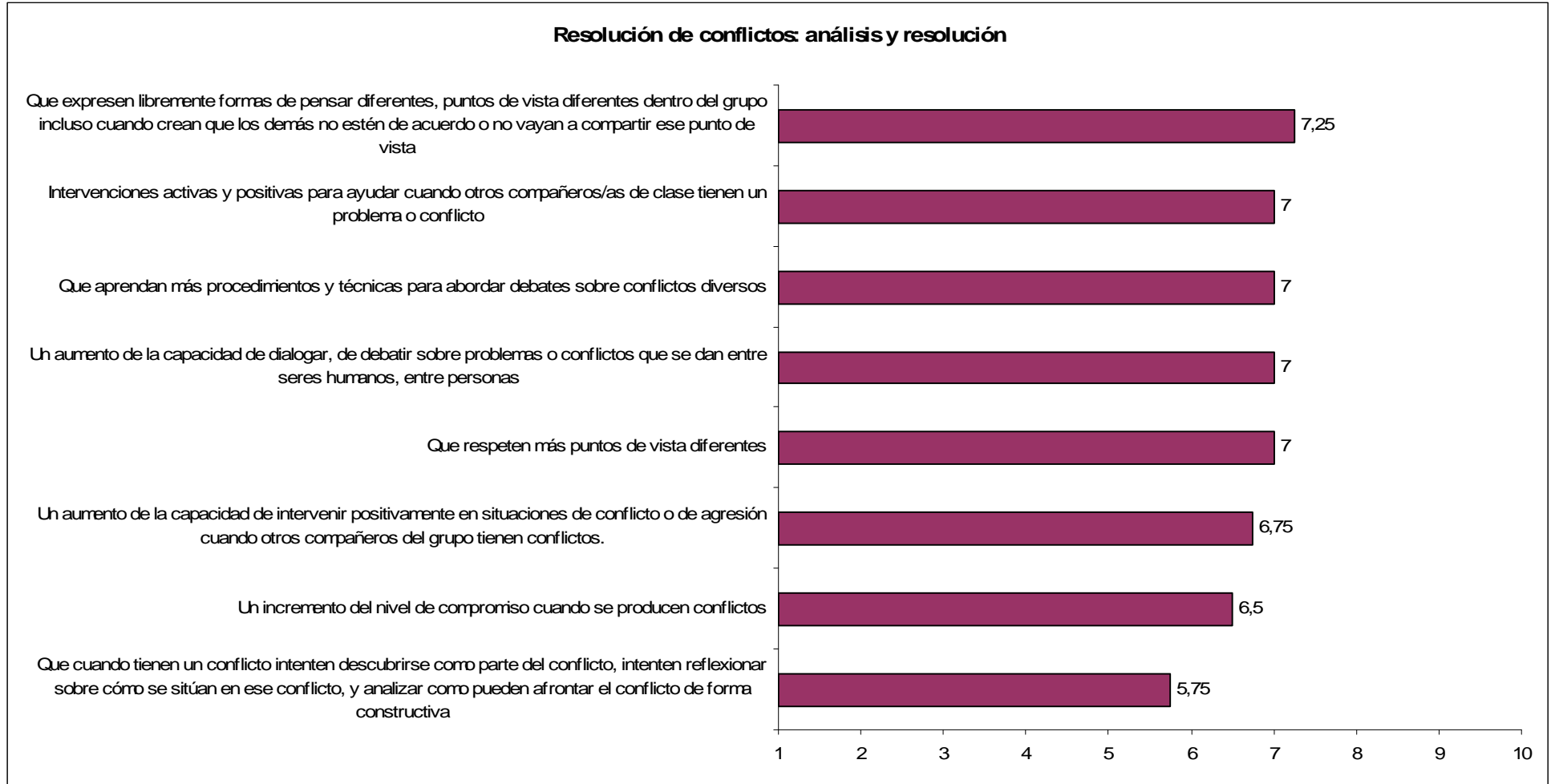
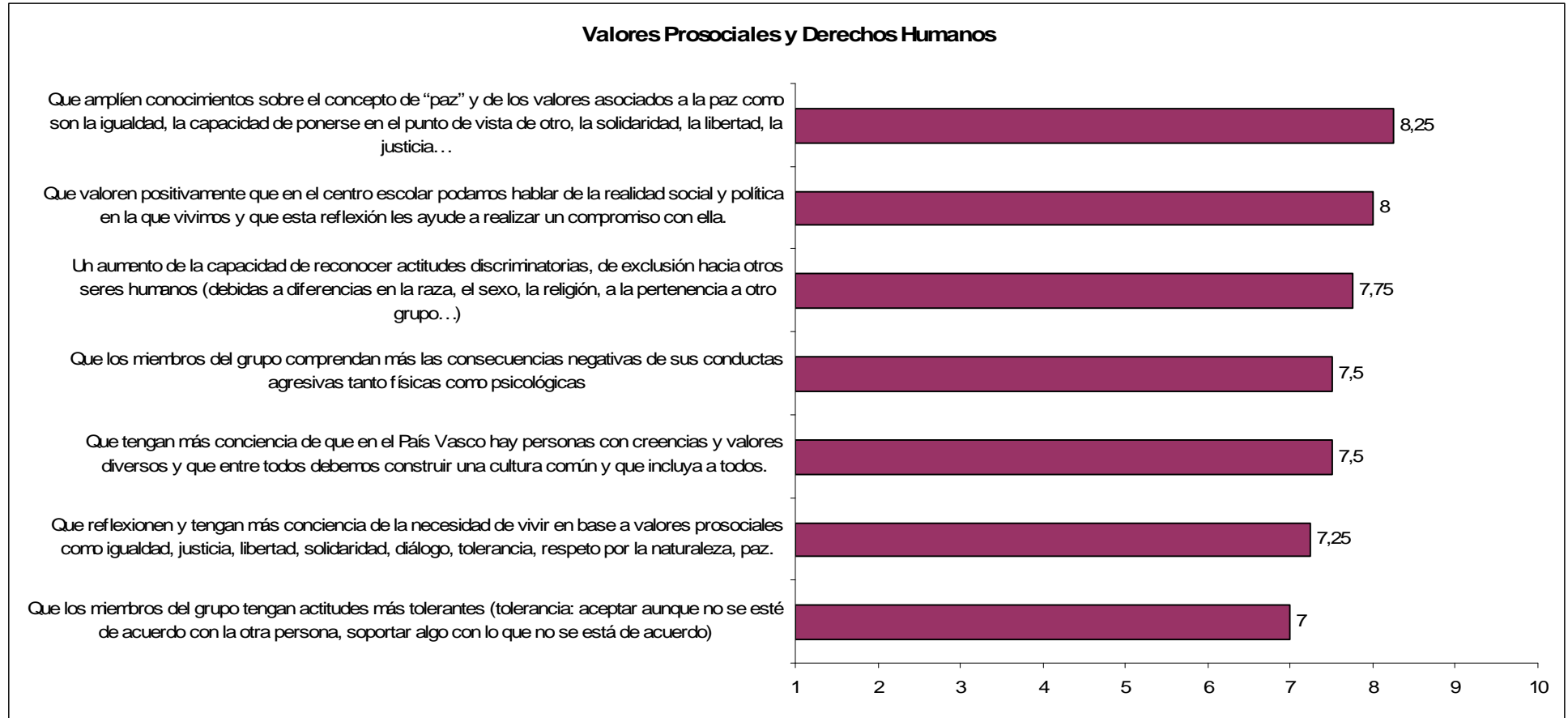


Gráfico 10. Cambio estimulado por el programa en valores prosociales y derechos humanos CEP-P



Los resultados obtenidos (ver tabla 3 y gráficos 3-10) confirman que los adultos que han dirigido la intervención consideran que el programa ha estimulado cambios positivos en los adolescentes ya que las puntuaciones medias en todas las afirmaciones objeto de evaluación oscilan entre 5,25 y 8,75. Por consiguiente, los adultos observan que sus alumnos y alumnas han tenido un nivel medio-alto de cambio en un conjunto de factores relacionados con el desarrollo socio-emocional y la educación en derechos humanos.

Al ordenar de mayor a menor las medias obtenidas en cada una de las 7 dimensiones objeto de evaluación con el CEP-P (ver tabla 3 y gráfico 3), se confirma, en primer lugar, un alto nivel de cambio en factores relacionados con: 1) Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta (M = 7,72); 2) Valores Prosociales y Derechos Humanos (M = 7,6); 3) Comunicación intragrupo: expresión y escucha (M = 7,21); 4) Emociones: expresión, comprensión, empatía (M = 7,15). Así mismo se observa un nivel medio de cambio en factores relacionados con: 5) Conducta social: conducta prosocial y agresiva (M = 6,9); 6) Resolución de conflictos: análisis y resolución (M = 6,78); y 7) Bienestar Psicológico Subjetivo (M = 5,25).

Como se pone de relieve en la tabla 3 y en la representación gráfica de los resultados expuestos en la misma (ver gráficos 3-10), un análisis más detallado permite observar que el programa, desde la percepción de los adultos que lo han implementado, ha potenciado en los adolescentes un nivel de cambio “alto o superior” en factores relacionados con:

- *La violencia*, aumentando la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, la importancia de reconocer su sufrimiento y de solidarizarse con ellas, fomentando las atribuciones internas de la conducta violenta, así como la creencia de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, e incrementando la capacidad de identificar y diferenciar distintos tipos de violencia y de analizar las consecuencias de este tipo de conducta.
- *Los valores éticos prosociales y los derechos humanos* (paz, tolerancia, justicia, igualdad, solidaridad, libertad...), incrementando la consideración positiva de los valores prosociales y la importancia del respeto por los derechos humanos, aumentando la capacidad para reconocer actitudes discriminatorias hacia otras personas, las actitudes de tolerancia y la conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos, así como la necesidad de construir una cultura común que incluya a todos.

- *La capacidad de comunicación intragrupo*, aumentando la capacidad para expresar pensamientos y sentimientos, para escuchar a los demás, para percibir y aceptar los diferentes puntos de vista de los compañeros del grupo, así como la cohesión grupal.
- *Las emociones*, aumentando la capacidad de expresión adecuada de emociones, la capacidad de comprensión de las causas, consecuencias y formas de afrontamiento de las emociones, especialmente de las negativas, e incrementando la capacidad de empatía o capacidad para hacerse cargo cognitiva y afectivamente de los estados emocionales de otros seres humanos.

Así mismo, la evaluación confirma un nivel medio de cambio en factores relacionados con:

- *La conducta social*, aumentando las conductas prosociales de ayuda, cooperación y de consideración por los demás, así como disminuyendo las conductas de rechazo y agresivas.
- *La capacidad de análisis y resolución de conflictos*, aumentando la capacidad para expresar puntos de vista diferentes, el respeto por otros puntos de vista, así como el conocimiento de técnicas para debatir y resolver conflictos de forma constructiva.
- *El bienestar psicológico subjetivo*, asociado a sentimientos positivos y/o placenteros experimentados en el transcurso del programa.

De las 43 afirmaciones que los adultos han valorado con el CEP-P, 32 obtienen puntuaciones medias que oscilan entre 7 y 8,75 puntos, sugiriendo un nivel importante de cambio en relación a los contenidos que implican.

En concreto han obtenido puntuaciones medias entre 8 y 8,75 las siguientes afirmaciones:

- Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...). (8,75)
- La importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia (8,25)
- Que amplíen conocimientos sobre el concepto de “paz” y de los valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia... (8,25)

- La creencia de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera (8)
- Que valoren positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión les ayude a realizar un compromiso con ella (8)
- Más información sobre las percepciones que tienen otras personas (8)

En la misma dirección, han obtenido puntuaciones medias entre 7,75 y 7,50 las siguientes afirmaciones:

- La importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia (7,75)
- Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...) (7,75)
- Un aumento de la capacidad de reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...) (7,75)
- Un incremento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en el aula, en el centro escolar (7,5)
- Mayor conciencia de las consecuencias negativas que siempre tiene la conducta violenta (7,5)
- Que los miembros del grupo comprendan más las consecuencias negativas de sus conductas agresivas tanto físicas como psicológicas (7,5)
- Que tengan más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos (7,5)
- Que hayan aprendido formas más adecuadas de expresar sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo...) (7,5)
- Que hayan aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...) (7,5)
- Mayor expresión de las opiniones por parte de los miembros del grupo (7,5)
- La comunicación asertiva, es decir, una mayor expresión de opiniones, pensamientos, sentimientos... sin humillar o agredir a los demás (7,5)

Por otro lado, han obtenido puntuaciones medias entre 7,25 y 7 las siguientes afirmaciones:

- Que reflexionen y tengan más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores prosociales como igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz (7,25)
- Que expresen libremente formas de pensar diferentes, puntos de vista diferentes dentro del grupo incluso cuando crean que los demás no estén de acuerdo o no vayan a compartir ese punto de vista (7,25)
- La capacidad de reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo (7,25)
- Más participación de los miembros del grupo en las sesiones (7,25)
- Un aumento de la aceptación de los demás compañeros del grupo (7,25)
- El autocontrol de sus impulsos y menor expresión de la agresividad (7,25)
- Una disminución de las conductas de rechazo entre los miembros de grupo (7,25)
- Más conductas de ayuda entre los miembros del grupo (7)
- Un aumento de la empatía con los sentimientos de los demás, están más atentos a los sentimientos de los demás (7)
- Que expresen más sus sentimientos (7)
- Que respeten más puntos de vista diferentes (7)
- Un aumento de la capacidad de dialogar, de debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre seres humanos, entre personas (7)
- Que aprendan más procedimientos y técnicas para abordar debates sobre conflictos diversos (7)
- Intervenciones activas y positivas para ayudar cuando otros compañeros/as de clase tienen un problema o conflicto (7)
- Que los miembros del grupo tengan actitudes más tolerantes (tolerancia: aceptar aunque no se esté de acuerdo con la otra persona, soportar algo con lo que no se está de acuerdo) (7)

Finalmente, se han valorado con puntuaciones medias entre 6,75 y 5,75 las siguientes afirmaciones:

- Que se escuchen mejor, el desarrollo de hábitos de escucha activa (6,75)
- Mayor reconocimiento de las percepciones propias, de las percepciones que tienen de la realidad y de sus cogniciones estereotipadas (6,75)

- Un aumento de la capacidad de cooperación en el grupo (6,75)
- La capacidad de analizar las causas, consecuencias y modos de afrontamiento de diversas emociones (6,75)
- Un aumento del conocimiento sobre el concepto de violencia y la diferenciación de distintos tipos violencia (6,75)
- Un aumento de la capacidad de intervenir positivamente en situaciones de conflicto o de agresión cuando otros compañeros del grupo tienen conflictos (6,75)
- Un incremento del nivel de compromiso cuando se producen conflictos (6,50)
- Actitudes más flexibles, respetuosas y de consideración hacia los demás en los debates que se plantean al hilo de las actividades, en sus comportamientos... (6,25)
- Que cuando tienen un conflicto intenten descubrirse como parte del conflicto, intenten reflexionar sobre cómo se sitúan en ese conflicto, y analizar como pueden afrontar el conflicto de forma constructiva (5,75)

5.1.1.4. Evaluación cualitativa del cambio: actividades de interés, aportaciones de la experiencia y modificaciones al programa

De forma complementaria a la evaluación cuantitativa, el CEP-P contiene 3 preguntas abiertas para los adultos que han implementado la experiencia: 1) Enumera actividades del programa que en tu opinión han tenido un mayor grado de interés indicando por qué; 2) ¿Existe algún elemento del programa que cambiarías? ¿Hay algo negativo, que no te haya gustado de la experiencia? (describe y argumenta: qué cambiarías y por qué); y 3) Describe sintéticamente los cambios positivos más significativos que has observado en los miembros de tu grupo en el transcurso de la experiencia. Las respuestas aportadas a estas preguntas se presentan en los Cuadros 1, 2 y 3 respectivamente.

Cuadro 1. Actividades del programa que han tenido mayor grado de interés CEP-P

Centro	Actividades más interesantes y razones para la elección
C 1	<ul style="list-style-type: none"> • El partido de Tenis: Porque exigía la implicación directa de los alumnos. • La alfombra de los Derechos Humanos: Porque exige el interés y la participación de todos los alumnos; es un recurso muy bueno. • La Vaca: Porque ha tocado la fibra sensible de los alumnos. • El gato y el ratón: Porque han sido capaces de ponerse en el lugar de los demás. • El ovillo de lana: Porque necesitamos el apoyo de los demás. • Testimonios: Porque por primera vez se han identificado con los testimonios de las víctimas. • El teatro "Baketik"
C 2	<ul style="list-style-type: none"> • El partido de tenis: Les permite definirse y expresar cosas que no tienen muchas oportunidades de decir. • El gato y el ratón: Caen en la cuenta de que el agresor abusa y la víctima indefensa sufre. • Testimonios de víctimas grabados: Proximidad de víctimas reales. Interés por la historia próxima que desconocen. • El teatro "Baketik": Actividad diferente. Dinamizadores excelentes. ¡Qué difícil es hablar! ¡Qué incómodo puede ser no decir nada, esconderse! Muy interesante, aunque para mí fue estresante (antes y durante).
C 3	<ul style="list-style-type: none"> • El partido de Tenis: Es una buena actividad para empezar, estuvimos más de dos horas debatiendo. • El ovillo de lana: Realmente bonito, para expresar los sentimientos positivos. • Solucionando conflictos: Josu y Ana... Efectivo, sobre todo porque se reconoce que los profesores también metemos la pata. • La escucha de testimonios: Porque salían en parejas de los grupos de 6 para escuchar el testimonio y explicárselo a los demás. • El teatro y las últimas tarjetas: para sumergirse en la verdadera realidad.
C 4	<ul style="list-style-type: none"> • El partido de Tenis. • El ovillo de lana. • La alfombra de los derechos humanos. • Porque han sido actividades muy activas. Porque ellos eran los protagonistas y porque así interiorizan mejor las cosas.

Cuadro 2. Elementos negativos que cambiarían del programa CEP-P

Centro	Elementos negativos que cambiarían del programa
C 1	<ul style="list-style-type: none"> • Algunas actividades han sido muy conceptuales (teóricas) o cognitivas (por ejemplo, los tipos de violencia, o el proceso de conflicto) y eso se ha percibido mucho en el grupo. • Aún siendo muy interesante la actividad de los testimonios, en mi opinión la dinámica de grupo estaba mal planteada y sería más conveniente que se haría en grupo y no individualmente. • Yo desarrollaría más las dinámicas de grupos o las experiencias personales.
C 2	<ul style="list-style-type: none"> • Se necesita más tiempo porque se distorsiona mucho la organización del centro. • Debe haber sesión de teatro (Baketik) en castellano, porque los alumnos del modelo A se han sentido mal ya que no han podido entender la representación.
C 3	<ul style="list-style-type: none"> • Los tipos de violencia: demasiado abstracto, y no lo asimilan demasiado bien. • La vaca: no está bien aprovechada, las preguntas son demasiado abstractas. • Proposición: Trabajar con ellos la idea de que la utilización del lenguaje: "tonto", "lerdo" y palabras por el estilo no son para expresar amor (creen que las usan cariñosamente).
C 4	<ul style="list-style-type: none"> • La presión por tiempo no ha sido agradable.

Cuadro 3. Cambios positivos observados en los miembros del grupo en el transcurso de la experiencia CEP-P

Centro	Cambios positivos más significativos observados en los miembros del grupo
C 1	<ul style="list-style-type: none"> • Uno de los aspectos más interesantes de este programa es que los alumnos han tenido la oportunidad de compartir sus propias experiencias. • En diez sesiones es muy difícil decir que ha habido un cambio en el grupo muy importante. • Me ha gustado mucho la implicación del grupo y la participación en las diferentes dinámicas de grupo. • Me ha gustado mucho el ambiente positivo que se ha creado en el grupo, es decir, la tendencia a ayudarse y a escucharse. • Personalmente he visto que los alumnos que suelen tener una motivación baja han tenido una actitud y motivación diferentes. • Mi relación con ellos ha cambiado de algún modo, ha sido más cercana.
C 2	<ul style="list-style-type: none"> • Han hablado de temas próximos y de los que no se habla habitualmente. • Como se dijo en la sesión de Baketik, se puede empezar a cambiar. • Vislumbran que, quizás, la violencia no debe ser la respuesta automática a la violencia. • Pienso que cambia más el profesor que sus alumnos, lo que puede significar que los futuros alumnos del profesor...
C 3	<ul style="list-style-type: none"> • Se escuchan, se conocen y se respetan más. • Han entendido perfectamente la palabra empatía.
C 4	<ul style="list-style-type: none"> • Especialmente, que de una vez hayamos hablado del conflicto político y de las víctimas, de esta forma: buscando la empatía, buscando una comunicación adecuada, profundizando y basándonos en los derechos humanos.

De las respuestas cualitativas aportadas por los adultos (CEP-P) que han implementado el programa de intervención en los 4 centros educativos se pueden extraer las siguientes conclusiones:

En las **actividades** que **mayor interés** han despertado, el nivel de acuerdo entre los profesores y profesoras de los 4 centros ha sido muy alto, en concreto destacan como actividades de mayor interés: 1) El partido de Tenis; 2) El teatro “Baketik”; 3) La escucha de testimonios; y 4) El ovillo de lana.

En relación a los **aspectos negativos que cambiarían del programa** hay más dispersión en las observaciones planteadas por los adultos, no obstante, cabe destacar: 1) Las actividades conceptuales (teóricas) o cognitivas, por ejemplo, los tipos de violencia, o el proceso de conflicto; 2) La presión del tiempo debido a la dificultad de integrar estas actividades en los centros; y 3) Haber realizado la sesión de teatro (Baketik) únicamente en euskera ya que algunos alumnos y alumnas se han sentido mal porque no han podido comprender adecuadamente la representación llevada a cabo.

Entre los **cambios positivos** que los profesores han observado en los miembros de los grupos por efecto de la experiencia, los adultos enfatizan que las sesiones han creado un ambiente positivo, que ha generado una tendencia a ayudarse, a escucharse más, a compartir sus propias experiencias, a que se conozcan y respeten más, a comprender en profundidad el concepto de empatía y que la violencia no debe ser respondida con violencia. Los profesores han considerado que esta experiencia les ha afectado también a ellos y ha potenciado cambios positivos en la relación con sus alumnos. Además piensan que es importante que se haya hablado del conflicto político y de las víctimas, de esta forma, es decir, buscando la empatía, buscando una comunicación adecuada, profundizando y tomando como base los derechos humanos.

5.1.2. Resultados de la evaluación del programa por parte de los adolescentes CEP-A

En primer lugar se presentan los resultados obtenidos en el CEP-A (Garaigordobil, 2008) al comparar el nivel de cambio que se ha dado en los participantes experimentales y control en el conjunto de la muestra, es decir, en los adolescentes de los 9 grupos experimentales ($n = 191$) frente a los adolescentes de los 4 grupos de control ($n = 85$). En segundo lugar, se explora si existen diferencias significativas en el cambio que han tenido los adolescentes experimentales en función del sexo. Finalmente se presentan los resultados obtenidos en la evaluación cualitativa del CEP-A, en la que los adolescentes experimentales informan de las actividades que han sido más y menos interesantes, así como sobre las aportaciones de la experiencia que han realizado, del programa piloto “*Dando pasos hacia la paz-Bakerako urratsak*”.

5.1.2.1. Evaluación del cambio en factores del desarrollo socio-emocional en los adolescentes experimentales y control

Con la finalidad de evaluar el cambio en las 48 variables o factores del desarrollo socio-emocional estimuladas por el programa de intervención y evaluadas con el Cuestionario de Evaluación del Programa (CEP-A) se solicita a los adolescentes experimentales (que han desarrollado el programa piloto “*Dando pasos hacia la paz-Bakerako urratsak*”) que estimen el cambio que se ha producido en ellos por efecto de la intervención. Así mismo, se solicita a los adolescentes de control (que no han realizado el programa piloto de educación para la paz) que informen de los cambios que han experimentado por efecto de las actividades de tutoría, ética, religión, alternativas... que han llevado a cabo durante el mismo período de tiempo.

Para evaluar el efecto de la intervención se ha realizado un análisis de varianza multivariado (MANOVA) con las puntuaciones obtenidas por los adolescentes experimentales y control en el conjunto de los factores del CEP-A, cuyos resultados (Traza de Pillai, $F = 2,94$ $p < .001$) evidencian diferencias estadísticamente significativas entre ambas condiciones, siendo el tamaño del efecto grande ($\eta^2 = 0,41$; $r = 0,64$). Por consiguiente, los resultados confirman un efecto estadísticamente significativo del programa en el desarrollo socio-emocional.

Con el objetivo de explorar los efectos de la intervención en cada variable se han realizado análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas) con las puntuaciones del CEP-A en ambas condiciones y análisis de varianza (ANOVAs) que permiten identificar la

existencia de diferencias estadísticamente significativas entre los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$), atribuibles a la intervención.

Los resultados obtenidos se presentan en la tabla 4 en la que se muestran las medias (M) y desviaciones típicas (DT) de los participantes experimentales y control, la diferencia de medias (DM) entre ambas condiciones, así como los resultados del análisis de varianza (F) con el nivel de significación (*) obtenidos en cada una de las 48 variables, y en cada una de las 8 dimensiones evaluadas, lo que permite evaluar si existen diferencias estadísticamente significativas entre la valoración realizada por los participantes experimentales que han realizado el programa “Dando pasos hacia la paz- Bakerako urratsak” y los participantes de control que han llevado a cabo el programa de tutorías, ética, religión o actividades alternativas que se desarrolla en el centro educativo.

Tabla 4. Cambios en factores socio-emocionales en los adolescentes experimentales y control de los cuatro centros educativos CEP-A

	Experimental ($n = 191$)		Control ($n = 85$)		E - C	F (1, 274)
	M	DT	M	DT	DM	
Comunicación intragrupo: expresión y escucha	5,22	1,99	3,64	2,44	1,58	28,76 ***
Expreso más mis opiniones a los demás, me comunico más abiertamente	4,74	2,35	3,36	2,56	1,38	16,95 ***
Me atrevo a decir mis opiniones aunque no sean compartidas por el resto de mis compañeros y compañeras de clase	5,49	2,65	3,51	2,57	1,98	29,54 ***
Participo más en actividades de grupo	4,89	2,35	3,30	2,64	1,59	22,21 ***
Escucho más atentamente cuando mis compañeras y compañeros están hablando	5,11	2,53	3,89	3,19	1,22	10,26 **
Hablo más con los compañeros y compañeras de clase	5,41	2,69	3,81	3,10	1,60	16,78 ***
He conocido otras formas de pensar diferentes, otros puntos de vista diferentes al mío en el transcurso de los debates	5,74	2,45	4,01	3,09	1,73	22,30 ***

	Experimental (n = 191)		Control (n = 85)		E - C	F (1, 274)
	M	DT	M	DT	DM	
Conducta social: prosocial y agresiva	4,77	2,32	3,30	2,57	1,47	19,67 ***
Ayudo más a los demás (doy ayuda a otros cuando la necesitan)	5,02	2,75	3,66	3,17	1,36	11,66 ***
Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo)	4,88	2,60	3,65	3,15	1,23	10,40 ***
Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías	4,97	2,67	3,69	3,05	1,28	11,02 ***
Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase	4,58	2,52	3,24	2,73	1,34	14,06 ***
Rechazo menos a los demás	4,67	2,70	2,97	2,76	1,70	20,45 ***
Soy menos agresivo o agresiva con mis compañeros y compañeras	4,51	2,85	2,61	2,55	1,90	24,68 ***
Autoconcepto e imagen de los demás	4,35	2,36	3,27	2,70	1,08	10,09 **
Esta experiencia me ha ayudado a verme más positivamente a mi mismo	4,37	2,67	3,55	3,01	0,82	4,55 *
Veo más positivamente a mis compañeros y compañeras del grupo	4,47	2,49	3,24	3,03	1,23	11,18 ***
Ahora tengo una mejor imagen de los seres humanos	4,18	2,60	3,01	2,74	1,17	10,15 **
Emociones: expresión, comprensión, empatía	4,88	2,19	3,48	2,58	1,40	19,16 ***
Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos	5,16	2,56	3,78	3,09	1,38	13,32 ***
He aprendido a reflexionar sobre las causas, factores o situaciones que crean sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo, envidia...)	5,08	2,61	3,64	2,86	1,44	15,18 ***

	Experimental (n = 191)		Control (n = 85)		E - C	F (1, 274)
	M	DT	M	DT	DM	
He aprendido formas adecuadas de expresar sentimientos negativos como la tristeza, la ira, el miedo....	4,67	2,55	3,07	2,60	1,60	20,27 ***
Expreso más mis sentimientos	4,29	2,55	3,38	2,88	0,91	6,16 *
Me he sentido más cercano a mis compañeras y compañeros del grupo	4,59	2,57	3,45	3,03	1,14	9,29 **
He aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...)	5,05	2,65	3,42	3,17	1,63	17,60 ***
Intento ponerme más en el punto de vista de los demás	5,24	2,65	3,65	2,95	1,59	17,58 ***
Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta	5,40	2,24	3,31	2,68	2,09	40,10 ***
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de violencia, y ahora diferencio mejor distintos tipos de violencia	5,50	2,50	3,05	2,77	2,45	46,87 ***
He aprendido a identificar, a reconocer, de forma más clara situaciones agresivas o violentas	5,16	2,51	2,86	2,59	2,30	42,69 ***
Ahora puedo reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo	5,26	2,58	2,84	2,52	2,42	46,72 ***
Ahora soy más consciente de todas las consecuencias negativas que tiene la violencia	5,09	2,76	3,51	3,09	1,58	15,82 ***

	Experimental (n = 191)		Control (n = 85)		E - C	F (1, 274)
	M	DT	M	DT	DM	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...)	5,63	2,78	3,51	3,13	2,12	28,24 ***
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio	5,00	2,67	3,11	2,81	1,89	25,52 ***
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...)	5,48	2,98	3,68	3,38	1,80	17,68 ***
Ahora estoy completamente seguro de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera	5,64	3,03	3,47	3,16	2,17	26,09 ***
Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia	5,58	2,72	3,59	3,21	1,99	24,96 ***
Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia	5,67	2,63	3,53	3,24	2,14	30,25 ***
Resolución de Conflictos: análisis y resolución	4,86	2,24	2,76	2,26	2,10	45,57 ***
He aprendido a debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre las personas	4,84	2,49	2,91	2,58	1,93	31,13 ***
He aprendido técnicas que se pueden utilizar para resolver conflictos humanos de forma positiva	4,96	2,52	2,57	2,45	2,39	47,76 ***

	Experimental (n = 191)		Control (n = 85)		E - C	F (1, 274)
	M	DT	M	DT	DM	
Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto	4,93	2,51	2,92	2,73	2,01	32,02 ***
He aumentado mi nivel de compromiso cuando se producen conflictos a mi alrededor (en casa, en el centro escolar, en el grupo de amigos y amigas...)	4,84	2,49	2,84	2,61	2	33,01 ***
Ahora cuando tengo un conflicto intento descubrirme como parte del conflicto, intento reflexionar sobre cómo me sitúo en ese conflicto, y analizar como puedo afrontar el conflicto de forma constructiva	4,73	2,56	2,59	2,37	2,14	37,83 ***
Valores Prosociales y Derechos Humanos	5,05	2,12	2,87	2,42	2,18	50,84***
Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...	5,64	2,78	3,50	3,26	2,14	28,06 ***
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de "paz" y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia...	5,27	2,46	2,77	2,66	2,50	51,61 ***

	Experimental (n = 191)		Control (n = 85)		E - C	F (1, 274)
	M	DT	M	DT	DM	
Ahora pienso más que la naturaleza humana es básicamente buena, aunque en ocasiones los seres humanos tengan comportamientos violentos hacia los demás	4,61	2,36	2,72	2,57	1,89	31,89 ***
He aprendido a reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...)	4,87	2,51	2,85	2,65	2,02	32,72 ***
He reflexionado y he tomado más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores sociales positivos como son la igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz	5,27	4,40	2,89	2,47	2,38	19,03 ***
Ahora soy una persona más tolerante con los demás, acepto y soporto más las ideas o decisiones de otros aunque no esté de acuerdo con ellas	4,95	2,52	2,70	2,57	2,25	40,99 ***
Ahora comprendo más las consecuencias negativas para los demás de mis conductas agresivas (pegar, desvalorizar, humillar, insultar...)	4,73	2,51	2,66	2,64	2,07	34,44 ***
Ahora me siento más responsable cuando soy agresivo o agresiva con los demás e intento reparar el daño hecho	4,73	2,48	2,77	2,59	1,96	31,75 ***

	Experimental (n = 191)		Control (n = 85)		E - C	F (1, 274)
	M	DT	M	DT	DM	
Ahora tengo más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos	5,14	2,65	2,78	2,67	2,36	41,17 ***
Valoro positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión nos ayude a realizar un compromiso con ella	5,34	2,62	3,09	2,75	2,25	37,51 ***
Placer, bienestar psicológico	6,16	2,29	3,35	2,80	2,81	67,59 ***
Placer	6,16	2,29	3,35	2,80	2,81	67,59 ***

+ $p < .09$ * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

Para facilitar la lectura de los resultados a continuación se exponen 8 representaciones gráficas de los mismos (ver gráficos 11-19) que muestran la puntuación media en el cambio obtenido por los adolescentes experimentales y control en cada una de las 48 variables en las que se han hallado diferencias significativas, así como la diferencia de medias entre ambas condiciones.

Gráfico 11. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en las 8 dimensiones del CEP-A

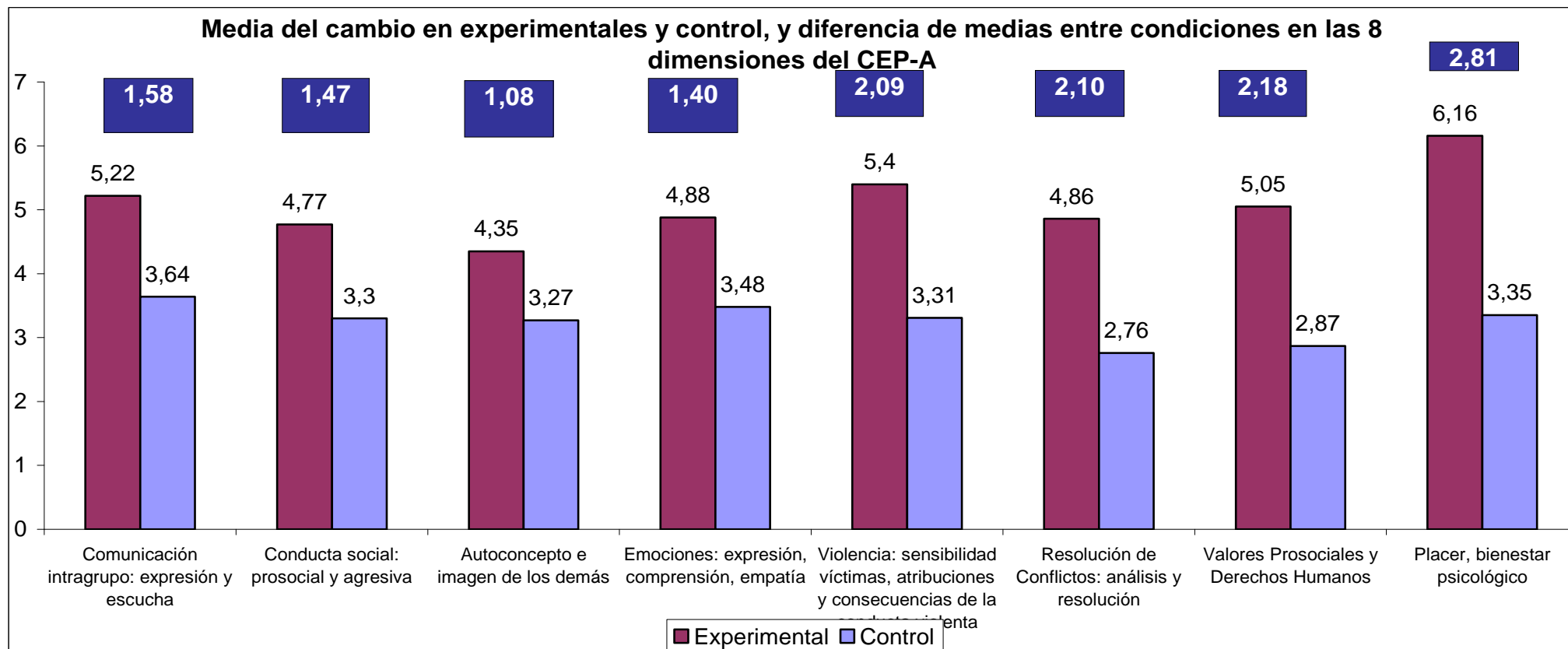


Gráfico 12. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en comunicación intragrupo: expresión y escucha CEP-A

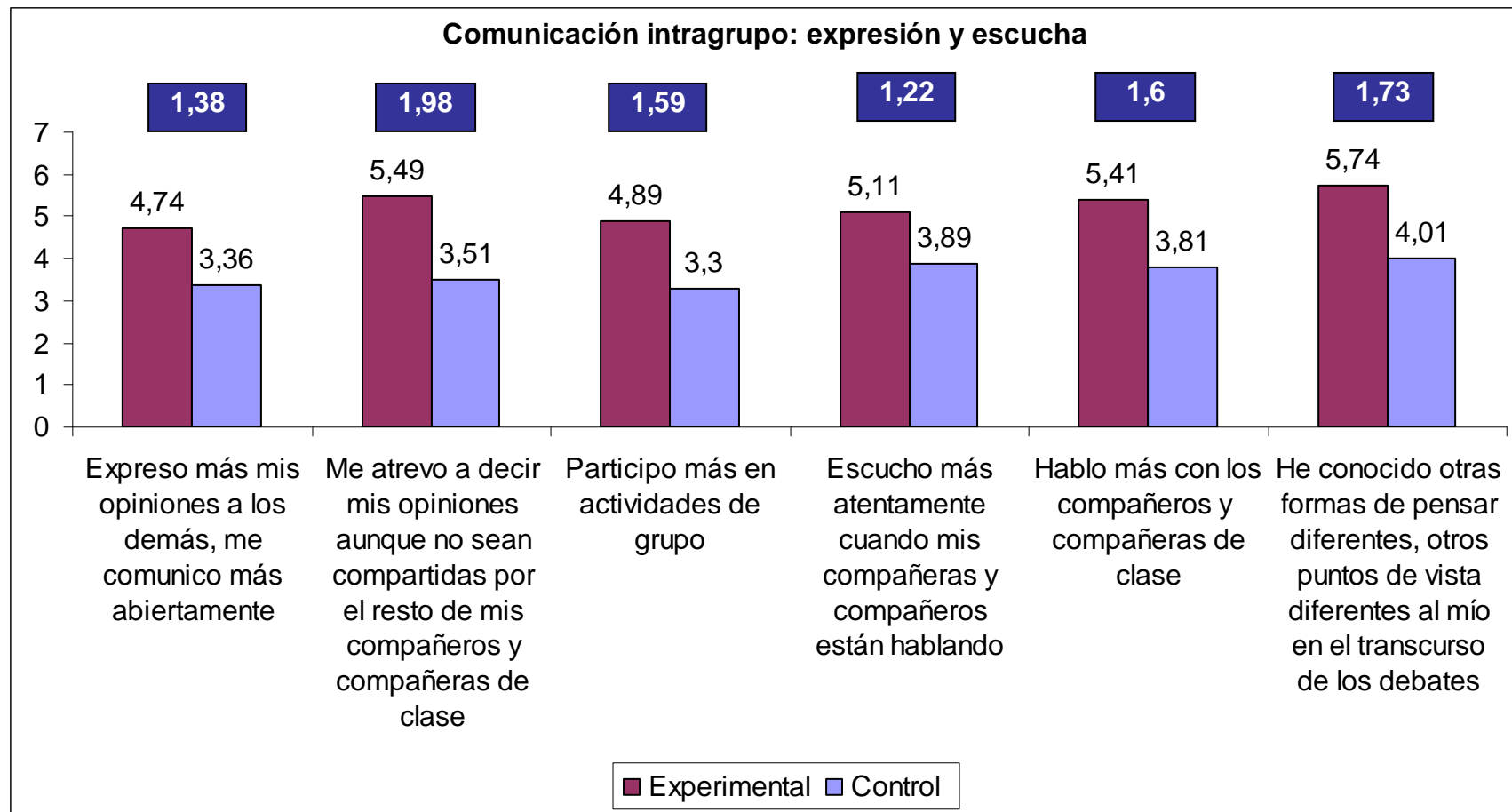


Gráfico 13. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en conducta social: conducta prosocial y conducta agresiva CEP-A

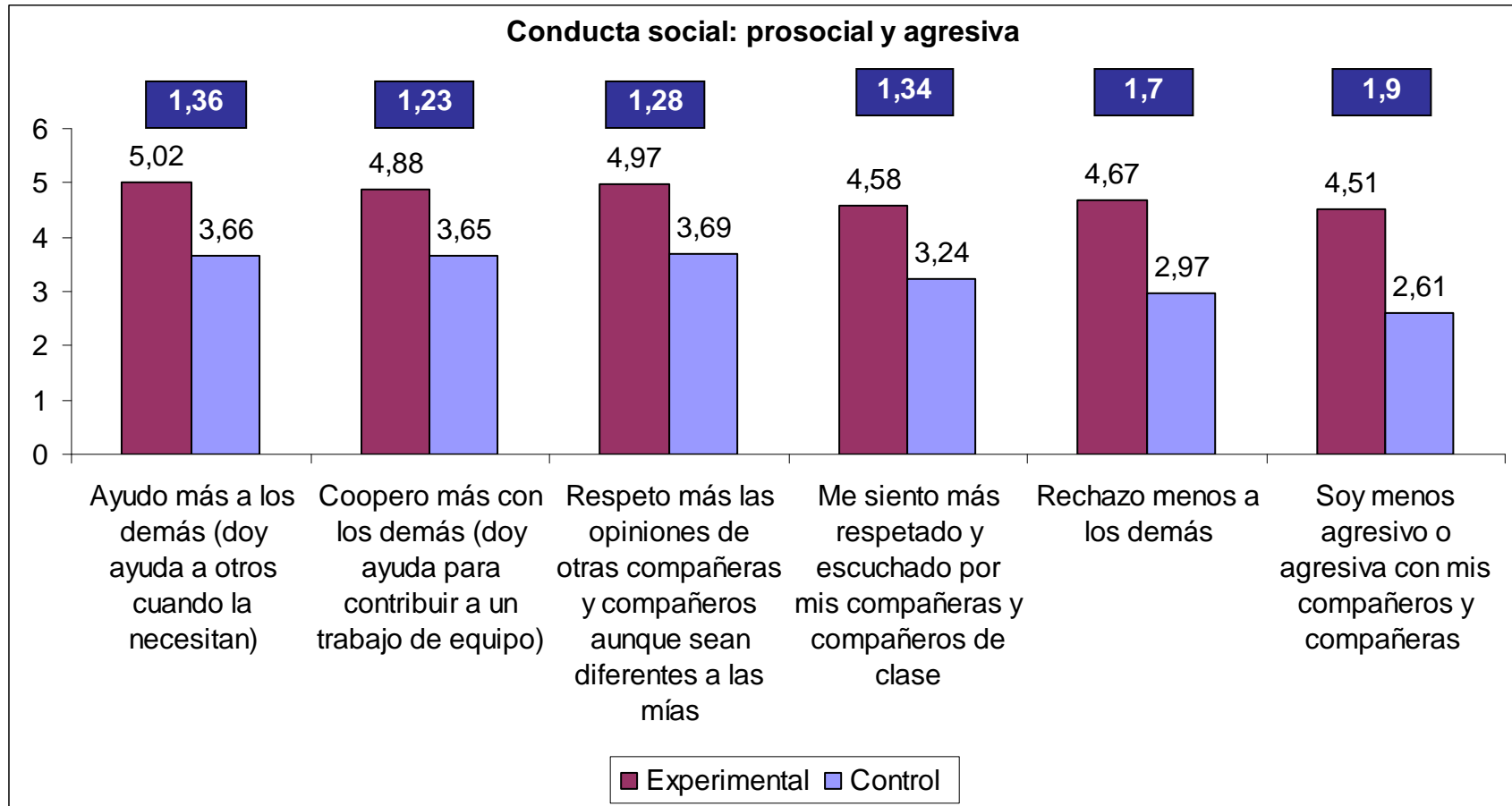


Gráfico 14. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en autoconcepto e imagen de los demás CEP-A

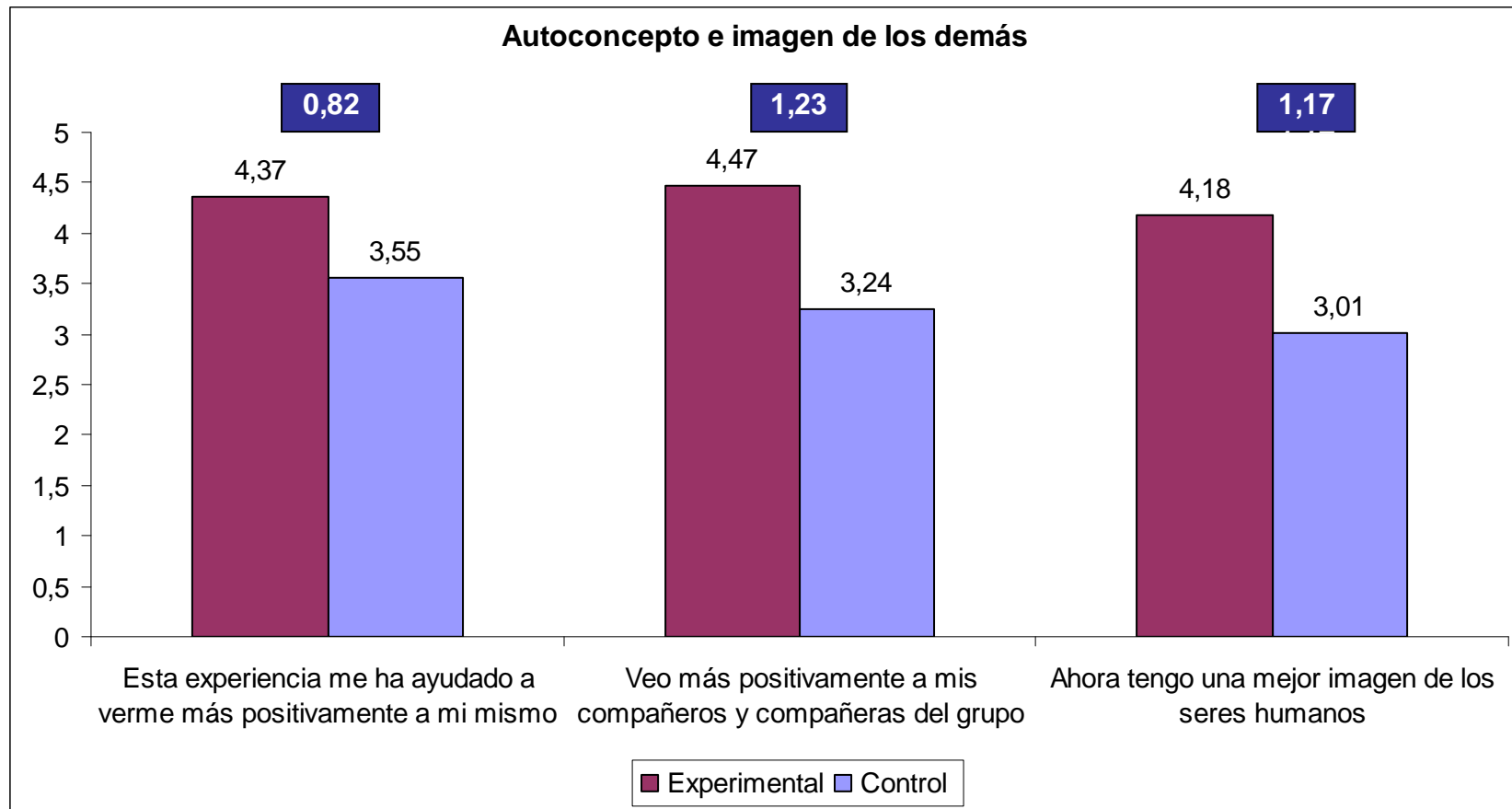


Gráfico 15. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en emociones: expresión, comprensión y empatía CEP-A

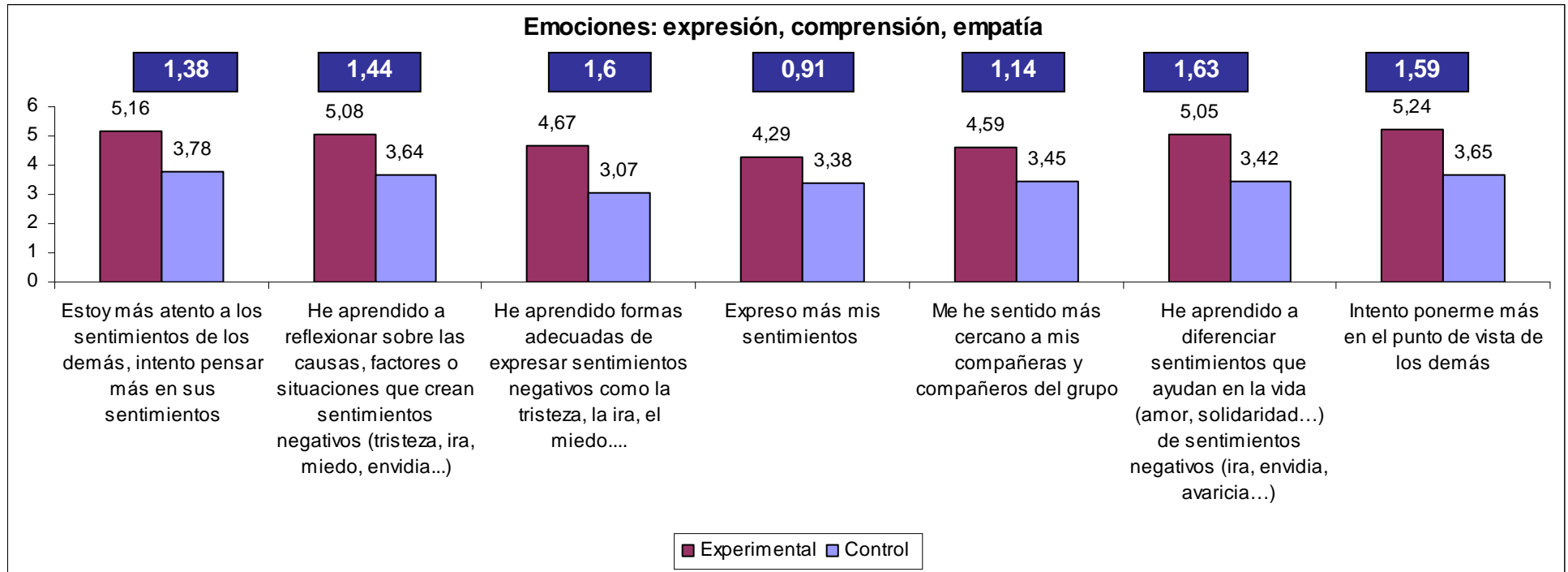


Gráfico 16. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en emociones: expresión, comprensión y empatía CEP-A

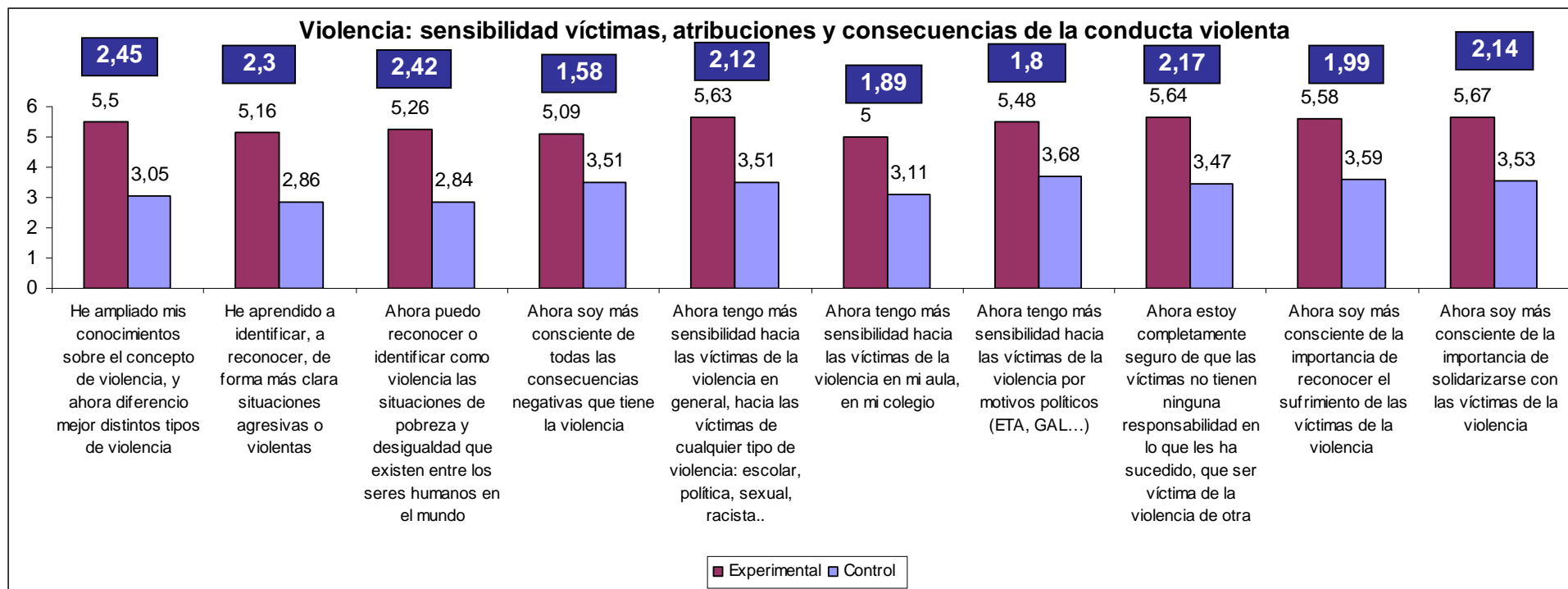


Gráfico 17. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en resolución de conflictos: análisis y resolución CEP-A

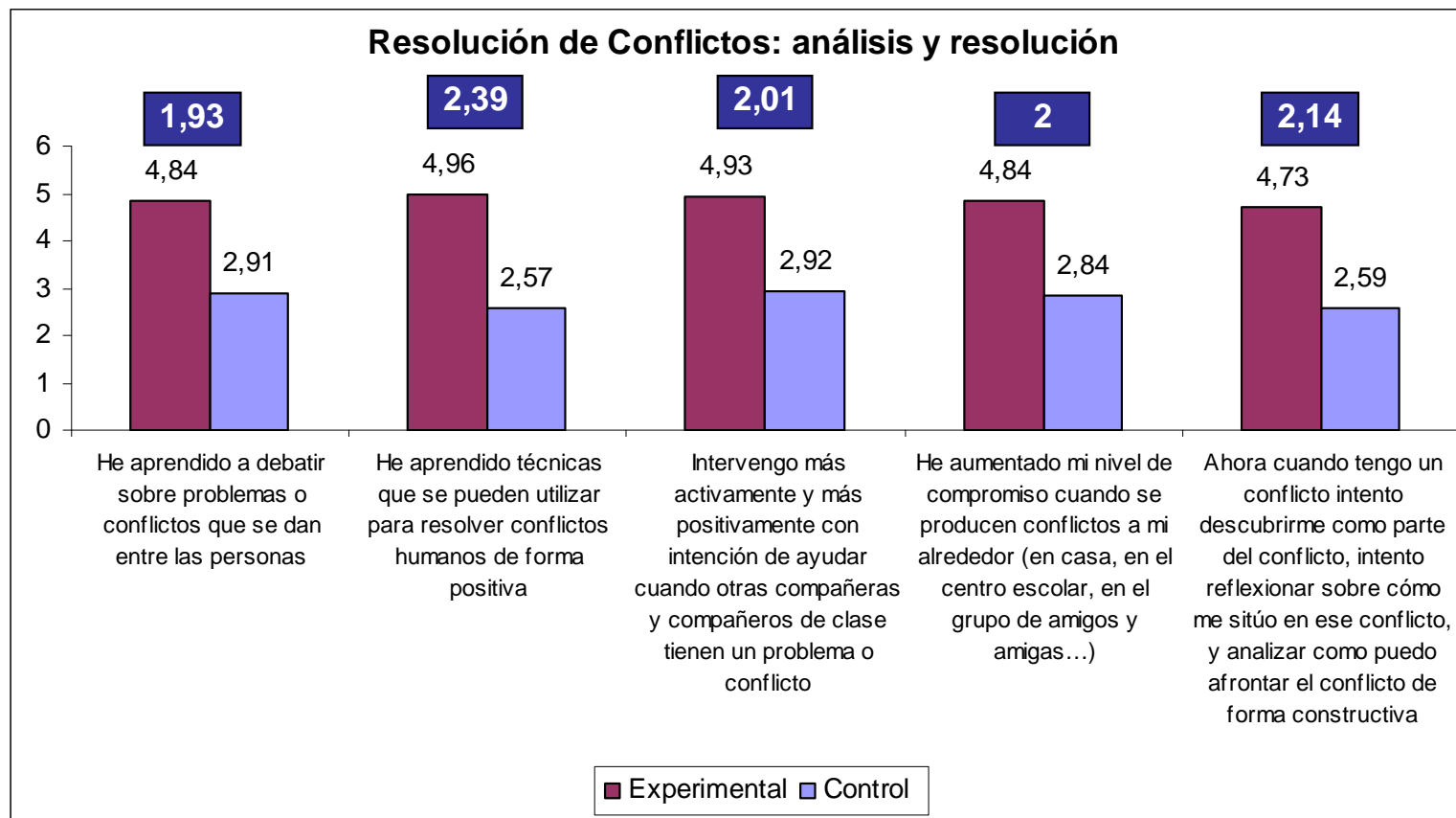


Gráfico 18. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en valores prosociales y derechos humanos CEP-A

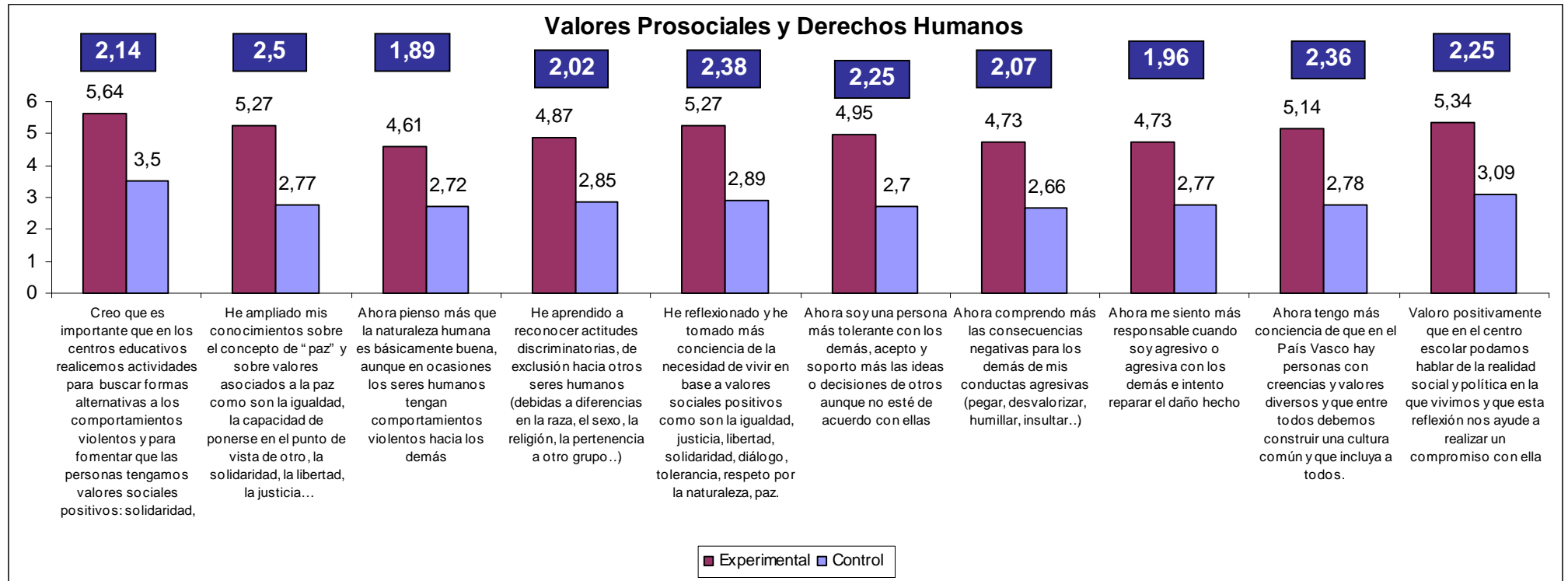
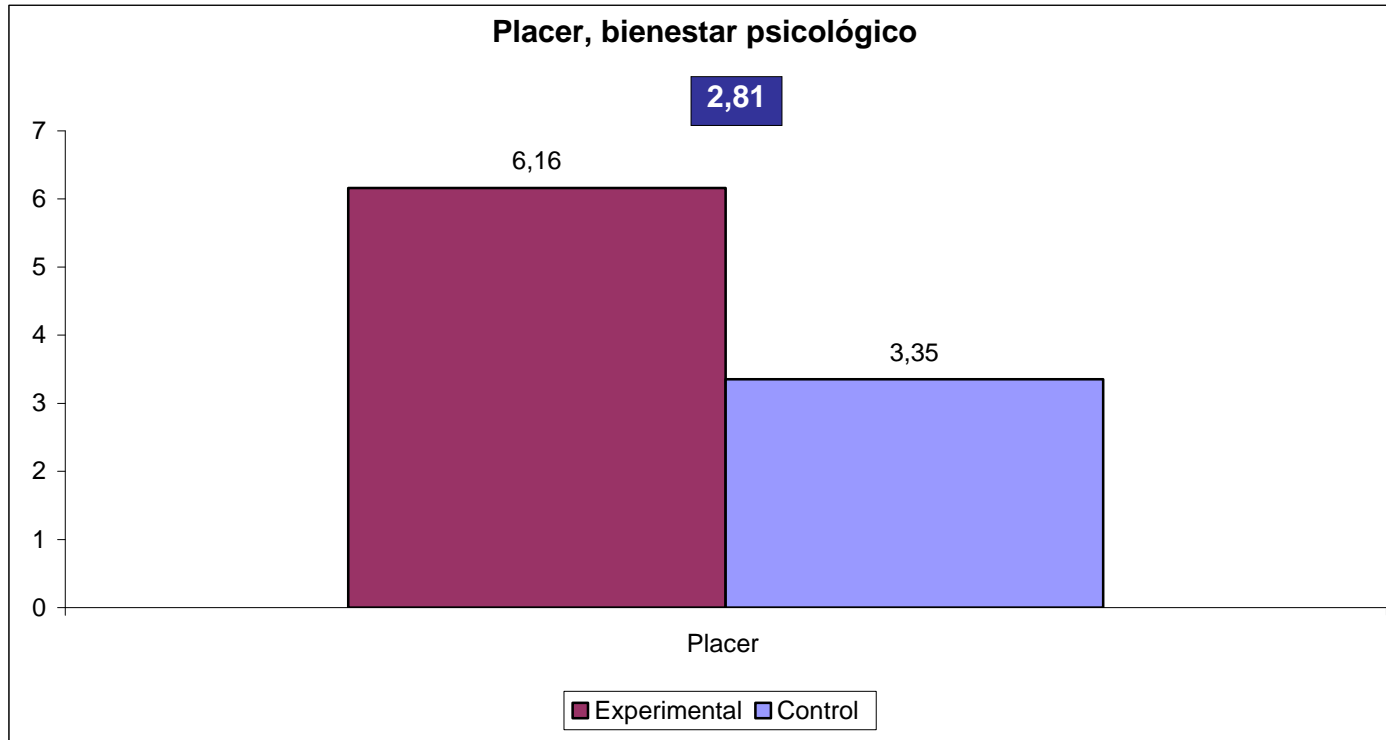


Gráfico 19. Media del cambio en experimentales y control, y diferencia de medias entre condiciones en bienestar psicológico subjetivo CEP-A



Como se pone de relieve en la tabla 4 y en las representaciones gráficas de los resultados expuestos en la misma (ver gráficos 11-19), al analizar la diferencia de medias entre experimentales y control (DM) en las 8 dimensiones evaluadas los resultados de los análisis de varianza evidencian cambios significativos en todas las dimensiones analizadas globalmente, es decir, teniendo en cuenta todas las afirmaciones incluidas en cada una de ellas. Al ordenar las dimensiones en función del cambio se constatan evoluciones positivas en las siguientes dimensiones:

- 1) Bienestar Psicológico Subjetivo (DM = 2,81)
- 2) Valores prosociales y derechos humanos (DM = 2,18)
- 3) Resolución de Conflictos: análisis y resolución (DM = 2,10)
- 4) Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta (DM = 2,09)
- 5) Comunicación intragrupo: expresión y escucha (DM = 1,58)
- 6) Conducta social: prosocial y agresiva (DM = 1,47)
- 7) Emociones: expresión, comprensión, empatía (DM = 1,40)
- 8) Autoconcepto e imagen de los demás (DM = 1,08)

Teniendo en cuenta la muestra en su conjunto, es decir, los adolescentes de los 4 centros educativos ($n = 276$), el análisis de los resultados evidencia que de las 48 afirmaciones de valoración del programa, evaluadas a través del CEP-A, las 48 fueron estadísticamente significativas, es decir, se confirma un contundente incremento significativo en los adolescentes experimentales ($n = 191$) que han realizado el programa “Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak” en todas las variables objeto de estudio.

Un análisis más detallado permite observar que el programa ha potenciado en los adolescentes un nivel de cambio “muy alto” (diferencia de medias entre experimentales y control entre 2 y 3 puntos) en las siguientes afirmaciones:

- Placer, bienestar psicológico (DM = 2,81)
- He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de “paz” y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia... (DM = 2,5)
- He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de violencia, y ahora diferencio mejor distintos tipos de violencia (DM = 2,45)

- Ahora puedo reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo (DM = 2,42)
- He aprendido técnicas que se pueden utilizar para resolver conflictos humanos de forma positiva (DM = 2,39)
- He reflexionado y he tomado más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores sociales positivos como son la igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz (DM = 2,38)
- Ahora tengo más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos (DM = 2,36)
- He aprendido a identificar, a reconocer, de forma más clara situaciones agresivas o violentas (DM = 2,30)
- Ahora soy una persona más tolerante con los demás, acepto y soporto más las ideas o decisiones de otros aunque no esté de acuerdo con ellas (DM = 2,25)
- Valoro positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión nos ayude a realizar un compromiso con ella (DM = 2,25)
- Ahora estoy completamente seguro de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera (DM = 2,17)
- Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia (DM = 2,14)
- Ahora cuando tengo un conflicto intento descubrirme como parte del conflicto, intento reflexionar sobre cómo me sitúo en ese conflicto, y analizar como puedo afrontar el conflicto de forma constructiva (DM = 2,14)
- Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...(DM = 2,14)
- Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...) (DM = 2,12)
- Ahora comprendo más las consecuencias negativas para los demás de mis conductas agresivas (pegar, desvalorizar, humillar, insultar...) (DM = 2,07)

- He aprendido a reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...) (DM = 2,02)
- Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto (DM = 2,01)
- He aumentado mi nivel de compromiso cuando se producen conflictos a mi alrededor (en casa, en el centro escolar, en el grupo de amigos y amigas...) (DM = 2)

Así mismo, la evaluación confirma un nivel "bastante alto" de cambio (diferencia de medias entre experimentales y control entre 1,5 y 2 puntos) en las afirmaciones:

- Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia (DM = 1,99)
- Me atrevo a decir mis opiniones aunque no sean compartidas por el resto de mis compañeros y compañeras de clase (DM = 1,98)
- Ahora me siento más responsable cuando soy agresivo o agresiva con los demás e intento reparar el daño hecho (DM = 1,96)
- He aprendido a debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre las personas (DM = 1,93)
- Soy menos agresivo o agresiva con mis compañeros y compañeras (DM = 1,90)
- Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio (DM = 1,89)
- Ahora pienso más que la naturaleza humana es básicamente buena, aunque en ocasiones los seres humanos tengan comportamientos violentos hacia los demás (DM = 1,89)
- Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...) (DM = 1,80)
- He conocido otras formas de pensar diferentes, otros puntos de vista diferentes al mío en el transcurso de los debates (DM = 1,73)
- Rechazo menos a los demás (DM = 1,70)
- He aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...) (DM = 1,63)
- Hablo más con los compañeros y compañeras de clase (DM = 1,60)

- He aprendido formas adecuadas de expresar sentimientos negativos como la tristeza, la ira, el miedo.... (DM = 1,60)
- Participo más en actividades de grupo (DM = 1,59)
- Intento ponerme más en el punto de vista de los demás (DM = 1,59)
- Ahora soy más consciente de todas las consecuencias negativas que tiene la violencia (DM = 1,58)

En tercer lugar, la evaluación constata un nivel "medio" de cambio (diferencia de medias entre experimentales y control entre 0,82 y 1,5 puntos) en las afirmaciones:

- He aprendido a reflexionar sobre las causas, factores o situaciones que crean sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo, envidia...) (DM = 1,44)
- Expreso más mis opiniones a los demás, me comunico más abiertamente (DM = 1,38)
- Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos (DM = 1,38)
- Ayudo más a los demás (doy ayuda a otros cuando la necesitan) (DM = 1,36)
- Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase (DM = 1,34)
- Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías (DM = 1,28)
- Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo) (DM = 1,23)
- Veo más positivamente a mis compañeros y compañeras del grupo (DM = 1,23)
- Escucho más atentamente cuando mis compañeras y compañeros están hablando (DM = 1,22)
- Ahora tengo una mejor imagen de los seres humanos (DM = 1,17)
- Me he sentido más cercano a mis compañeras y compañeros del grupo (DM = 1,14)
- Expreso más mis sentimientos (DM = 0,91)
- Esta experiencia me ha ayudado a verme más positivamente a mi mismo (DM = 0,82)

En síntesis, los resultados obtenidos al comparar la muestra experimental (9 grupos) y control (4 grupos), confirman un incremento significativo en los adolescentes experimentales en las 48 afirmaciones relacionadas con el desarrollo socio-emocional y en las 8 dimensiones globales que configuran el CEP-A. Por consiguiente, cabe concluir que el programa de educación para la paz, la convivencia, y la prevención de la violencia ha sido muy eficaz en relación a sus objetivos, aún teniendo en cuenta que su duración temporal ha sido muy breve (8-10 sesiones realizadas durante 3 meses).

5.1.2.2. Evaluación del cambio en factores del desarrollo socio-emocional en función del género

Con la finalidad de explorar la existencia de diferencias en el cambio debidas al género, se han realizado análisis descriptivos con las puntuaciones obtenidas por los experimentales ($n = 191$), análisis de varianza univariados, así como un análisis de varianza multivariado (MANOVA) para el conjunto de los factores del CEP-A. Los resultados del MANOVA (Traza de Pillai, $F = 1,30$ $p >.05$) no evidencian diferencias estadísticamente significativas en función del género. Las medias, desviaciones típicas y resultados de los análisis de varianza univariados se presentan en la tabla 5.

Tabla 5. Cambios en factores socio-emocionales por efecto del programa en función del género CEP-A

	Varones ($n = 95$)		Mujeres ($n = 96$)		F (1, 188)
	M	DT	M	DT	
Comunicación intragrupo: expresión y escucha	5,02	1,97	5,43	2,00	1,89
Expreso más mis opiniones a los demás, me comunico más abiertamente	4,71	2,39	4,76	2,32	0,02
Me atrevo a decir mis opiniones aunque no sean compartidas por el resto de mis compañeros y compañeras de clase	5,56	2,79	5,42	2,52	0,13
Participo más en actividades de grupo	4,55	2,32	5,24	2,36	3,87 +
Escucho más atentamente cuando mis compañeras y compañeros están hablando	4,77	2,52	5,45	2,51	3,27 +

	Varones (n = 95)		Mujeres (n = 96)		F (1, 188)
	M	DT	M	DT	
Hablo más con los compañeros y compañeras de clase	5,15	2,68	5,66	2,70	1,60
He conocido otras formas de pensar diferentes, otros puntos de vista diferentes al mío en el transcurso de los debates	5,42	2,52	6,08	2,33	3,31 +
Conducta social: prosocial y agresiva	4,45	2,25	5,10	2,36	3,59 +
Ayudo más a los demás (doy ayuda a otros cuando la necesitan)	4,73	2,71	5,33	2,77	2,15
Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo)	4,51	2,68	5,27	2,47	3,94 *
Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías	4,48	2,55	5,46	2,71	6,20 *
Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase	4,13	2,31	5,04	2,65	6,05 *
Rechazo menos a los demás	4,56	2,56	4,79	2,85	0,31
Soy menos agresivo o agresiva con mis compañeros y compañeras	4,30	2,69	4,73	3,01	1,03
Autoconcepto e imagen de los demás	4,12	2,36	4,59	2,35	1,80
Esta experiencia me ha ayudado a verme más positivamente a mi mismo	4,14	2,51	4,61	2,82	1,35
Veo más positivamente a mis compañeros y compañeras del grupo	4,16	2,47	4,79	2,48	2,82
Ahora tengo una mejor imagen de los seres humanos	4,05	2,63	4,31	2,57	0,41
Emociones: expresión, comprensión, empatía.	4,55	2,24	5,22	2,10	4,16 *
Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos	4,82	2,51	5,51	2,59	3,20 *

	Varones (n = 95)		Mujeres (n = 96)		F (1, 188)
	M	DT	M	DT	
He aprendido a reflexionar sobre las causas, factores o situaciones que crean sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo, envidia...)	4,97	2,49	5,20	2,74	0,36
He aprendido formas adecuadas de expresar sentimientos negativos como la tristeza, la ira, el miedo....	4,34	2,58	5,00	2,50	3,02 +
Expreso más mis sentimientos	3,99	2,57	4,60	2,51	2,55
Me he sentido más cercano a mis compañeras y compañeros del grupo	4,30	2,60	4,89	2,52	2,39
He aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...)	4,68	2,64	5,43	2,62	3,59 +
Intento ponerme más en el punto de vista de los demás	4,81	2,79	5,68	2,44	4,89 *
Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta	5,03	2,23	5,77	2,20	5,03 *
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de violencia, y ahora diferencio mejor distintos tipos de violencia	5,22	2,45	5,79	2,53	2,32
He aprendido a identificar, a reconocer, de forma más clara situaciones agresivas o violentas	4,99	2,52	5,33	2,51	0,80
Ahora puedo reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo	5,12	2,67	5,40	2,49	0,54
Ahora soy más consciente de todas las consecuencias negativas que tiene la violencia	4,91	2,82	5,27	2,71	0,74

	Varones (n = 95)		Mujeres (n = 96)		F (1, 188)
	M	DT	M	DT	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...)	5,13	2,79	6,15	2,69	6,15 *
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio	4,41	2,70	5,61	2,50	9,52 **
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...)	5,03	3,05	5,93	2,85	4,16 *
Ahora estoy completamente seguro de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera	5,43	3,13	5,85	2,92	0,88
Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia	5,00	2,82	6,17	2,49	8,64 **
Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia	5,09	2,61	6,27	2,52	9,50 **
Resolución de Conflictos: análisis y resolución	4,52	2,25	5,20	2,19	4,26 *
He aprendido a debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre las personas	4,49	2,40	5,20	2,53	3,69 +
He aprendido técnicas que se pueden utilizar para resolver conflictos humanos de forma positiva	4,68	2,60	5,24	2,41	2,18
Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto	4,53	2,62	5,35	2,33	4,91 *

	Varones (n = 95)		Mujeres (n = 96)		F (1, 188)
	M	DT	M	DT	
He aumentado mi nivel de compromiso cuando se producen conflictos a mi alrededor (en casa, en el centro escolar, en el grupo de amigos y amigas...)	4,55	2,51	5,15	2,44	2,59
Ahora cuando tengo un conflicto intento descubrirme como parte del conflicto, intento reflexionar sobre cómo me sitúo en ese conflicto, y analizar como puedo afrontar el conflicto de forma constructiva	4,36	2,61	5,10	2,47	3,78 +
Valores Prosociales y Derechos Humanos	4,76	2,10	5,34	2,12	3,39 +
Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...	5,10	2,76	6,20	2,71	7,30 **
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de "paz" y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia...	4,82	2,34	5,73	2,50	6,27 *
Ahora pienso más que la naturaleza humana es básicamente buena, aunque en ocasiones los seres humanos tengan comportamientos violentos hacia los demás	4,51	2,45	4,72	2,28	0,36
He aprendido a reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...)	4,65	2,50	5,10	2,52	1,45

	Varones (n = 95)		Mujeres (n = 96)		F (1, 188)
	M	DT	M	DT	
He reflexionado y he tomado más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores sociales positivos como son la igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz	4,76	2,46	5,79	5,71	2,47
Ahora soy una persona más tolerante con los demás, acepto y soporto más las ideas o decisiones de otros aunque no esté de acuerdo con ellas	4,70	2,48	5,20	2,55	1,76
Ahora comprendo más las consecuencias negativas para los demás de mis conductas agresivas (pegar, desvalorizar, humillar, insultar...)	4,52	2,61	4,96	2,41	1,36
Ahora me siento más responsable cuando soy agresivo o agresiva con los demás e intento reparar el daño hecho	4,43	2,54	5,03	2,39	2,69
Ahora tengo más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos.	5,10	2,71	5,18	2,60	0,04
Valoro positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión nos ayude a realizar un compromiso con ella	5,11	2,60	5,58	2,63	1,47
Placer o Bienestar	5,54	2,46	6,81	1,91	14,67 ***
Placer	5,54	2,46	6,81	1,91	14,67 ***

+ $p < .09$ * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

Como se puede observar en la tabla 5, se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre varones ($n = 95$) y mujeres ($n = 96$) en algunas de las variables socio-emocionales evaluadas con el CEP-A. En concreto se encuentran diferencias de género, con puntuaciones significativamente superiores en las mujeres, en 13 afirmaciones inscritas en 6 dimensiones:

1) Conducta social: prosocial y agresiva

- Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo)
- Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías
- Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase

2) Emociones: expresión, comprensión, empatía

- Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos
- Intento ponerme más en el punto de vista de los demás

3) Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta

- Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...).
- Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio.
- Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...)
- Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia
- Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia

4) Resolución de Conflictos: análisis y resolución

- Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto

5) Valores Prosociales y Derechos Humanos

- Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...
- He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de “paz” y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia.....

6) Placer o Bienestar

En síntesis, teniendo en cuenta todo el conjunto de las afirmaciones que configuran el CEP-A, es decir, la globalidad de las variables evaluadas, no se han encontrado diferencias significativas en función del género. Esto implica que varones y mujeres informan de un nivel de cambio similar por efecto del programa de educación para la paz y la prevención de la violencia. Sin embargo, un análisis detallado de los ítems permite observar que el programa ha estimulado un nivel de cambio significativamente superior en las mujeres en 13 de las 48 afirmaciones del desarrollo socio-emocional evaluadas.

5.1.2.3. Evaluación cualitativa del cambio: actividades de interés y aportaciones de la experiencia

De forma complementaria a la evaluación cuantitativa del cambio, el CEP-A cumplimentado por los adolescentes contiene 4 preguntas abiertas de carácter cualitativo que solicitan información sobre el programa piloto “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” en tres direcciones: 1) Las actividades que más les han gustado y por qué; 2) Las actividades que menos les han gustado y por qué; 3) Qué les ha aportado esta experiencia, qué han aprendido en ella; y 4) Si ha habido algo de esta experiencia que consideren negativo pueden comentarlo en este apartado. Las respuestas literales dadas a estas preguntas se presentan en los Cuadros 4, 5, 6 y 7 respectivamente.

El Cuadro 4 muestra las actividades que han sido elegidas como las actividades que más les han gustado del programa en cada uno de los 4 centros, así como las razones que los adolescentes han dado para su elección. El Cuadro 5 expone las actividades que menos les han gustado y sus argumentos. El Cuadro 6 presenta la información sobre los aprendizajes y aportaciones que los adolescentes consideran que les ha generado esta experiencia, es decir, el programa de educación para la paz. Y finalmente, en el Cuadro 7, se expone la información que han planteado a la pregunta sobre aspectos negativos de la

experiencia. En cada cuadro se indican las respuestas literales aportadas y cuando una respuesta se repite, se presenta una sola vez y se indica entre paréntesis () la frecuencia con la que esa respuesta ha aparecido en ese centro. Después de la exposición de los cuadros 4, 5, 6 y 7 en los que se presentan todas las respuestas literales dadas por los adolescentes experimentales en cada centro, se procede a realizar una síntesis de las principales respuestas expresadas en las 4 preguntas abiertas.

Cuadro 4. Actividades del programa de mayor interés y razones para su elección CEP-A

Centro	La actividad o actividades que más te han gustado y por qué
C1	<ul style="list-style-type: none"> • El teatro sobre las víctimas (15): 1) he visto realmente cómo sufre la gente y que hay que ayudarles y acercarse a ellos; 2) al ver el teatro me he puesto en la situación de las víctimas o en el lugar de las víctimas, y han surgido diferentes emociones dentro de mí; 3) escuchar de la boca de personas reales experiencias duras facilita el trabajo de empatía, porque sus miradas, gestos... transmiten mucho; 4) porque además de analizar los problemas, hemos simulado y vivido los problemas; 5) porque ha merecido la pena ya que ha valido para saber hasta donde puede llegar el sufrimiento de las víctimas; 6) porque ha sido una experiencia muy bonita, y porque me ha gustado mucho su historia; 7) porque en ella nos hemos puesto bien en el lugar de las víctimas; 8) me ha gustado porque ha sido activa, porque hemos podido participar en ella, por eso me lo he pasado bien; 9) porque se puede aprender mucho... • Actividades en torno al tema de las víctimas (escuchar testimonios, hacer debates...) (8): 1) La que más, y más clara tengo en la cabeza, es el teatro que se hizo acerca de dos víctimas, y los ejercicios que hemos hecho luego, también antes cuando las escuchamos y leímos; 2) porque hemos conocido su sufrimiento y los sentimientos que han tenido en esos momentos; 3) me ha gustado mucho hacer las pancartas o murales que hicimos a favor de las víctimas; 4) los testimonios de las víctimas porque permiten analizar diferentes sentimientos, porque una imagen vale más que mil palabras, porque aprendimos de ellos... 5) cuando las víctimas nos han contado lo que han pasado, me parece que las víctimas han tenido mucho valor para contar todo eso, porque en cualquier momento no podemos tener esa oportunidad de escuchar sus vivencias y saber qué es lo que pasan realmente... • Partido de tenis (7): 1) porque he estado pensando sobre unos temas interesantes, y porque conocer la opinión de los otros ha sido muy favorable para mí; 2) porque es la forma más clara para ver las opiniones de cada uno; 3) porque en ella hemos visto las opiniones diferentes de cada compañero de clase y porque hemos visto nuestras opiniones también de otra forma; 4) me ha gustado porque ha sido activa, porque hemos podido participar en ella, por eso me ha parecido divertida y me lo he pasado bien; 5) porque me parece válida para poder ver diferentes opiniones; 6) el debate que hicimos sobre las víctimas que ha creado el conflicto vasco: porque se encontraron diferentes puntos de vista... • La película de la vaca: porque fue sobrecogedora (emocionalmente). • La alfombra de los derechos humanos: me ha gustado porque ha sido activa, porque hemos podido participar en ella, por eso me ha parecido divertida y en la clase de esta actividad me lo he pasado bien. • Cuando en el círculo unos pasan las opiniones de otros. • El juego de las fotos. • La telaraña. • El gato y el ratón. • En general me han gustado casi todas (8): 1) me ha gustado la mayoría; 2) me han

Centro	La actividad o actividades que más te han gustado y por qué
	<p>gustado casi todas aunque unas cosas más que otras; 3) todas las actividades me han parecido válidas en el proceso de paz, unas más, otras menos, pero todas en general han sido válidas; 4) todas me han parecido bien; 5) me han gustado todas; 6) no ha habido una actividad que me haya gustado más que las demás, me han gustado mucho todas...</p>
C2	<ul style="list-style-type: none"> • Teatro sobre las víctimas (21): 1) porque vimos como sufren las víctimas y aprendimos a como tratarles; 2) porque los actores te hacían sentir más sus sentimientos; 3) porque le ponen otro rostro a la verdad; 4) la actividad más llevadera y más interesante; 5) sabes como se sienten las víctimas y te da que pensar; 6) te muestra como se sienten las víctimas del terrorismo a causa de la muerte de algún familiar; 7) fue entretenido; 8) participamos todos y nos enseñaron como se sentían los familiares de los muertos; 9) lo hicieron muy bien; 10) me ha gustado, porque me he puesto en su lugar, y me he puesto triste, me han transmitido sus sentimientos; 11) es muy sentimental; 12) participé con los actores haciendo de víctima y fue una experiencia única; 13) entretenido; 14) era ver prácticamente a la víctima de frente; 15) actuaron muy bien y me dio mucha pena la situación; 16) porque ahora pienso más las cosas que pueden herir a alguien... • El vídeo de la vaca y el debate que hicimos con el vídeo (8): 1) me pareció interesante; 2) fue lo mejor; 3) es muy emocional; 4) entretenida; 5) muy impactante... • Los testimonios de las víctimas (8): 1) fueron interesantes porque aprendes cosas que han vivido otras personas; 2) nos hicieron sentir lo que ellos sentían; 3) puede definir como se sentía la víctima tras haber perdido un ser querido; 4) he podido ver lo duro que es... • Los debates: 1) damos nuestra opinión; 2) cada uno dice lo que piensa de la situación; 3) así se ven diferentes puntos de vista... • La comunicación en el grupo (3): 1) poder hablar en el grupo; 2) la expresividad, poder expresarse; 3) ver las cosas que pasan en las noticias y hablar sobre ellas. • Las actividades que tenían que ver con la violencia. • Me ha gustado casi todo porque ha habido mucha convivencia y nos hemos expresado libremente. • Los vídeos. • Me han gustado la mayoría o todas las actividades (20): 1) todas las actividades me han gustado mucho; 2) me ha gustado todo; 3) la mayoría me ha gustado mucho...
C3	<ul style="list-style-type: none"> • El teatro sobre las víctimas (26): 1) porque es entretenido y porque entiendes mucho mejor qué sienten las víctimas; 2) porque me gusto como expresaron los actores; 3) porque fue la más entretenida; 4) porque fue la más divertida; 5) además de divertido, creo que ha servido para aprender; 6) porque fue divertido; 7) porque me ha gustado ver cómo es la reacción de una persona cuando se muere alguien de la familia; 8) porque consiguieron ponerse en la situación del otro; 9) fue divertida y aprendí de ella, puedes saber qué piensan los otros y te ayudaba a reflexionar; 10) porque fue divertido; 11) porque es divertida; 12) porque los dos actores lo hicieron realmente bien. Porque eres capaz de ponerte en el lugar de la víctima, sientes sus sentimientos; 13) porque me gustó mucho; 14) porque me lo pasé bien; 15) porque te das cuenta de la vida real; 16) porque hemos sabido cómo se sienten las víctimas del terrorismo; 17) porque me ha parecido entretenido; 18) porque es bastante impactante, 18) lo que más me gustó fue cuando salimos nosotros porque escuché algunos puntos de vista que yo no tenía y también he visto qué comportamiento tendrían mis compañeros... • Los testimonios de las víctimas (3): porque te metes en el papel de otro, y puedes saber cómo piensa el/ella.

Centro	La actividad o actividades que más te han gustado y por qué
	<ul style="list-style-type: none"> • La película de la vaca (3): porque fue muy emocionante. • Partido de tenis (14): 1) porque pude decir razones sobre los temas; 2) porque se veía el punto de vista y la forma de pensar de la gente; 3) fue divertida y aprendí de ella, puedes saber qué piensan los otros y te ayudaba a reflexionar; 4) me parece interesante escuchar la opinión de los otros; 5) porque hemos dado nuestra opinión y porque cada uno daba su opinión; 6) porque me ha gustado mucho porque participaba toda la clase; 7) porque ha sido divertida; 8) porque me lo pasé muy bien... • Los debates: lo que más me ha gustado han sido los debates, porque he conocido los puntos de vista de otras personas y han servido para trabajar la tolerancia y la empatía y ver la ética y la moral. • El ovillo de la lana (24): 1) porque dijimos todo lo que quisimos y porque supe algo bueno sobre mí; 2) porque a todos nos gusta escuchar cosas bonitas; 3) porque fue divertida; 4) porque fue la más entretenida; 5) porque fue la más divertida; 6) porque fue entretenida; 7) ha sido la que más me ha gustado porque los amigos compartían contigo sus sentimientos; 8) me pareció interesante y bonita; 9) porque la hicimos en toda la clase, en esta decíamos cosas bonitas uno a otro; 10) porque fue divertida; 11) fue un juego muy bonito porque fue una oportunidad para decirnos entre nosotros cosas bonitas porque normalmente no las decimos; 12) fue divertida y aprendí de ella, puedes saber qué piensan los otros y te ayudaba a reflexionar; 13) porque todos necesitamos escuchar cosas buenas sobre nosotros; 14) porque cada uno tenía que decir lo que pensaba sobre una persona; 15) porque ha sido divertida y válida; 16) porque me ha gustado mucho porque participaba toda la clase; 17) porque es divertida; 18) porque todos participamos... • La comunicación en el grupo (2): 1) las conversaciones entre la clase; 2) cuando hemos hablado en grupos grandes. • La alfombra de los derechos humanos (3): 1) porque ha sido divertida y válida... • Cuando estuvimos hablando de la empatía me sentí muy bien. • El ratón y el gato (3): porque realmente lo imaginaba muy bien. • Solucionando conflictos: 1) fue divertida y aprendí de ella, puedes saber qué piensan los otros y te ayudaba a reflexionar; 2) especialmente el apartado de valorar los conflictos de forma positiva. • La de ver los distintos tipos de violencia. • El documental: porque te enteras de la vida real • Los juegos (3): 1) porque me han parecido entretenidos; 2) los juegos en los que ha participado toda la clase, para conocer los sentimientos de los otros y para dar a conocer los míos. • Todas las actividades han estado bien, todas me han gustado, todo ha estado bien (7)
C4	<ul style="list-style-type: none"> • Teatro sobre las víctimas (30): 1) fue entretenido; 2) porque estaba chulo; 3) muy gracioso; 4) muy interesante; 5) es lo que más me ha gustado los actores eran muy buenos y mediante su actuación he entendido mejor la situación de los demás y me parece una forma adecuada para entender bien las cosas; 6) fue constructivo; 7) me gustó mucho el teatro realizado porque así podemos ver como es la violencia y el terrorismo; 8) porque podíamos dar nuestras opiniones y participar en el teatro; 9) en el corro que hicimos entre nosotros les dábamos ánimos; 10) ha sido la que más me ha enseñado, porque he aprendido mucho sobre las víctimas y la violencia; fue muy impactante; 11) porque fue muy duro, pero también encontré ganas para salir adelante y acabar con todo; 12) fue diferente; 13) al finalizar la nota que tuvimos que escribir y me gustó mucho ver que la gente estaba a mi lado; 14) porque sentí la tristeza de las víctimas... • Las actividades que hablaban sobre las víctimas (3): 1) la de los testimonios de dos de las víctimas de ETA; 2) las entrevistas escuchadas con el cassett...

Centro	La actividad o actividades que más te han gustado y por qué
	<ul style="list-style-type: none"> • El ovillo de la lana (20): 1) porque decíamos cosas positivas; 2) decir cosas positivas a los demás suele ser difícil pero escucharlas nos gusta mucho; 3) ha sido la mejor porque todos escuchamos algo positivo y les dijimos a los demás lo que sentíamos; 4) está muy bien decir y recibir cosas bonitas y porque me alegró el día; 5) había que decir lo que te gustaba de otra persona delante de toda la clase; 6) cada uno decía las cosas positivas que pensaba sobre los demás y esas cosas se dicen pocas veces y a todos nos gusta escucharlas alguna vez; 7) cada uno recibe valores positivos; 8) fue diferente, fue divertida y además es muy importante saber lo que dicen tus amigos sobre ti y aquí sucedió eso; 9) me gusta escuchar las cosas positivas sobre mi y nos viene muy bien escuchar esas cosas. • Partido de tenis (4): 1) fue interesante; 2) cada uno expresa sus valores y sus ideas, me pareció muy interesante porque había ideas muy diferentes; 3) fue una forma adecuada para que la gente expresara su opinión; 4) conocíamos otros puntos de vista... • La de coger los papeles del suelo y ponerse a favor o en contra de esto: me ha gustado mucho porque te dejan dar tu idea. • Todas me han gustado (35): 1) todas las actividades han estado bien, cada uno reflexionaba sobre cosas diferentes; 2) todas las actividades me han gustado igual; 3) todas me han gustado, todas han sido muy buenas; 4) todas han estado bien; 5) todo ha sido muy positivo...

Cuadro 5. Actividades del programa de menor interés CEP-A

Centro	La actividad o actividades que menos te han gustado y por qué
C1	<ul style="list-style-type: none"> • Las hojas de la carpeta: 1) porque eran muy aburridas, hay formas mucho más interesantes para trabajar el tema; 2) porque había que hacer los trabajos que mandaban. • Se que rellenar los tests es necesario, pero eso es lo que más me ha aburrido. • Las actividades que hemos hecho sobre los diferentes tipos de violencia: me gustaría más que los aprendiéramos mediante otra forma. • En aquella clase en la que hablamos de la independencia del País Vasco • La película de la vaca (2): 1) porque no la entendí mucho, no era clara; 2) porque me pareció muy triste. • A excepción de la del teatro: 1) las demás me han parecido bastante aburridas; 2) las restantes me parece que se han basado en imponernos unas ideas. • Los ejercicios nos han querido enseñar que algunas ideas son negativas. En mi opinión, cada uno tiene sus ideas a pesar de que no sean respetables.
C2	<ul style="list-style-type: none"> • La carpeta (5): 1) tener que utilizar una carpeta; 2) los deberes para casa de la carpeta • Escribir mucho en algunas páginas porque se pueden decir muchas más cosas hablando. • La grabación del cassett de las víctimas (3): 1) porque era muy larga; 2) porque era pesada. • La de los distintos tipos de violencia no me pareció muy interesante hablar de ello. • El vídeo de la vaca porque no lo entendí bien. • La obra de teatro porque era en euskera y no podía entender lo que decían.
C3	<ul style="list-style-type: none"> • La carpeta y las actividades de escribir (8): 1) las actividades en las que hay que escribir; 2) Las que había que escribir mucho y también las que había que hablar

Centro	La actividad o actividades que menos te han gustado y por qué
	<p>delante de los demás; 3) porque había que hacer el trabajo individual; 4) porque no me gusta escribir...</p> <ul style="list-style-type: none"> • Los testimonios de las víctimas y el teatro (4): 1) suceden cosas tristes; 2) que hay cosas mejores que esto; 3) porque hay muchas situaciones así y lo he pensado bastante en mi casa, porque lo que quiero decir es que me recuerda cosas malas y la política no me gusta nada; 4) porque no me gustó mucho; 5) El teatro sobre las víctimas. • La película de la vaca (5): 1) porque no me ha gustado nada; 2) la película no me gustó; 3) porque matan a una persona inocente; 4) porque fue un poco violenta; 5) porque suceden cosas tristes. • La de los tipos de violencia (2): 1) fue muy aburrida; 2) no sabía qué decir. • La actividad de resolución de conflictos de Josu y Ana (6): 1) porque se escribió demasiado y se hablaba poco; 2) se solucionan hablando; 3) a pesar de que sea un claro ejemplo de lo que normalmente nos sucede a nosotros, me parece irreal analizarlo de esa manera, porque muchas veces no sucede así, porque hay muchas más dificultades para solucionar el problema; 4) no me ha gustado porque no me ha parecido interesante; 5) porque es la actividad en la más hay que trabajar; 5) porque me aburrió mucho. • La alfombra de los derechos humanos (5): 1) no me ha gustado porque no me ha parecido interesante; 2) porque me aburrió mucho; 3) me pareció aburrido porque ya sabía de antes los derechos. • El ovillo de la lana. • La foto (3): 1) porque fue aburrida; 2) porque no me ha enseñado nada nuevo; 3) porque no tuvimos tiempo para hablarla y comentarla con la clase. Ha sido el trabajo de cada uno sin comentar nada en clase • Partido de tenis (2): 1) porque a veces los alumnos no sabíamos dónde ponernos; 2) el partido de tenis de los derechos. • El ratón y el gato (3): 1) porque no sabía qué decir; 2) que hay cosas mejores que esto. • Todas son parecidas están todas relacionadas, en algunas clases me he aburrido mucho. • Cuando se menciona la política.
C4	<ul style="list-style-type: none"> • Las actividades de la carpeta y las actividades que implican explicaciones teóricas y/o escribir (5): 1) algunas de las actividades de las carpetas personales, porque algunas no se entendían bien; 2) la teoría y las lecturas y algunos ejercicios de las carpetas personales, 3) rellenar fichas; 4) la teoría, eso hay que enseñarlo de otra manera para que sea más entretenido para los jóvenes; 5) Las de las explicaciones, porque fueron un poco chapa. Estar sentado en clase mientras el profesor da la chapa... • Escuchar con el cassett las grabaciones de las víctimas (3): 1) porque fue muy aburrido y no se entendía bien; 2) porque a pesar de que las declaraciones eran duras era muy aburrido escuchar esa voz monótona; 3) me han parecido muy pesadas y aburridas, además, no se entendían bien, era aburrido. • La partida de tenis (2): 1) porque era una rayada; 2) porque no me ha gustado. • El juego de las fotos (2): porque se aprende poco. • Puzzles (6): 1) eran aburridos, no le encuentro mucho sentido, cuando había que poner las piezas en la vida, en la libertad y en los derechos... • No me ha gustado ninguna, porque no me parece bien hablar en clase de política, yo sé muy bien lo que pienso, y no me gusta que otra persona me meta ideas en la cabeza.

Cuadro 6. Aprendizajes y aportaciones de la experiencia CEP-A

Centro	¿Qué te ha aportado esta experiencia? ¿Qué has aprendido?
C1	<ul style="list-style-type: none"> • Me ha parecido una experiencia muy bonita, he aprendido a ponerme en el lugar del otro y también, más o menos, qué hay que decirle al que está sufriendo. • La experiencia ha sido bonita, no había hecho una cosa así nunca, y realmente me ha abierto los ojos. • He aprendido empatía, es decir, he aprendido a ponerme en el lugar de los otros. • He aprendido a ayudar a otras personas cuando están mal, a respetar los derechos humanos de las personas, que la violencia no lleva a ninguna parte... • Me ha hecho pensar, sobre cosas que no pensaba antes. • He aprendido a trabajar la empatía, he tenido la oportunidad de escuchar y vivir los testimonios de las víctimas..., en definitiva, a ser más persona • A dar más importancia a la empatía y a los valores positivos. • He visto caminos diferentes, caminos muy difíciles. • He aprendido a ponerme en el lugar de los otros. • He aprendido a ponerme en la piel de los otros y a dar apoyo a uno cuando lo esta pasando muy mal. • He vivido muchos momentos diferentes emocionalmente, y me ha hecho recordar momentos diferentes o personas diferentes. He aprendido a ponerme en el lugar de los otros, y he aprendido lo importante que son los derechos humanos. • Más confianza en mi misma, porque he aprendido a respetar mejor a los otros y también he aprendido a ver la vida de otra forma. • Más que nada he aprendido a ponerme en el lugar de los otros y he aprendido cosas acerca de las víctimas. La experiencia ha sido bonita, me ha provocado muchos sentimientos y explicar o expresar estos. • Esta experiencia me ha aportado ponerme en el lugar de los otros. • Muy buena. Que a las personas hay que ofrecerles ayuda y lograr el respeto. • En mi opinión la experiencia ha sido bonita, divertida, a mi me ha parecido muy válida, porque he aprendido a comunicarme mejor con mis compañeros de clase, ya que antes me costaba expresar mis opiniones. • A ponerme en el lugar de los otros y respetar más a los demás. • Una experiencia nueva que no había conocido nunca. • Me lo he pasado bien. • He aprendido a expresar solidaridad a las víctimas. • He aprendido mucho de las discusiones que hemos tenido.
C2	<ul style="list-style-type: none"> • Actitud positiva hacia la clase. • Como actuar con una víctima del terrorismo. • Distinguir distintos tipos de violencia y como comportarse en esas situaciones. • Mucho, ha sido muy buena la experiencia. • Muchas cosas de la vida. • Una manera diferente de tratar a las víctimas. • Más conocimientos sobre los temas tratados. • Otros puntos de vista y lo que sienten las víctimas • Nuevos conocimientos y más cosas a cerca de la violencia. • A ver distintos puntos de vista, por ejemplo, a ver lo que sufren por el terrorismo, a darse cuenta de que se sienten muy solos y necesitan ayuda. • Una experiencia nueva que nunca había tenido. • Más conocimiento sobre la violencia y qué hacer en caso de que te pase algo parecido. • Que lo que ha pasado a las víctimas de los etarras me puede pasar a mi cualquier día.

Centro	¿Qué te ha aportado esta experiencia? ¿Qué has aprendido?
	<ul style="list-style-type: none"> • Apreciar mejor como se siente la gente. • Que hay que comprender todas las cosas antes de hablar. • Ahora veo la violencia desde otro punto de vista. • A valorar cosas que antes no valoraba. • A ponerme en el lugar de otro. • Una visión o punto de vista que no esperaba. • A poder perdonar mejor. • Poder ver nuevas situaciones de otras personas y ver otros puntos de vista. • A saber lo que siente la gente cuando pierden a alguien o cuando necesitan ayuda. • He aprendido a respetar la opinión de los demás. • Conocer historias de las víctimas. • A respetar a la gente aunque ya la respetaba antes. • Aprender cosas que no sabía, estuvo bien escuchar los testimonios de las personas. • Para ver las diferencias que hay en el mundo y los distintos tipos de violencia. • Portarme bien, reflexionar, pensar antes de actuar, ponerme en el lugar de los demás. • Ponerme en el lugar de mi enemigo y sacar una opinión justa. • Ver las consecuencias de la violencia. • Valorar mucho más las cosas y lo que se dice. • A ponerme en el lugar del otro y a concienciarme con los demás. • Pues ahora me he dado cuenta de lo importante que es la forma de decir las cosas y de los sentimientos que puedes herir con solo una palabra... • A relacionarme mejor, y a ponerme en el lugar de la otra persona. • He aprendido muchas cosas (5). • No me ha aportado nada, es todo muy obvio en esta vida y no cambiará nada.
C3	<ul style="list-style-type: none"> • He aprendido cómo está el mundo. • Conocer mejor el sufrimiento de las víctimas. • Porque esta experiencia me ha dado muchas oportunidades para hablar. • He aprendido las formas de violencia, cómo se sienten las víctimas y la expresión de sentimientos. • Expresar mejor la compasión. • Que la gente tiene sus derechos, que piensan cosas diferentes y que hay que respetarles. • He aprendido a utilizar la empatía • He aprendido a respetar y a escuchar las opiniones de mis compañeros/as de clase y a expresar mis sentimientos. • Respetar a las víctimas de ETA. • Diferenciar mejor lo que está bien y lo que está mal. • A solidarizarse con las víctimas. • Todavía he aprendido más, que la palabra vale mucho. • Participar en el grupo (4). • Conocimiento y sabiduría sobre qué es la "paz" • He aprendido que las víctimas no tienen culpa. • Que los derechos humanos se respetan menos de lo que pensaba. • Que muchas personas sufren mucho cuando en un atentado muere un familiar suyo y que con la violencia no se consigue nada. • Que hay mucha pobreza en el mundo. • Hablar en grupos y respetando a los demás cuando hablan. • Respetar las opiniones de los demás. • Ver de una forma profunda los puntos de vista y la forma de pensar de otras

Centro	¿Qué te ha aportado esta experiencia? ¿Qué has aprendido?
	<p>personas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aprender, pues que la violencia no va a ningún lado, que las víctimas no merecen serlo, que hay que ser amigo... para lo bueno y lo malo (lo aprendí, en el teatro). • Cómo se pueden sentir la familia o amigos de las víctimas cuando pierden a alguien. • He aprendido a expresar mis opiniones. • Aprender más sobre la violencia. • Respetar las opiniones de los otros. • Aprender a solucionar conflictos. • He aprendido algunos tipos de violencia y a analizar más los sentimientos de las víctimas. • A tener el comportamiento que hay que tener delante de la violencia y que hay que fomentar la paz, aunque cada uno tenga ideas y pensamientos diferentes. • Que la violencia no va a ninguna parte, pero eso ya lo sabía de antes. • Que con la violencia no se llega a ninguna parte y que hay que utilizar la empatía para saber qué siente el otro. • Nuevos puntos de vista. • Creo que ha sido bonita. He logrado respetar a los otros. • Soy mejor persona. • Ponerme en el lugar de los otros. • Que hay muchos tipos de violencia y me ha preocupado más lo que sienten las familias de las víctimas que deja el terrorismo. • Qué violencia hay en el mundo. • He aprendido cuáles son los tipos de violencia. • Participar y expresar mi opinión en clase. • No me ha aportado casi nada, porque tenía estos principios desde un principio, pero ha sido bonito trabajarlo. • Que hay muchos tipos de violencia y he aprendido a diferenciarlos. • Ver las cosas desde los puntos de vista de los otros y ponerse en la piel de los otros. • Esta experiencia me ha gustado y estoy de acuerdo con tener estas actividades en el instituto porque aprendes. • Conocer a algunas víctimas. • Escuchar puntos de vista. • A decir verdad no he aprendido mucho, lo que había que aprender lo tenía "aprendido" y con esto sólo he recordado. • Aprender creo que no he aprendido nada, pero igual sí que he aprendido, y no me doy cuenta hasta que suceda algo, igual si sucede algo me daré cuenta de si he aprendido o no.
C4	<ul style="list-style-type: none"> • Entender mejor los sentimientos de los demás. • Ser más justo. • Ponerme en la piel de los demás: es imprescindible para evitar conflictos. • Ponerse en la cabeza de los demás. • Ponerme al lado de la gente. • A pesar de que los violentos sean personas malas tenemos que aprender a perdonarlas. • Muchas cosas, diferenciar las cosas. • Más respeto hacia las víctimas. • He aprendido a aceptar todo tipo de opiniones. • Más respeto hacia las víctimas. • He aprendido más que les pasa a las víctimas de ETA, cómo ocurrió para que muriesen así. Ha sido una experiencia muy bonita. He aprendido cosas que hasta

Centro	¿Qué te ha aportado esta experiencia? ¿Qué has aprendido?
	<p>ahora no sabía.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Respetar las víctimas. • Respetar a los demás. • He aprendido más formas de violencia. • Ponerme en el lugar de los demás. • He entendido mejor el conflicto de Euskadi. • Me ha aportado más conocimientos. • Que mediante la violencia las cosas no se solucionan, sino que muchas veces van a peor. • Que antes de hacer nada hay que ponerse en el lugar de los otros. • Cómo es el sufrimiento. • He aprendido a valorar y evitar la violencia y, en general, las cosas cercanas a la violencia. • Me he acostumbrado a ver las cosas de otras formas. • Ensanchar los puntos de vista. • Ver mejor el dolor de otras personas. • Ponerme en el sufrimiento y en el problema de los demás, lograr más empatía, escuchar otros puntos de vista, entender más a las víctimas. • Tolerancia. • Que tenemos que respetar a todo el mundo. • Aprender más cosas. • Ha estado bien porque escuchamos los testimonios de las víctimas y porque vimos cómo se sienten las víctimas y todo esto nos ha ayudado a ver mejor los sentimientos de los demás. • Más que nada he aprendido a respetar. • Las reacciones de las víctimas me han parecido muy maduras. • Tratar a la gente con respeto. • Comportarme pacíficamente y valorar más lo que tenemos. • Respeto hacia los demás y respetar las opiniones de los demás. • Ponerse en el lugar de las víctimas, sentirse como se sienten ellas. • Cuando suceden situaciones así, cómo hay que reaccionar. • Respetar más a los demás, concretamente a las víctimas. • Respeto hacia los demás. • Expresar más sentimientos y conocer más las formas de violencia. • Abrirse más hacia los demás y ver las ideas de los demás desde otro punto de vista. • He aprendido a ver los problemas de los demás desde otro punto de vista y cuando la gente necesita ayuda tienes que ir tú y no tienes que esperar que otra persona pida ayuda. • Saber ayudar mejor a la gente. • He aprendido cosas, pero sigo pensando igual que antes. • No me ha aportado mucho, pero algo si, por ejemplo, escuchar a los demás. • Nada (5): 1) pienso igual antes, no me aportado nada nuevo; 2) No he aprendido casi nada creo que un proyecto no va a cambiar mis pensamientos; 3) No me ha aportado nada nuevo pienso lo mismo que pensaba antes de empezar a hacer esto; 4) A mi esta experiencia no me ha enseñado nada, si a mi me viene diciendo otra persona que ETA hace mal, yo no le voy a creer, sé muy bien lo que pienso y tengo claro que ETA no hace terrorismo, ETA solo se defiende de fascistas totales y de políticos sucios; 5) No he aprendido mucho, mi opinión sigue totalmente igual que antes; he escuchado muchos testimonios de estos durante mi vida, y siempre he tenido la misma opinión, como ahora; porque conozco bastante bien mi cabeza.

Cuadro 7. Aspectos negativos de la experiencia CEP-A

Centro	Aspectos negativos de la experiencia
C1	<ul style="list-style-type: none"> • 20 adolescentes en este apartado responden: "nada" "no he visto nada negativo", "hemos aprendido mucho y me ha gustado"... • Aunque unos temas sean conflictivos, creo que es necesario trabajarlos. • Muchos ejercicios estaban basados en imponernos unas ideas a nosotros y eso no esta bien.
C2	<ul style="list-style-type: none"> • 29 adolescentes en este apartado responden: "nada". • La experiencia resultó corta.
C3	<ul style="list-style-type: none"> • 40 adolescentes en este apartado responden: "nada o no". • Todo me ha parecido positivo. • No, la experiencia ha sido nueva, no la había hecho nunca y las cosas han estado divertidas. • No me ha cambiado la forma de pensar después de haber hecho estas actividades pienso igual. • Que a veces, algunos se reían de las opiniones de los otros. • Creo que no ha habido nada negativo, mi único problema aquí ha sido la vergüenza.
C4	<ul style="list-style-type: none"> • 43 adolescentes en este apartado responden: "nada", "no" o "todo ha sido positivo". • Un poco de chapa. • La maldad de la gente. • Que mucha gente sólo piensa en sí misma. • Que las clases son aburridas. • Este programa nos ha quitado muchas horas, y para la mayoría, o por lo menos para mí, no ha valido para nada. En mi opinión hay que hacer esto antes, en el 2º curso de la ESO o así, ya que, ahora es muy difícil cambiar lo que piensa la gente. • No le ha valido a nadie para nada, cada uno tiene sus pensamientos y un proyecto no los va a cambiar. • Este programa no daba un camino para la paz, sólo para cambiar nuestras ideas. • Esto que hemos hecho ha sido un pérdida de tiempo, a mi no me ha aportado nada nuevo. Creo que la escuela se tiene que limitar a enseñar cosas como: Matemáticas, Ciencias Sociales,... y las cosas de este tipo y sobre estos temas hay que hablar en casa. Además, no me parece adecuado la forma de plantear las preguntas, no me parece normal "tú estás a favor o en contra de ETA" y que el profesor delante de eso no haga nada y que todos los alumnos empiecen a dar su opinión. Las actividades parecen para niños de 5 años. Además creo que no se pueden comparar las víctimas, algunos han hecho algo para matar y otros no. • En mi opinión esta experiencia no tiene nada positivo. A mí otra persona no me va a meter sus ideas en la cabeza, sé muy bien lo que pienso.

Las respuestas aportadas en las preguntas abiertas cualitativas del CEP-A sobre el programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” han puesto de relieve:

Entre las **actividades que más les han gustado** se encuentra bastante concordancia en las respuestas dadas por los adolescentes de los 4 centros y cabe destacar como actividades de mayor interés: 1) *Teatro sobre las víctimas y en general todas las actividades en torno a las víctimas* (testimonios, murales, debates, películas...) porque les acerca a su realidad, fomenta la empatía con la situación de las víctimas, estimula conocer sus sentimientos y solidarizarse con ellos...; 2) *El partido de tenis* porque les gusta debatir sobre temas donde cada uno se expresa y se evidencian puntos de vista diferentes; y 3) *El ovillo y la lana* porque les gusta recibir imágenes positivas de sí mismos y ver que opinión tienen los demás en relación a su persona. En líneas generales, los adolescentes que han realizado el programa valoran muy positivamente sus actividades ya que un gran número de ellos aportan respuestas como: “En general me han gustado casi todas” “Todas las actividades me han parecido válidas en el proceso de paz, unas más, otras menos, pero todas en general han sido válidas” “No ha habido una actividad que me haya gustado más que las demás, me han gustado mucho todas” “Me han gustado la mayoría o todas las actividades” “Todas las actividades han estado bien, cada uno reflexionaba sobre cosas diferentes” “Todas me han gustado, todas han sido muy buenas” “Todo ha sido muy positivo”...

En las **actividades que menos les han gustado** hay mayor dispersión de las ideas intragrupo e intergrupos. No obstante, hay un acuerdo casi unánime en rechazar la realización de la carpeta (aburrida, había que hacer trabajos...), y aquellas actividades que implican leer o escribir o que son más teóricas o conceptuales. Destacan además como más rechazadas las siguientes actividades: 1) *Los tipos de violencia* (aburrida, no sabía qué decir, muy teórica); 2) *Los testimonios de las víctimas grabados en el cassett* (aburrido, no se entendía bien, a pesar de que las declaraciones eran duras era muy aburrido escuchar esa voz monótona); 3) *La película de la vaca* (no se entendió bien, matan a una persona inocente, fue un poco violenta, suceden cosas tristes); y 4) *La obra de teatro* porque era en euskera y no podía entender lo que decían. Además, algunos adolescentes critican que se haya hablado sobre política en clase, consideran que con varios ejercicios se les ha querido enseñar que algunas ideas son negativas, que han intentado cambiar sus ideas y ellos consideran que cada uno tiene sus ideas a pesar de que no sean respetables; desde su punto de vista, en los centros educativos no se debe hablar sobre esos temas ni deben intentar influir en sus pensamientos.

Sintetizando y categorizando las respuestas dadas a la tercera pregunta abierta del CEP-A, que solicita información sobre las **aportaciones o aprendizajes que les ha potenciado la experiencia**, se confirma que los adolescentes que han realizado el programa piloto “Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak” consideran que el programa ha potenciado muchos cambios positivos en 7 dimensiones socio-emocionales: comunicación, conducta social, violencia, emociones, resolución de conflictos, valores prosociales - derechos humanos, y bienestar psicológico subjetivo. Resumiendo sus respuestas se puede observar:

1) En lo que se refiere a la **comunicación** dicen haber aprendido a:

- Comunicarse mejor con los compañeros de clase.
- Tener una actitud más positiva hacia la clase.
- Expresar los puntos de vista que tienen, expresar mejor lo que piensan.
- Escuchar las opiniones de los compañeros/as del grupo.
- Conocer otros puntos de vista diferentes al suyo.
- Valorar y respetar los puntos de vista de otros, a respetar más otras opiniones.

2) En lo que respecta a la **conducta social** dicen haber aprendido a:

- Ayudar a otras personas cuando están mal, a estar pendiente de quien necesita ayuda para ayudarlo y saber ayudar mejor.
- Respetar más a los demás, a comportarse mejor con las personas.
- Controlar su impulsividad, a reflexionar antes de hablar o actuar.
- A participar más y mejor en el grupo.

3) En lo que se refiere a las **emociones** dicen que ahora:

- Tienen más capacidad de empatía, más capacidad de adoptar la perspectiva del otro, para ver las cosas desde otros puntos de vista, para mostrar su comprensión empática frente al sufrimiento de otra persona.
- Son más conscientes de que con la violencia no se llega a ninguna parte y que hay que utilizar la empatía para saber qué siente el otro.
- Expresan más y mejor sus sentimientos, expresan mejor la compasión, la solidaridad...
- Tienen más confianza en sí mismos.
- Aprecian mejor como se siente la gente, ven mejor los sentimientos de los demás.
- Han aprendido a decir las cosas mejor, teniendo en cuenta los sentimientos que se pueden herir con solo una palabra.
- Tienen nuevos puntos de vista sobre muchas cosas.
- Valoran más los sentimientos de las personas, entienden más los sentimientos de los demás, ven mejor el dolor de otras personas.
- Se sienten mejores personas.

4) En la capacidad de **resolución de conflictos** consideran que ahora:

- Tienen más capacidad para solucionar conflictos.
- Escuchan más otros puntos de vista.
- Han aprendido que ponerse en la piel de los demás es imprescindible para evitar conflictos.
- Han aprendido a aceptar todo tipo de opiniones.

5) En el tema de la **violencia** dicen que gracias al programa:

- En relación a las víctimas de la violencia: han aprendido cosas acerca de las víctimas, sus historias de vida; son más conscientes de lo que sienten las víctimas; conocen mejor el sufrimiento de las víctimas; tienen más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, han aprendido a ver sus puntos de vista, a ver lo que sufren por el terrorismo sus familiares y amigos, a darse cuenta de sus sentimientos de soledad y de que necesitan ayuda, a sentir como se sienten las víctimas; valoran y respetan más a las víctimas; saben expresar mejor la solidaridad a las víctimas, saben actuar mejor con una víctima del terrorismo; hacen atribuciones correctas de la violencia (las víctimas no tienen responsabilidad en lo que les ha sucedido) y piensan que lo que les ha pasado a las víctimas de ETA le puede pasar a cualquiera...
- Son más capaces de analizar la violencia, han ampliado su conocimiento sobre la violencia, por ejemplo, distinguen diferentes tipos de violencia, conocen más causas y consecuencias de la violencia, y qué hacer en caso de sufrir esta experiencia, ven la violencia desde otro punto de vista...
- Tienen más conciencia de que la violencia no lleva a ninguna parte..., considerando que mediante la violencia las cosas no solo no se solucionan, sino que empeoran.
- Han reflexionado sobre la situación política.

6) En valores **prosociales y derechos humanos** dicen que:

- Valoran más la importancia que tienen los derechos humanos, y que respetan más los derechos humanos de las personas.
- Son más capaces de ponerse en el lugar de sus enemigos y elaborar una opinión más justa.
- Ahora son más conscientes de que la gente tiene sus derechos, que piensan cosas diferentes y que hay que respetar las diferentes formas de pensar.
- Diferencian mejor lo que está bien y lo que está mal.
- Tienen un mayor conocimiento diferencial del concepto de la paz.
- Hay que fomentar la paz, aunque cada uno tenga ideas y pensamientos diferentes.
- Han aprendido a perdonar mejor.
- Son más justos, más tolerantes.

7) En relación a los **sentimientos de bienestar psicológico**, afirman que se lo han pasado bien, que se han sentido bien, se han divertido y disfrutado.

No obstante, en relación a las aportaciones del programa, 5 adolescentes han considerado que esta experiencia no les ha aportado nada, no han aprendido nada, no les ha cambiado en nada, porque ellos apoyan y justifican la violencia de ETA y no desean que nadie cambie su punto de vista.

Finalmente, en la cuarta y última pregunta abierta que les solicita indicar aspectos negativos de la experiencia la mayoría de los adolescentes que han participado en el programa consideran que no ha habido nada negativo, dando respuestas tales como: “nada”, “no he visto nada negativo”, “hemos aprendido mucho y me ha gustado”, “todo ha sido positivo”.... Aunque de forma minoritaria, también algunos adolescentes han percibido que a través de esta experiencia se ha intentado modificar su forma de pensar, se ha intentado que censuren la violencia de ETA, y ellos evalúan negativamente la experiencia por esta razón. Ejemplos de respuestas de este tipo son “No le ha valido a nadie para nada, cada uno tiene sus pensamientos y un proyecto no los va a cambiar”, “No me ha cambiado la forma de pensar después de haber hecho estas actividades pienso igual”, “Este programa no daba un camino para la paz, sólo para cambiar nuestras ideas”, “En mi opinión esta experiencia no tiene nada positivo; a mí otra persona no me va a meter sus ideas en la cabeza, sé muy bien lo que pienso”.

5.1.3. Resumen: Efectos del programa desde la percepción subjetiva de los profesores y de los adolescentes CEP-P / CEP-A

En este apartado, en primer lugar, se recapitulan los resultados obtenidos con la valoración de los adultos (CEP-P) que han implementado el programa de educación para la paz y, en segundo lugar, los hallazgos encontrados en el cuestionario de evaluación del programa administrado a los adolescentes experimentales y control (CEP-A).

CEP-P. Efectos del programa "Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak", desde la evaluación de los adultos que lo han implementado

Los profesores y profesoras que han implementado el programa, sobre una escala de estimación de 1 a 10, han realizado una valoración media global de 14 cualidades positivas del programa de 8,10, y las medias de la valoración oscilan entre 6,25 y 9,00, por lo que la evaluación de las cualidades y utilidades del programa puede situarse en un nivel bastante alto. Los adultos han considerado que esta experiencia ha sido formativa-educativa, motivadora, y un tiempo bien empleado ($M = 9$). También la han considerado una experiencia efectiva-positiva para los miembros del grupo, interesante, renovadora, útil, utópica aunque positiva, práctica y satisfactoria ($M = 8 - 8,75$). Finalmente, aunque con un nivel de valoración algo más bajo ($M = 6,25 - 7,25$), los adultos consideran que el programa ha sido completo, realista, eficaz en cuanto a la consecución de los objetivos que se propone y fácil de desarrollar.

Los resultados obtenidos en la valoración de 11 afirmaciones positivas sobre el programa por parte de los adultos que han implementado la intervención han sido también muy positivos, ya que con una escala de estimación de 1 a 10, las puntuaciones medias oscilan entre 6,50 y 10, siendo la puntuación media global 8,27. En primer lugar, los adultos han considerado que es importante que en los centros educativos se realicen actividades como las llevadas a cabo en el programa para que los alumnos y alumnas busquen formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que desarrollen valores sociales positivos: solidaridad, igualdad... ($M = 10$). En segundo lugar ($M = 9 - 9,25$) informan que la experiencia ha sido positiva para ellos mismos tanto en la dimensión profesional como personal y que les interesa seguir profundizando en el tema. En tercer lugar ($M = 8,75 - 8$) dicen que recomendarían la experiencia para que otros profesionales de la educación la apliquen, que piensan que seguirán implementándola el próximo curso con otros grupos, que la formación recibida para aplicar el programa ha sido

adecuada, que el material ha sido suficiente y adecuado, así como que debería aplicarse con todos los grupos del centro y en todos los centros educativos. Finalmente, aunque con una valoración más baja ($M = 7,50 - 6,50$) han considerado que la experiencia ha promovido cambios positivos en su relación con los alumnos y alumnas de su grupo (mejor imagen, mayor comunicación, mayor conocimiento de ellos...), y que las condiciones ambientales han sido adecuadas. Por consiguiente, el nivel de valoración del programa ha sido muy alto.

Complementariamente, los resultados obtenidos confirman que los adultos que han dirigido la intervención consideran que el programa ha estimulado cambios positivos en los adolescentes ya que las puntuaciones medias en todas las afirmaciones objeto de evaluación oscilan entre 5,25 y 8,75. Por consiguiente, los adultos observan que sus alumnos y alumnas han tenido un nivel medio-alto de cambio en un conjunto de factores relacionados con el desarrollo socio-emocional y la educación en derechos humanos.

Al ordenar de mayor a menor las medias obtenidas en cada una de las 7 dimensiones objeto de evaluación con el CEP-P, se confirma, en primer lugar, un alto nivel de cambio en factores relacionados con: 1) violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta ($M = 7,72$); 2) valores prosociales y derechos humanos ($M = 7,60$); 3) comunicación intragrupo: expresión y escucha ($M = 7,21$); 4) emociones: expresión, comprensión, empatía ($M = 7,15$). Así mismo se observa un nivel medio de cambio en factores relacionados con: 5) conducta social: conducta prosocial y agresiva ($M = 6,9$); 6) resolución de conflictos: análisis y resolución ($M = 6,78$); y 7) bienestar psicológico subjetivo ($M = 5,25$).

Así, desde la percepción de los adultos que han implementado la intervención, esta experiencia ha potenciado en los adolescentes un nivel de cambio "alto o superior" en factores relacionados con:

- *La violencia*, aumentando la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, la importancia de reconocer su sufrimiento y de solidarizarse con ellas, fomentando las atribuciones internas de la conducta violenta, así como la creencia de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, e incrementando la capacidad de identificar y diferenciar distintos tipos de violencia y de analizar las consecuencias de este tipo de conducta.
- *Los valores éticos prosociales y los derechos humanos* (paz, tolerancia, justicia, igualdad, solidaridad, libertad, respeto hacia la diferencia...), incrementando la consideración positiva de los valores prosociales y la importancia del respeto por los

derechos humanos, aumentando la capacidad para reconocer actitudes discriminatorias hacia otras personas, las actitudes de tolerancia y la conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos, así como la necesidad de construir una cultura común que incluya a todos.

- *La capacidad de comunicación intragrupo*, aumentando la capacidad para expresar pensamientos y sentimientos, para escuchar a los demás, para percibir y aceptar los diferentes puntos de vista de los compañeros del grupo, así como la cohesión grupal.
- *Las emociones*, aumentando la capacidad de expresión adecuada de emociones, la capacidad de comprensión de las causas, consecuencias y formas de afrontamiento de las emociones, especialmente de las negativas, e incrementando la capacidad de empatía o capacidad para hacerse cargo cognitiva y afectivamente de los estados emocionales de otros seres humanos.

Así mismo, la evaluación confirma un nivel "medio" de cambio en factores relacionados con:

- *La conducta social*, aumentando las conductas prosociales de ayuda, cooperación y de consideración por los demás, así como disminuyendo las conductas de rechazo y agresivas.
- *La capacidad de análisis y resolución de conflictos*, aumentando la capacidad para expresar puntos de vista diferentes, el respeto por otros puntos de vista diferentes a los propios, así como el conocimiento de técnicas para abordar el debate sobre conflictos y resolverlos de forma constructiva.
- *El bienestar psicológico subjetivo*, asociado a sentimientos positivos y/o placenteros experimentados en el transcurso del programa.

De las 43 afirmaciones que los adultos han valorado con el CEP-P, 32 obtienen puntuaciones medias que oscilan entre 7 y 8,75 puntos, sugiriendo un nivel importante de cambio en relación a los contenidos que implican.

En concreto han obtenido puntuaciones medias entre 8 y 8,75 las siguientes afirmaciones:

- Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...). (8,75)
- La importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia (8,25)

- Que amplíen conocimientos sobre el concepto de "paz" y de los valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia... (8,25)
- La creencia de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera (8)
- Que valoren positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión les ayude a realizar un compromiso con ella (8)
- Más información sobre las percepciones que tienen otras personas (8)

En la misma dirección, han obtenido puntuaciones medias entre 7,75 y 7,50 las siguientes afirmaciones:

- La importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia (7,75)
- Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...) (7,75)
- Un aumento de la capacidad de reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, a la pertenencia a otro grupo...) (7,75)
- Un incremento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en el aula, en el centro escolar (7,5)
- Mayor conciencia de las consecuencias negativas que siempre tiene la conducta violenta (7,5)
- Que los miembros del grupo comprendan más las consecuencias negativas de sus conductas agresivas tanto físicas como psicológicas (7,5)
- Que tengan más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos (7,5)
- Que hayan aprendido formas más adecuadas de expresar sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo...) (7,5)
- Que hayan aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...) (7,5)
- Mayor expresión de las opiniones por parte de los miembros del grupo (7,5)
- La comunicación asertiva, es decir, una mayor expresión de opiniones, pensamientos, sentimientos... sin humillar o agredir a los demás (7,5)

Por otro lado, han obtenido puntuaciones medias entre 7,25 y 7 las siguientes afirmaciones:

- Que reflexionen y tengan más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores prosociales como igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz (7,25)
- Que expresen libremente formas de pensar diferentes, puntos de vista diferentes dentro del grupo incluso cuando crean que los demás no estén de acuerdo o no vayan a compartir ese punto de vista (7,25)

- La capacidad de reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo (7,25)
- Más participación de los miembros del grupo en las sesiones (7,25)
- Un aumento de la aceptación de los demás compañeros del grupo (7,25)
- El autocontrol de sus impulsos y menor expresión de la agresividad (7,25)
- Una disminución de las conductas de rechazo entre los miembros de grupo (7,25)
- Más conductas de ayuda entre los miembros del grupo (7)
- Un aumento de la empatía con los sentimientos de los demás, están más atentos a los sentimientos de los demás (7)
- Que expresen más sus sentimientos (7)
- Que respeten más puntos de vista diferentes (7)
- Un aumento de la capacidad de dialogar, de debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre seres humanos, entre personas (7)
- Que aprendan más procedimientos y técnicas para abordar debates sobre conflictos diversos (7)
- Intervenciones activas y positivas para ayudar cuando otros compañeros/as de clase tienen un problema o conflicto (7)
- Que los miembros del grupo tengan actitudes más tolerantes (tolerancia: aceptar aunque no se esté de acuerdo con la otra persona, soportar algo con lo que no se está de acuerdo) (7)

Finalmente, se han valorado con puntuaciones entre 6,75 y 5,75 las siguientes afirmaciones:

- Que se escuchen mejor, el desarrollo de hábitos de escucha activa (6,75)
- Mayor reconocimiento de las percepciones propias, de las percepciones que tienen de la realidad y de sus cogniciones estereotipadas (6,75)
- Un aumento de la capacidad de cooperación en el grupo (6,75)
- La capacidad de analizar las causas, consecuencias y modos de afrontamiento de diversas emociones (6,75)
- Un aumento del conocimiento sobre el concepto de violencia y la diferenciación de distintos tipos violencia (6,75)
- Un aumento de la capacidad de intervenir positivamente en situaciones de conflicto o de agresión cuando otros compañeros del grupo tienen conflictos (6,75)
- Un incremento del nivel de compromiso cuando se producen conflictos (6,50)
- Actitudes más flexibles, respetuosas y de consideración hacia los demás en los debates que se plantean al hilo de las actividades, en sus comportamientos... (6,25)
- Que cuando tienen un conflicto intenten descubrirse como parte del conflicto, intenten reflexionar sobre cómo se sitúan en ese conflicto, y analizar como pueden afrontar el conflicto de forma constructiva (5,75)

De las respuestas cualitativas aportadas por los adultos (CEP-P) que han implementado el programa de intervención en los 4 centros educativos se pueden extraer las siguientes conclusiones: 1) Entre las actividades que mayor interés han despertado el nivel de acuerdo entre los profesores y profesoras ha sido muy alto, en concreto destacan como actividades de mayor interés “el partido de tenis, el teatro (Baketik), la escucha de testimonios, y el ovillo de lana”; y 2) En relación a los aspectos negativos que cambiarían del programa hay más dispersión en las observaciones planteadas, no obstante, cabe destacar: “las actividades conceptuales (teóricas) o cognitivas, por ejemplo, los tipos de violencia, o el proceso de conflicto, la presión del tiempo debido a la dificultad de integrar estas actividades en los centros, y haber realizado la sesión de teatro (Baketik) únicamente en euskera ya que algunos alumnos y alumnas se han sentido mal porque no han podido comprender adecuadamente la representación llevada a cabo”.

Entre los cambios positivos que los profesores han observado en los miembros de los grupos por efecto de la experiencia, los adultos enfatizan que las sesiones han creado un ambiente positivo, que ha generado una tendencia a ayudarse, a escucharse más, a compartir sus propias experiencias, a que se conozcan y respeten más, a comprender en profundidad el concepto de empatía y que la violencia no debe ser respondida con violencia. Los profesores han considerado que esta experiencia les ha afectado también a ellos y ha potenciado cambios positivos en la relación con sus alumnos. Además piensan que es importante que se haya hablado del conflicto político y de las víctimas, de esta forma, es decir, buscando la empatía, buscando una comunicación adecuada, profundizando y tomando como base los derechos humanos.

En síntesis, el efecto del programa en todas las dimensiones del desarrollo socio-emocional desde la opinión de los adultos que han llevado a cabo su implementación ha sido muy alto.

CEP-A. Efectos del programa “Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak”, al comparar la evaluación del cambio en los adolescentes experimentales y control

Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) con las puntuaciones obtenidas por los adolescentes experimentales y control en el conjunto de los 48 parámetros evaluados con el CEP-A, Traza de Pillai, $F = 2,94$ $p < .001$, han evidenciado diferencias estadísticamente significativas entre ambas condiciones. Por consiguiente, los resultados confirman un efecto estadísticamente significativo del programa en el desarrollo socio-emocional.

Al analizar la diferencia de medias entre experimentales y control (DM) en las 8 dimensiones evaluadas, los resultados de los análisis de varianza (ANOVAs) confirman cambios significativos en todas las dimensiones analizadas globalmente, es decir, teniendo en cuenta todas las afirmaciones incluidas en cada una de ellas. Al ordenar las dimensiones en función del cambio se constatan evoluciones positivas en las siguientes dimensiones:

- 1) Bienestar Psicológico Subjetivo (DM = 2,81)
- 2) Valores prosociales y derechos humanos (DM = 2,18)
- 3) Resolución de Conflictos: análisis y resolución (DM = 2,10)
- 4) Violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta (DM = 2,09)
- 5) Comunicación intragrupo: expresión y escucha (DM = 1,58)
- 6) Conducta social: prosocial y agresiva (DM = 1,47)
- 7) Emociones: expresión, comprensión, empatía (DM = 1,40)
- 8) Autoconcepto e imagen de los demás (DM = 1,08)

Además, los análisis de varianza (ANOVAs) llevados a cabo en relación a cada variable han evidenciado que de las 48 afirmaciones de valoración del programa, las 48 fueron estadísticamente significativas, es decir, se confirma un contundente incremento significativo en los adolescentes experimentales que han realizado el programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” en todas las variables objeto de estudio.

Un análisis más detallado permite observar que el programa ha potenciado en los adolescentes un nivel de cambio “muy alto” (diferencia de medias entre experimentales y control entre 2 y 3 puntos) en las siguientes afirmaciones:

- Placer, bienestar psicológico (DM = 2,81)
- He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de “paz” y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia... (DM = 2,5)
- He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de violencia, y ahora diferencio mejor distintos tipos de violencia (DM = 2,45)
- Ahora puedo reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo (DM = 2,42)
- He aprendido técnicas que se pueden utilizar para resolver conflictos humanos de forma positiva (DM = 2,39)
- He reflexionado y he tomado más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores sociales positivos como son la igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz (DM = 2,38)

- Ahora tengo más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos (DM = 2,36)
- He aprendido a identificar, a reconocer, de forma más clara situaciones agresivas o violentas (DM = 2,30)
- Ahora soy una persona más tolerante con los demás, acepto y soporto más las ideas o decisiones de otros aunque no esté de acuerdo con ellas (DM = 2,25)
- Valoro positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión nos ayude a realizar un compromiso con ella (DM = 2,25)
- Ahora estoy completamente seguro de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera (DM = 2,17)
- Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia (DM = 2,14)
- Ahora cuando tengo un conflicto intento descubrirme como parte del conflicto, intento reflexionar sobre cómo me sitúo en ese conflicto, y analizar como puedo afrontar el conflicto de forma constructiva (DM = 2,14)
- Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...(DM = 2,14)
- Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...) (DM = 2,12)
- Ahora comprendo más las consecuencias negativas para los demás de mis conductas agresivas (pegar, desvalorizar, humillar, insultar...) (DM = 2,07)
- He aprendido a reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...) (DM = 2,02)
- Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto (DM = 2,01)
- He aumentado mi nivel de compromiso cuando se producen conflictos a mi alrededor (en casa, en el centro escolar, en el grupo de amigos y amigas...) (DM = 2)

Así mismo, la evaluación confirma un nivel "bastante alto" de cambio (diferencia de medias entre experimentales y control entre 1,5 y 2 puntos) en las afirmaciones:

- Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia (DM = 1,99)
- Me atrevo a decir mis opiniones aunque no sean compartidas por el resto de mis compañeros y compañeras de clase (DM = 1,98)
- Ahora me siento más responsable cuando soy agresivo o agresiva con los demás e intento reparar el daño hecho (DM = 1,96)
- He aprendido a debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre las personas (DM = 1,93)
- Soy menos agresivo o agresiva con mis compañeros y compañeras (DM = 1,90)
- Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio (DM = 1,89)

- Ahora pienso más que la naturaleza humana es básicamente buena, aunque en ocasiones los seres humanos tengan comportamientos violentos hacia los demás (DM = 1,89)
- Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...) (DM = 1,80)
- He conocido otras formas de pensar diferentes, otros puntos de vista diferentes al mío en el transcurso de los debates (DM = 1,73)
- Rechazo menos a los demás (DM = 1,70)
- He aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...) (DM = 1,63)
- Hablo más con los compañeros y compañeras de clase (DM = 1,60)
- He aprendido formas adecuadas de expresar sentimientos negativos como la tristeza, la ira, el miedo.... (DM = 1,60)
- Participo más en actividades de grupo (DM = 1,59)
- Intento ponerme más en el punto de vista de los demás (DM = 1,59)
- Ahora soy más consciente de todas las consecuencias negativas que tiene la violencia (DM = 1,58)

En tercer lugar, la evaluación constata un nivel "medio" de cambio (diferencia de medias entre experimentales y control entre 0,82 y 1,5 puntos) en las afirmaciones:

- He aprendido a reflexionar sobre las causas, factores o situaciones que crean sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo, envidia...) (DM = 1,44)
- Expreso más mis opiniones a los demás, me comunico más abiertamente (DM = 1,38)
- Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos (DM = 1,38)
- Ayudo más a los demás (doy ayuda a otros cuando la necesitan) (DM = 1,36)
- Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase (DM = 1,34)
- Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías (DM = 1,28)
- Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo) (DM = 1,23)
- Veo más positivamente a mis compañeros y compañeras del grupo (DM = 1,23)
- Escucho más atentamente cuando mis compañeras y compañeros están hablando (DM = 1,22)
- Ahora tengo una mejor imagen de los seres humanos (DM = 1,17)
- Me he sentido más cercano a mis compañeras y compañeros del grupo (DM = 1,14)
- Expreso más mis sentimientos (DM = 0,91)
- Esta experiencia me ha ayudado a verme más positivamente a mi mismo (DM = 0,82)

Entre las actividades que más les han gustado cabe destacar como actividades de mayor interés: 1) el teatro sobre las víctimas y, en general, todas las actividades en torno a las víctimas (testimonios, murales, debates, películas...) porque les acerca a su realidad, fomenta la empatía con la situación de las víctimas, estimula conocer sus sentimientos y solidarizarse con ellos...; 2) el partido de tenis porque les gusta debatir sobre temas donde cada uno se expresa y se evidencian puntos de vista diferentes; y 3) el ovillo y la lana porque les gusta recibir imágenes positivas de sí mismos y ver que opinión tienen los demás en relación a su persona. En líneas generales, los adolescentes que han realizado el programa han valorado muy positivamente las actividades del mismo ya que muchos de ellos han señalado que les han gustado prácticamente todas las actividades.

En las actividades que menos les han gustado hay mayor dispersión de las ideas intragrupo e intergrupos. No obstante, hay un acuerdo casi unánime en rechazar la realización de la carpeta (aburrida, había que hacer trabajos...), y aquellas actividades que implican leer o escribir o que son más teóricas o conceptuales. Destacan además como más rechazadas las siguientes actividades: 1) los tipos de violencia (aburrida, muy teórica); 2) los testimonios de las víctimas grabados en el casset (aburrido, no se entendía bien, a pesar de que las declaraciones eran duras era muy aburrido escuchar esa voz monótona); 3) la película de la vaca (no se entendió bien, matan a una persona inocente, fue un poco violenta, suceden cosas tristes); y 4) la obra de teatro porque era en euskera y no podía entender lo que decían. Además, algunos adolescentes critican que se haya hablado sobre política en clase, consideran que con varios ejercicios se les ha querido enseñar que algunas ideas son negativas, que han intentado cambiar sus ideas y ellos consideran que cada uno tiene sus ideas, a pesar de que no sean respetables; desde su punto de vista, en los centros educativos no se debe hablar sobre esos temas ni deben intentar influir en sus pensamientos.

Sintetizando y categorizando las respuestas dadas a la tercera pregunta abierta del CEP-A, que solicita información sobre las aportaciones o aprendizajes que les ha potenciado la experiencia, se confirma que los adolescentes que han realizado el programa consideran que el programa ha potenciado muchos cambios positivos en 7 dimensiones socio-emocionales: comunicación, conducta social, violencia, emociones, resolución de conflictos, valores prosociales - derechos humanos, y bienestar psicológico subjetivo.

Finalmente, en la cuarta y última pregunta abierta que les solicita indicar aspectos negativos de la experiencia la mayoría de los adolescentes que han participado en el programa consideran que no ha habido nada negativo. Aunque de forma minoritaria, también algunos adolescentes han percibido que a través de esta experiencia se ha intentado modificar su forma de pensar, se ha intentado que censuren la violencia de ETA, y ellos evalúan negativamente la experiencia por esta razón.

Coherencia en los resultados obtenidos con el CEP-P y CEP-A

El análisis de varianza multivariado llevado a cabo para comparar la evaluación del cambio observada por los profesores (CEP-P) en las 7 dimensiones del desarrollo socio-emocional (comunicación, conducta social, emociones, violencia, resolución de conflictos, valores prosociales-derechos humanos, bienestar psicológico) y el cambio autoobservado por los propios adolescentes experimentales (CEP-A) en las mismas dimensiones ha confirmado que no existen diferencias estadísticamente significativas entre ambas evaluaciones (Traza de Pillai, $F = 1,83$ $p > .05$), lo que pone de relieve que los profesores que implementaron el programa y los adolescentes que lo realizaron estimaron similar nivel de cambio (puntuación media en cada dimensión del desarrollo socio-emocional evaluada) por efecto de la intervención, ratificando la consistencia de ambas valoraciones.

El análisis de los resultados permite observar un alto nivel de convergencia de los resultados cuantitativos obtenidos con ambas fuentes de evaluación (adultos y adolescentes), evidenciándose un alto nivel de acuerdo en el efecto positivo del programa para el desarrollo socio-emocional y la educación en derechos humanos. Además de la convergencia existente entre los resultados cuantitativos, los resultados cualitativos de ambas fuentes de información también son bastante similares.

En síntesis, los resultados obtenidos permiten concluir que el programa de educación para la paz, la convivencia, y la prevención de la violencia ha sido muy eficaz en relación a sus objetivos, aún teniendo en cuenta que su duración temporal ha sido muy breve (8-10 sesiones realizadas durante 3 meses).

5.2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN PRETEST-POSTEST

Con los datos obtenidos con los 15 instrumentos de evaluación administrados antes y después de implementar el programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” (ver Capítulo 4, Cuadro 1), se ha analizado el cambio que se ha producido en las variables objeto de estudio en los adolescentes experimentales y control, explorando si existen diferencias estadísticamente significativas entre ambas condiciones en el cambio que se ha operado en cada una de estas variables.

Con la finalidad de analizar los efectos del programa en los factores del desarrollo socio-emocional evaluados con los instrumentos pretest-posttest, se realizan análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), así como análisis de varianza multivariados (MANOVAs) y univariados (ANOVAs) en la fase pretest, posttest y en la diferencia pretest-posttest entre los participantes experimentales y control (ver tabla 1). Además, se llevan a cabo análisis de covarianza pretest-posttest, covariando las diferencias existentes a priori entre condiciones (ANCOVAs y MANCOVAs) (ver tabla 1). Estos resultados permiten identificar la existencia de diferencias significativas pretest-posttest entre condiciones, es decir, clarificar en qué variables objeto de estudio, el programa piloto de educación para la paz y la prevención de la violencia ha ejercido un impacto significativo en los participantes experimentales.

Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) con las puntuaciones pretest-posttest obtenidas por los adolescentes experimentales y control en todo el conjunto de variables evaluadas (Traza de Pillai, $F = 2,99$ $p < .001$) evidencian diferencias estadísticamente significativas entre ambas condiciones, siendo el tamaño del efecto grande ($\eta^2 = 0,78$; $r = 0,88$). Por consiguiente, los resultados confirman un efecto estadísticamente significativo del programa en el desarrollo socio-emocional analizado globalmente.

De forma más detallada, los resultados obtenidos se presentan en la tabla 1 y se representan de forma gráfica (ver gráficos 1 a 14). En la tabla 1, los coeficientes del análisis de varianza o covarianza (F) se marcarán con asteriscos en las variables en las que se hayan encontrado diferencias estadísticamente significativas entre la condición experimental y control. Cuanto mayor sea el número de asteriscos ($*p < .05$; $**p < .01$; $***p < .001$) mayor será la diferencia estadísticamente significativa entre ambas condiciones. En las representaciones gráficas las variables en las que se haya producido un cambio positivo estadísticamente significativo se indicarán con un asterisco (*)

Tabla 1. Medias, desviaciones típicas, análisis de varianza y covarianza, en el grupo experimental y control, en todas las variables objeto de estudio, en la fase pretest, postest y en la diferencia pretest-postest

	Grupo Experimental						Grupo Control						Experimental – Control			
	Pretest (n = 191)		Postest (n = 191)		Pre-Pos (n = 191)		Pretest (n = 85)		Postest (n = 85)		Pre-Pos (n = 85)		ANOVA		ANCOVA	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	Pretest F(1, 274)	Posttest F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)
LAEA																
Autoconcepto	154,59	23,29	158,62	23,67	4,03	20,80	154,75	24,02	151,63	25,39	-3,12	19,09	0,00	3,93 *	5,85 *	
VIOLENCIA																
Escala 1. Actitud hacia la violencia																
Violencia General Aceptación	22,40	8,70	19,31	10,20	-3,08	6,35	21,89	8,62	21,30	9,34	-0,59	5,96	0,15	1,81	7,26 **	
Violencia Concreta Aceptación	17,77	5,30	15,28	6,10	-2,50	4,79	18,13	6,02	17,81	5,53	-0,31	4,00	0,20	8,93 **	11,14 ***	
Violencia ETA Aceptación	5,41	3,02	3,94	2,95	-1,47	1,98	5,80	3,25	5,86	3,42	0,06	2,55	0,77	18,78 ***	24,34 ***	
Violencia Estado Aceptación	4,75	1,81	4,64	2,22	-0,11	2,30	4,76	1,92	4,59	1,68	-0,17	1,43	0,00	0,03	0,04	
Violencia Total Aceptación	39,91	12,89	34,14	15,00	-5,77	9,15	40,02	13,99	38,87	13,99	-1,14	7,96	0,00	4,65 *	12,37 ***	
Escala 2. Sensibilidad víctimas terrorismo																
Víctimas Positivo	31,33	7,44	33,80	6,60	2,47	6,68	31,30	7,07	30,69	8,06	-0,61	7,17	0,00	9,39 **	9,89 **	
Víctimas Negativo	17,05	6,18	12,95	6,30	-4,10	6,45	16,95	5,67	15,71	6,28	-1,24	5,40	0,01	8,13 **	9,08 **	
Sensibilidad Víctimas Violencia Terrorista	14,10	11,20	20,50	10,63	6,41	9,34	14,71	10,61	15,05	12,72	0,34	9,14	0,12	9,70 **	17,65 ***	
Escala 3. Empatía víctimas violencia																
Empatía Víctimas	26,08	5,08	27,66	5,56	1,58	4,93	26,96	4,78	24,42	5,35	-2,54	4,41	1,45	16,45 ***	35,01 ***	

	Grupo Experimental						Grupo Control						Experimental – Control			
	Pretest (n = 191)		Postest (n = 191)		Pre-Pos (n = 191)		Pretest (n = 85)		Postest (n = 85)		Pre-Pos (n = 85)		ANOVA		ANCOVA	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	Pretest F(1, 274)	Postest F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)
RACISMO																
Inmigrantes General Negativo	13,12	5,74	11,46	5,64	-1,66	4,00	12,18	5,05	12,17	5,30	-0,01	5,07	1,40	0,81	7,07 **	
Inmigrantes General Positivo	21,77	5,05	23,35	5,16	1,58	4,08	22,75	4,39	22,24	5,07	-0,51	3,28	2,00	2,30	14,48 ***	
Inmigrantes Concreto Negativo	11,06	5,91	10,92	5,96	-0,14	5,26	10,61	4,75	10,51	4,87	-0,10	4,86	0,32	0,26	0,00	
Inmigrantes Concreto Positivo	17,09	4,79	17,89	5,58	0,80	4,34	18,00	4,03	18,03	4,56	0,03	3,71	1,93	0,03	1,68	
Racismo (positivos-negativos)	-14,88	17,02	-19,05	17,44	-4,17	11,16	-17,87	12,80	-17,55	15,40	0,32	10,15	1,69	0,37	8,13 **	
VALORES PROSOCIALES																
Justicia																
Justicia Positivo	29,25	4,73	30,40	5,08	1,15	5,03	29,24	5,09	29,53	6,34	0,29	4,91	0,00	1,20	1,39	
Justicia Negativo	18,52	6,08	15,93	6,23	-2,59	5,63	17,12	5,03	17,82	6,08	0,71	4,96	2,80	4,46 *	17,52 ***	
Justicia Total	10,77	8,22	14,41	8,77	3,63	7,68	12,15	8,04	11,76	9,53	-0,39	6,28	1,32	4,02 *	14,14 ***	
Perdón																
Perdón Positivo	27,89	5,33	29,37	5,48	1,48	5,45	28,49	5,55	28,15	6,74	-0,34	4,78	0,59	2,04	5,67 *	
Perdón Negativo	16,41	4,86	13,15	5,15	-3,26	4,12	14,68	3,89	14,18	5,48	-0,50	4,84	6,58 *	1,81	18,93 ***	13,51 ***
Perdón Total	11,49	8,81	16,31	9,28	4,82	7,50	13,67	8,25	14,03	10,56	0,36	7,10	2,91 +	2,53	16,62 ***	13,79 ***
Diálogo																
Diálogo Positivo	28,06	5,52	29,70	5,36	1,64	5,33	29,72	5,26	28,59	5,99	-1,13	4,88	4,45 *	1,90	13,57 ***	9,13 **

	Grupo Experimental						Grupo Control						Experimental – Control			
	Pretest (n = 191)		Postest (n = 191)		Pre-Pos (n = 191)		Pretest (n = 85)		Postest (n = 85)		Pre-Pos (n = 85)		ANOVA		ANCOVA	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	Pretest F(1, 274)	Postest F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)
Diálogo Negativo	12,66	4,90	11,00	5,59	-1,66	4,66	12,39	5,35	12,19	5,70	-0,20	5,75	0,13	2,15	4,08 *	
Diálogo Total	15,41	9,07	18,71	9,63	3,29	7,78	17,73	8,25	16,82	10,00	-0,91	7,94	3,22 +	1,75	13,53 ***	10,52***
Arrepentimiento																
Arrepentimiento Positivo	27,91	5,28	26,888	6,09	-1,02	5,38	28,29	5,69	27,61	6,70	-0,67	4,49	0,23	0,66	0,23	
Arrepentimiento Negativo	13,76	4,83	12,90	5,01	-0,85	4,37	13,00	4,83	13,72	6,61	0,72	4,77	1,15	1,02	5,78 *	
Arrepentimiento Total	14,18	8,42	14,06	9,62	-0,12	7,54	15,35	8,93	13,85	11,25	-1,50	6,99	0,87	0,01	1,64	
Valores Prosociales Global	51,74	28,27	64,39	32,33	12,64	22,22	61,88	26,31	58,93	36,57	-2,95	21,00	5,38 *	1,06	20,43 ***	18,04**
EMPATÍA																
Toma de Perspectiva	23,19	4,91	25,37	4,25	2,18	4,65	23,97	4,80	22,80	4,47	-1,17	4,09	1,25	17,31 ***	27,25 ***	
Fantasia	21,26	5,45	21,48	6,16	0,22	5,75	22,43	5,90	22,26	5,89	-0,16	4,32	2,08	0,80	0,23	
Preocupación Empática	25,94	4,78	25,36	4,94	-0,59	4,55	25,97	4,54	25,50	4,56	-0,47	4,77	0,00	0,04	0,02	
Malestar Personal	20,45	4,62	20,61	5,06	0,16	4,77	20,61	5,06	20,49	4,57	0,03	4,73	0,00	0,01	0,03	
Empatía Total	91,10	13,09	93,17	12,89	2,07	11,46	92,69	13,53	90,34	12,19	-2,36	10,51	0,60	2,09	6,55 *	
ACOSO ESCOLAR																
Conductas Negativas	3,84	4,54	4,68	5,94	0,85	5,08	3,94	4,52	4,53	5,27	0,59	4,19	0,02	0,03	0,13	
Conductas Positivas	18,32	5,72	20,58	6,49	2,27	5,59	18,58	6,08	19,17	7,16	0,59	5,28	0,00	2,09	4,33 *	

	Grupo Experimental						Grupo Control						Experimental – Control			
	Pretest (n = 191)		Postest (n = 191)		Pre-Pos (n = 191)		Pretest (n = 85)		Postest (n = 85)		Pre-Pos (n = 85)		ANOVA		ANCOVA	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	Pretest F(1, 274)	Postest F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)
Bullying Índice de Agresión General	0,39	1,26	0,54	1,61	0,15	2,09	0,25	1,06	0,57	1,89	0,32	1,88	0,70	0,00	0,33	
NEOSEXISMO																
Neosexismo	24,49	9,30	24,63	10,59	0,13	9,96	24,76	8,74	25,98	10,93	1,22	8,50	0,03	0,72	0,58	
SOCIOMÉTRICO																
Compañero Prosocial	6,44	3,27	7,25	3,33	0,81	3,79	7,05	3,47	5,98	4,09	-1,07	4,15	1,28	4,64 *	8,68 **	
Compañero Violento	1,78	1,96	1,42	1,87	-0,36	2,04	1,94	1,96	1,74	1,94	-0,20	1,99	0,28	1,10	0,21	
CAVI																
Causas violencia	2,21	1,35	2,53	1,57	0,32	1,76	2,00	1,39	1,33	1,23	-0,67	1,28	1,06	29,85 ***	16,57 ***	
Afrontamiento positivo	1,15	0,88	1,56	1,07	0,40	1,17	1,29	0,91	0,85	0,62	-0,44	0,99	1,10	25,06 ***	25,82 ***	
Afrontamiento evitativo	0,17	0,43	0,09	0,31	-0,08	0,48	0,18	0,38	0,10	0,30	-0,07	0,43	0,01	0,10	0,01	
Afrontamiento agresivo	0,43	0,73	0,21	0,69	-0,22	0,92	0,28	0,45	0,25	0,52	-0,03	0,59	2,50	0,14	2,40	
PAVI																
Paz-Violencia	1,64	1,40	2,82	1,85	1,18	1,86	2,41	1,35	1,88	1,41	-0,53	1,67	15,52 ***	15,23 ***	45,56 ***	29,18 ***
STAXI																
Expresión Externa	13,82	4,19	13,28	3,64	-0,54	3,72	13,07	4,01	12,77	3,74	-0,30	4,04	1,59	0,94	0,18	
Expresión Interna	12,63	3,89	13,15	3,85	0,51	4,29	11,96	4,10	12,01	3,96	0,05	3,74	1,47	4,28 *	0,61	
Control Externo	15,73	4,73	17,68	4,40	1,95	4,48	16,48	4,24	16,53	4,53	0,05	4,60	1,34	3,33 +	8,84 **	
Control Interno	13,29	3,97	15,49	4,28	2,20	4,25	14,34	4,21	14,18	4,00	-0,16	4,18	3,39 +	4,95 *	15,77 ***	12,16 ***
Índice Expresión Ira	33,39	10,43	29,10	9,94	-4,29	9,82	30,20	8,71	30,01	8,56	-0,19	8,84	4,98 *	0,44	8,98 **	4,50 *

	Grupo Experimental						Grupo Control						Experimental – Control			
	Pretest (n = 191)		Postest (n = 191)		Pre-Pos (n = 191)		Pretest (n = 85)		Postest (n = 85)		Pre-Pos (n = 85)		ANOVA		ANCOVA	
	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	M	DT	Pretest F(1, 274)	Postest F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)	Pre-Pos F(1,274)
CONFLICTALK																
RC hacia otros	12,87	4,33	12,92	4,39	0,05	4,64	12,60	3,80	12,97	4,58	0,38	5,45	0,20	0,00	0,21	
RC hacia sí mismo	10,55	4,14	9,76	4,08	-0,78	4,50	10,08	3,13	10,68	4,73	0,60	4,95	0,71	2,26	4,38 *	
RC hacia el problema	19,25	5,68	20,66	5,90	1,41	6,58	19,58	6,63	19,76	5,31	0,18	5,90	0,15	1,21	1,83	
AECS																
Conformidad social	43,29	8,58	42,64	10,59	-0,65	9,81	44,47	8,37	43,97	10,20	-0,50	8,52	0,95	0,80	0,01	
Sensibilidad social	45,63	7,95	46,32	8,56	0,69	8,81	46,46	7,38	43,28	9,44	-3,18	8,47	0,56	5,83 *	9,73 **	
Ayuda y colaboración	52,07	9,55	52,86	9,99	0,79	9,69	53,09	8,48	51,47	10,20	-1,61	8,66	0,58	0,92	3,18 +	
Agresividad-terquedad	25,40	7,04	22,48	7,07	-2,93	7,41	24,03	7,95	22,99	8,34	-1,04	7,96	1,71	0,22	3,01 +	
GBJW																
Creencias Generales Mundo Justo	19,69	4,99	19,82	5,26	0,13	5,81	20,70	5,29	19,88	5,31	-0,81	5,14	1,89	0,00	1,35	
PBJW																
Creencias Personales Mundo Justo	27,39	6,33	29,12	5,72	1,73	6,52	28,60	6,45	27,76	6,73	-0,84	5,80	1,77	2,50	8,14 **	

+ $p < .09$ * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

Notas: Se enfatizan en color rojo las variables donde se han encontrado diferencias estadísticamente significativas entre los experimentales y control, es decir, aquellas en las que el programa de educación para la paz ha ejercido un impacto significativo, y en color verde en aquellas variables en las que ha habido un impacto tendencialmente significativo.

Gráfico 1. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en el autoconcepto

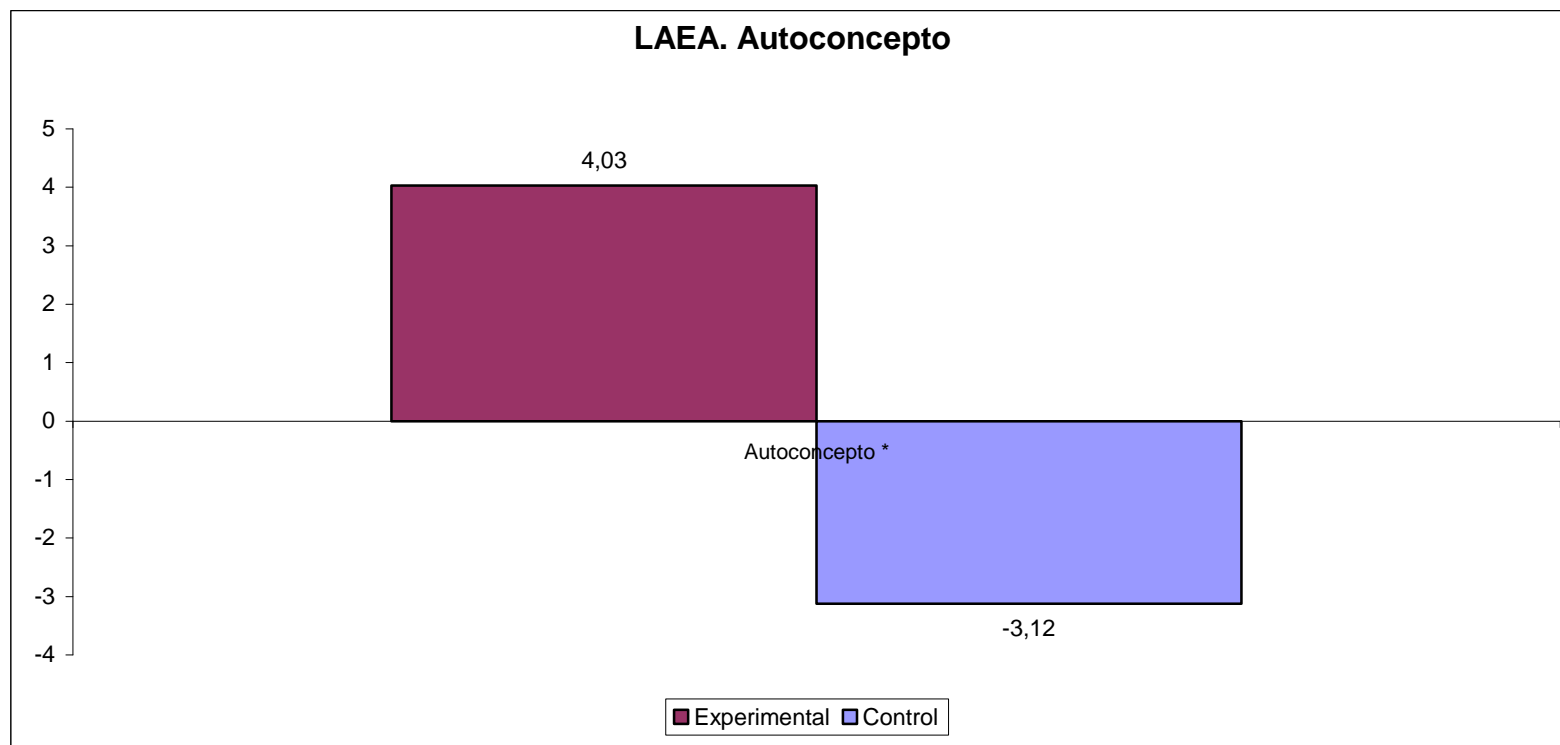


Gráfico 2. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia la violencia

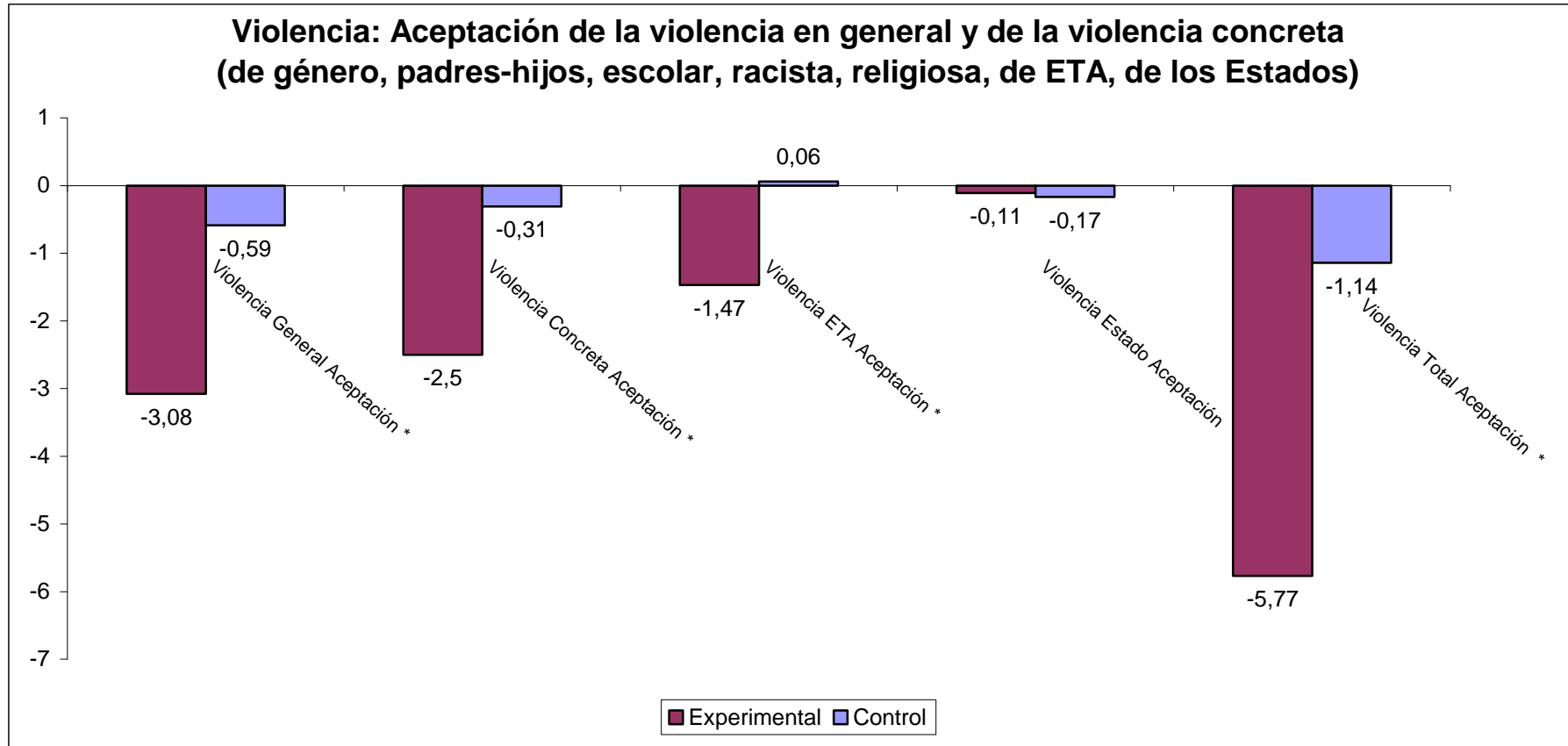


Gráfico 2 (continua). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia la violencia

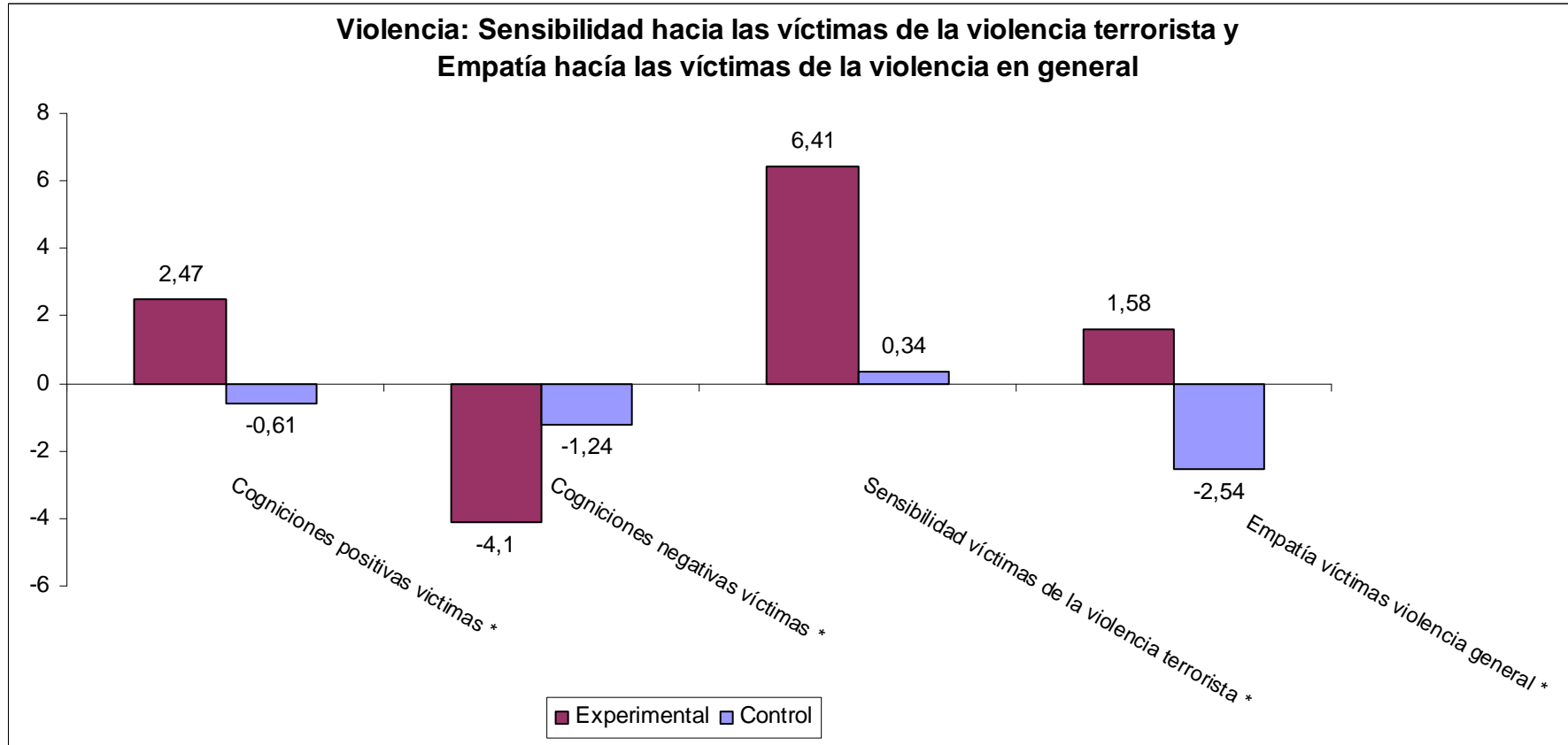


Gráfico 3. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia la inmigración

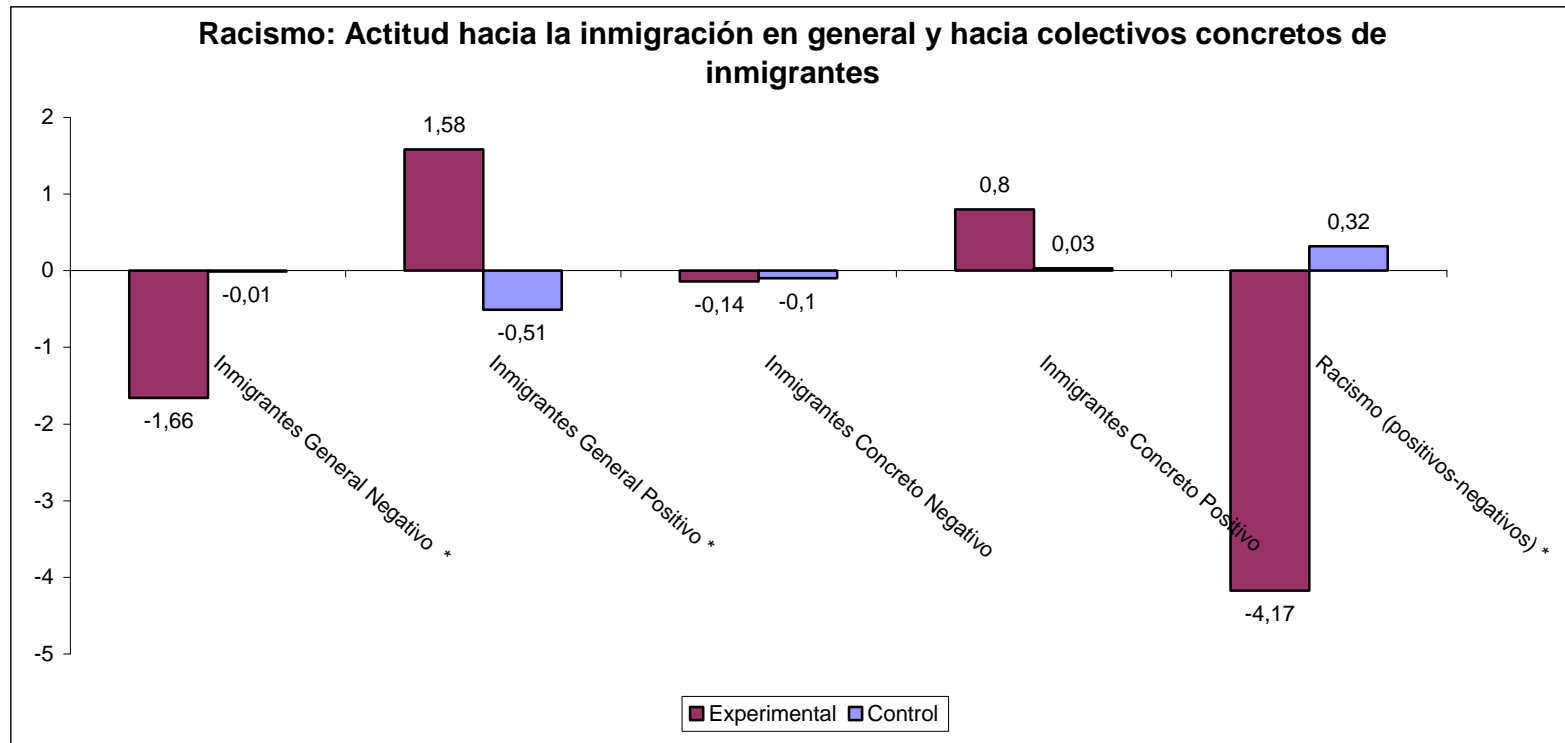


Gráfico 4. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales

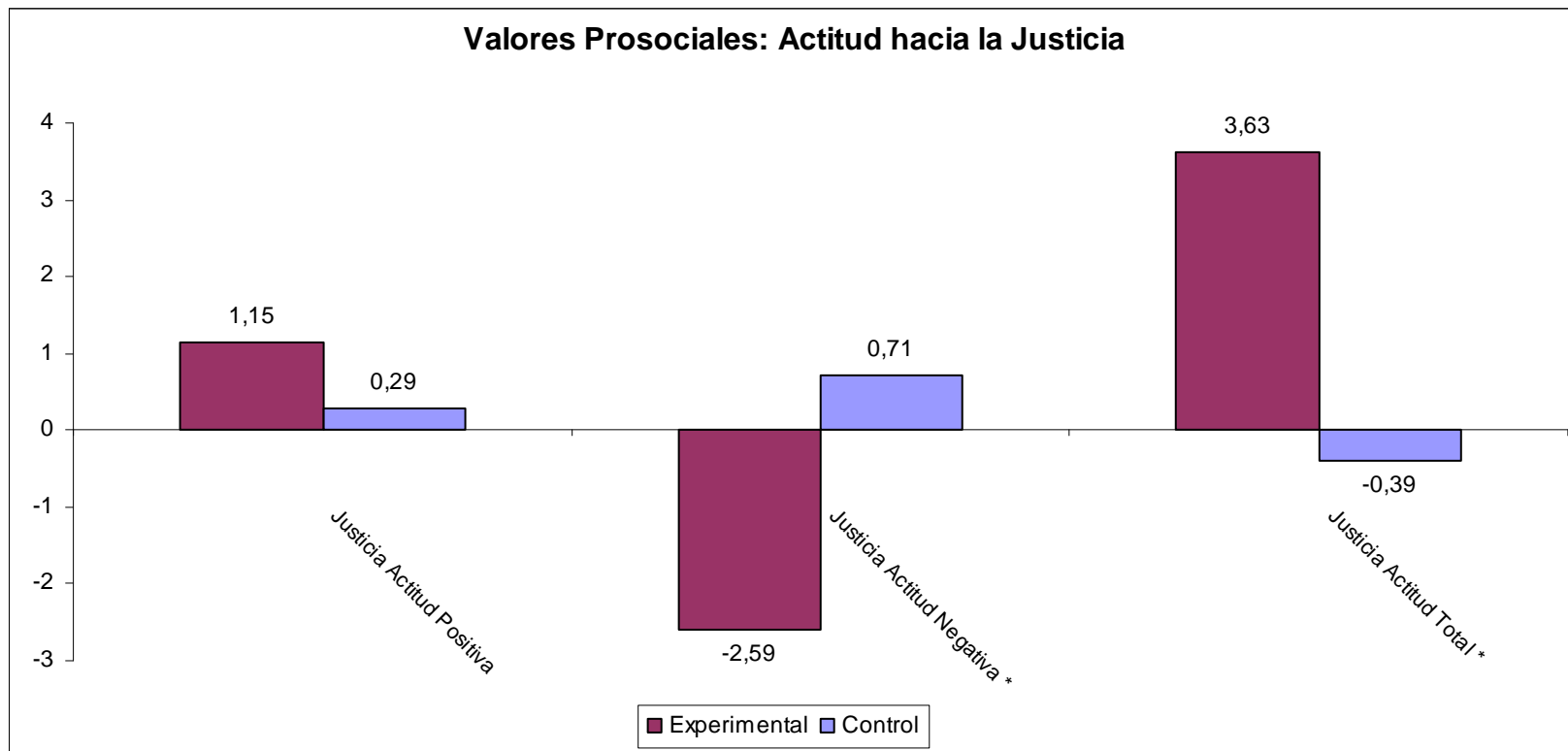


Gráfico 4 (continúa). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales

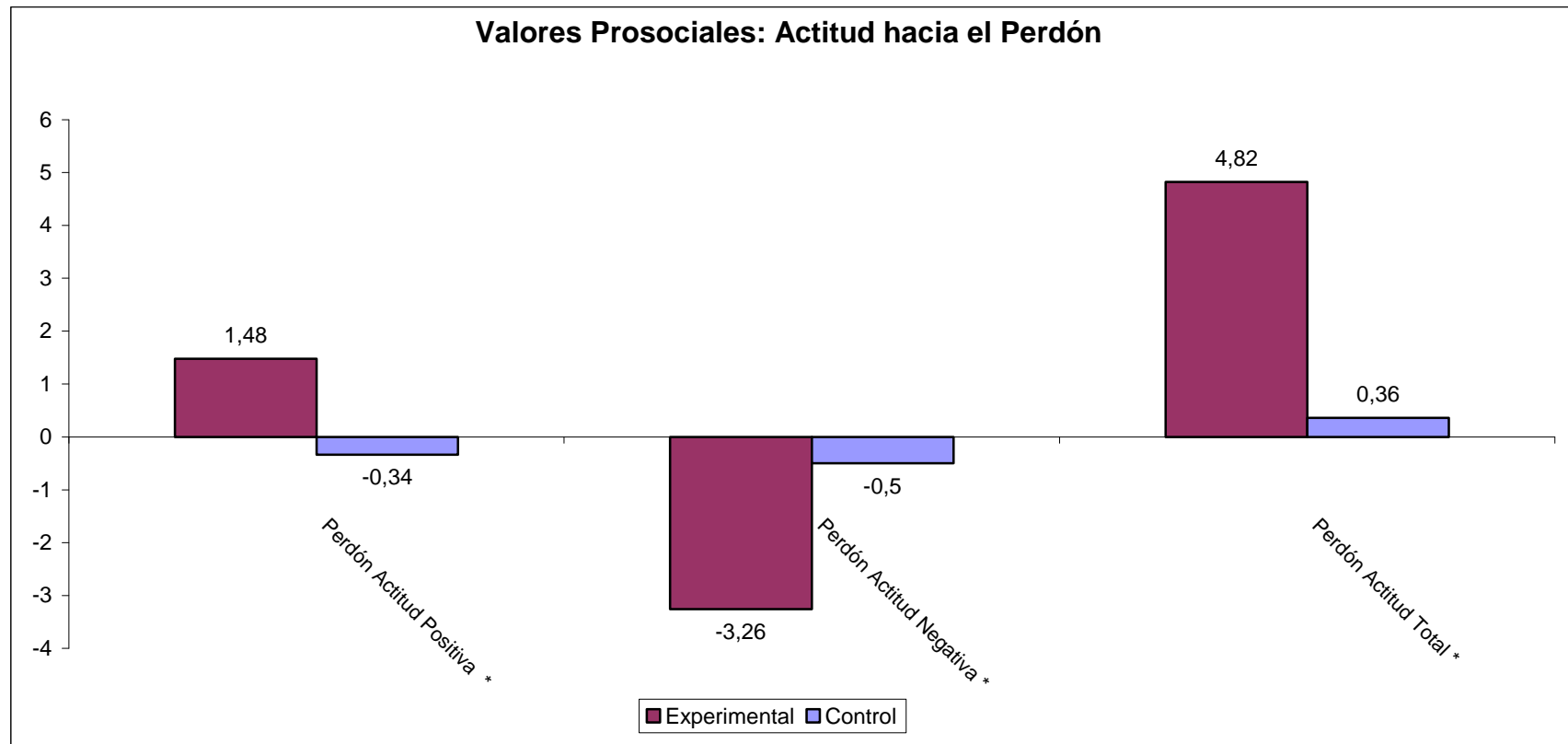


Gráfico 4 (continúa). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales

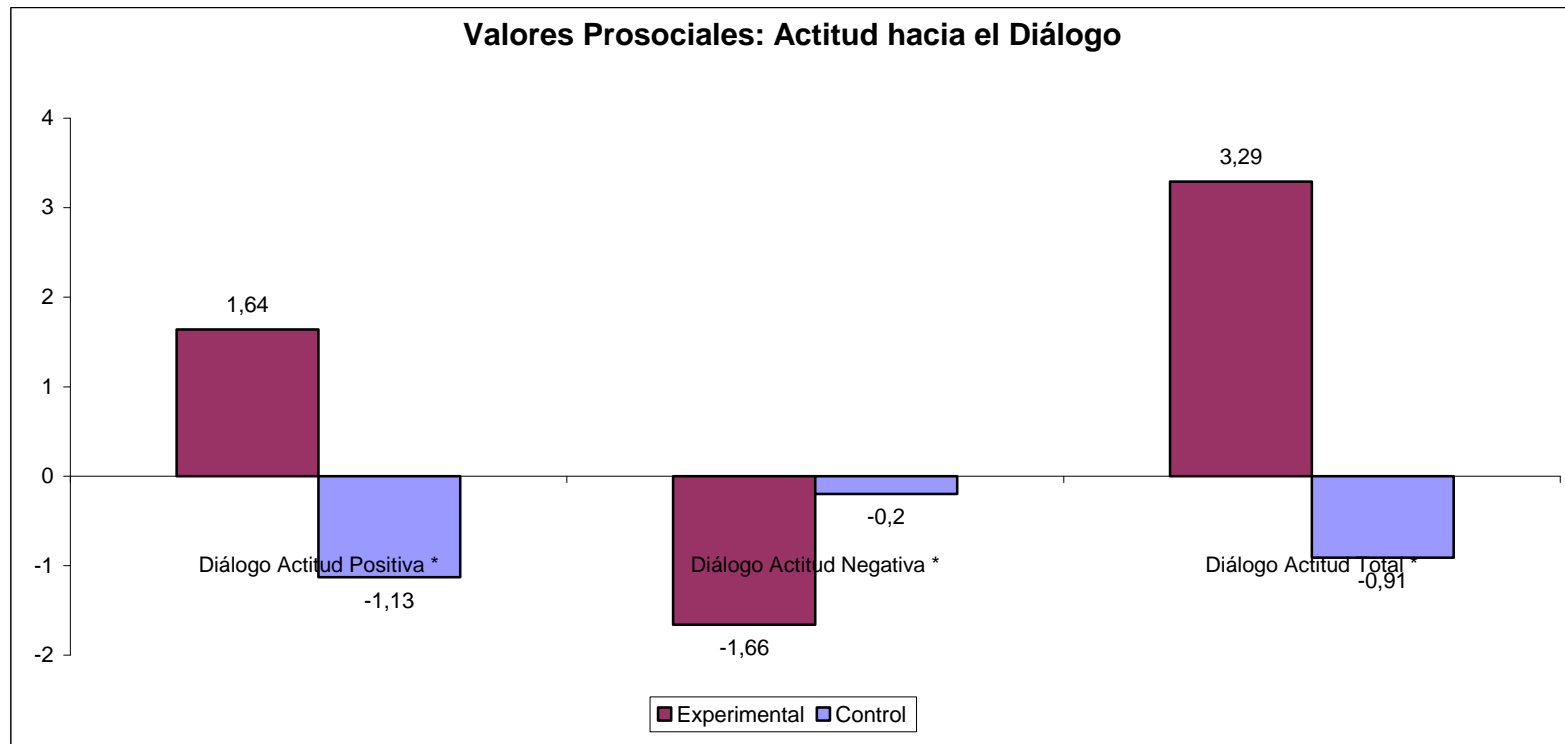


Gráfico 4 (continúa). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales

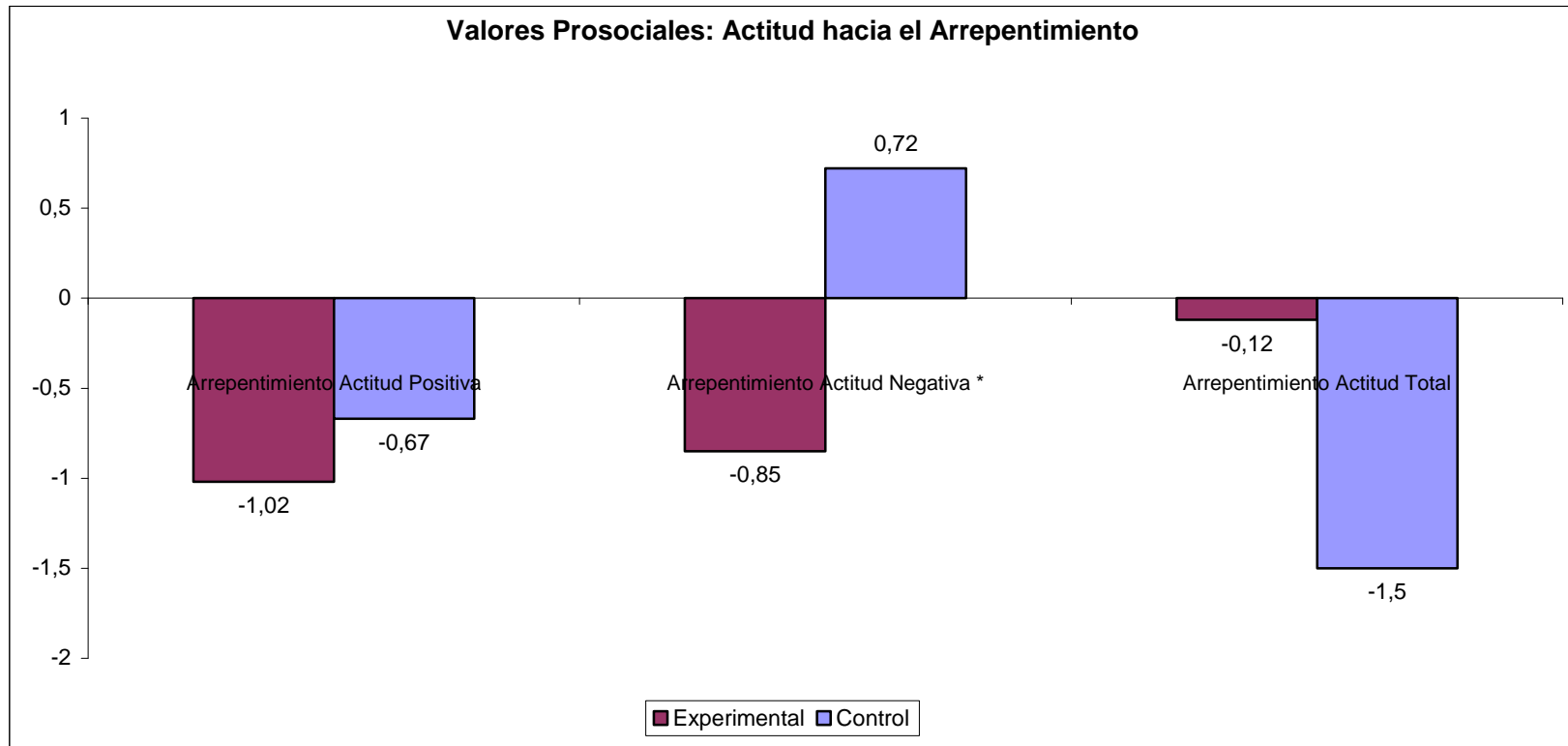


Gráfico 4 (continúa). Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la actitud hacia valores y conductas prosociales

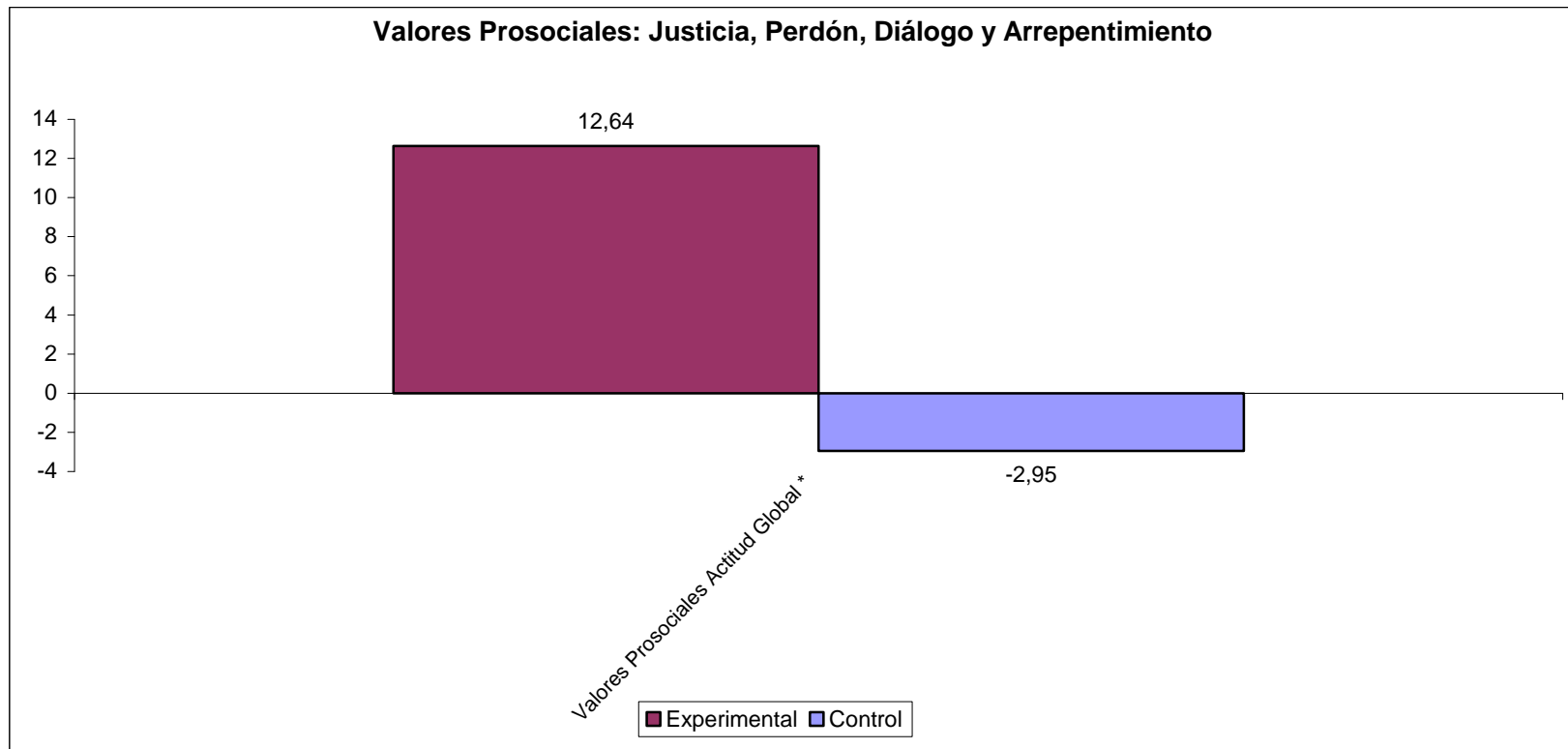


Gráfico 5. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la empatía

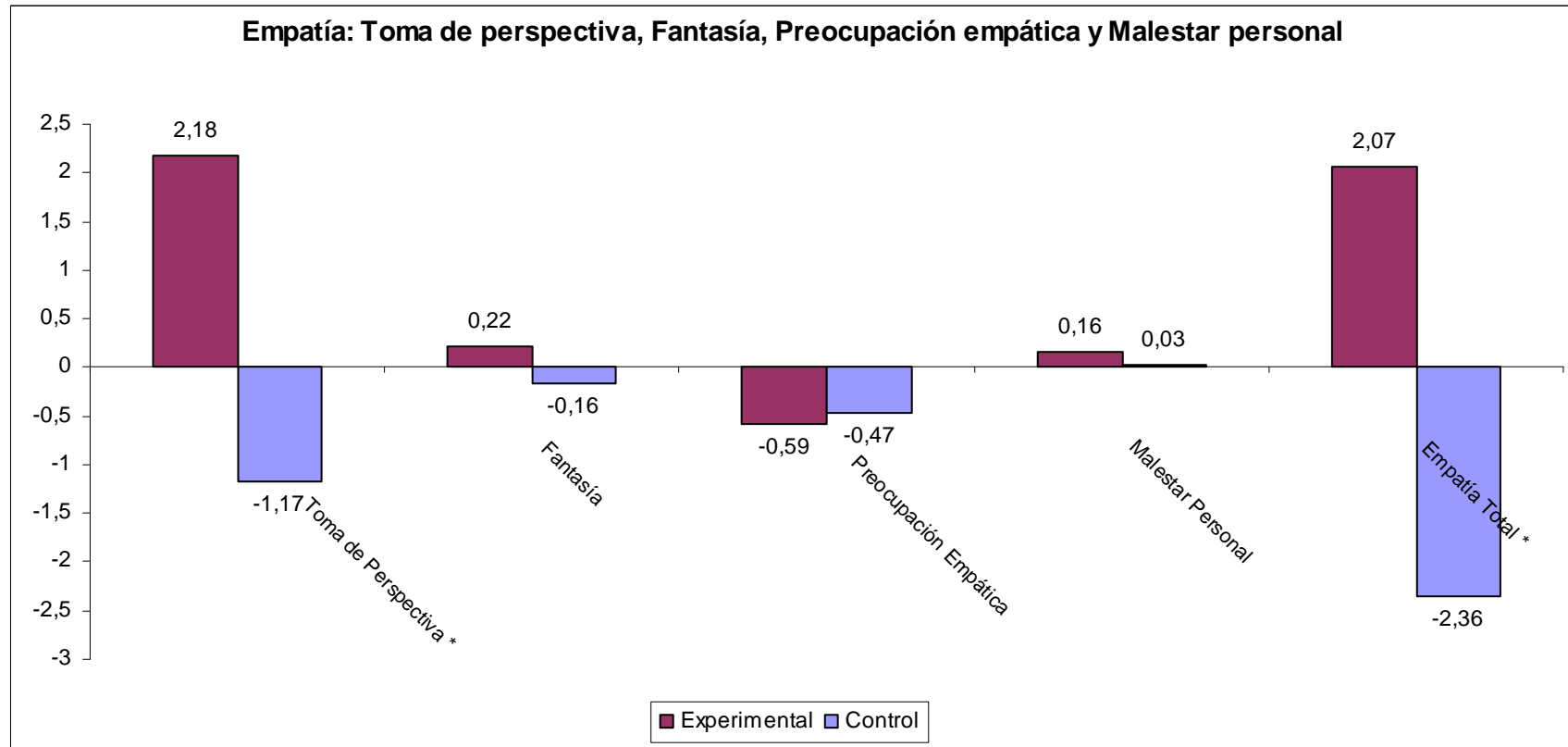


Gráfico 6. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en conductas positivas y conductas con el acoso escolar

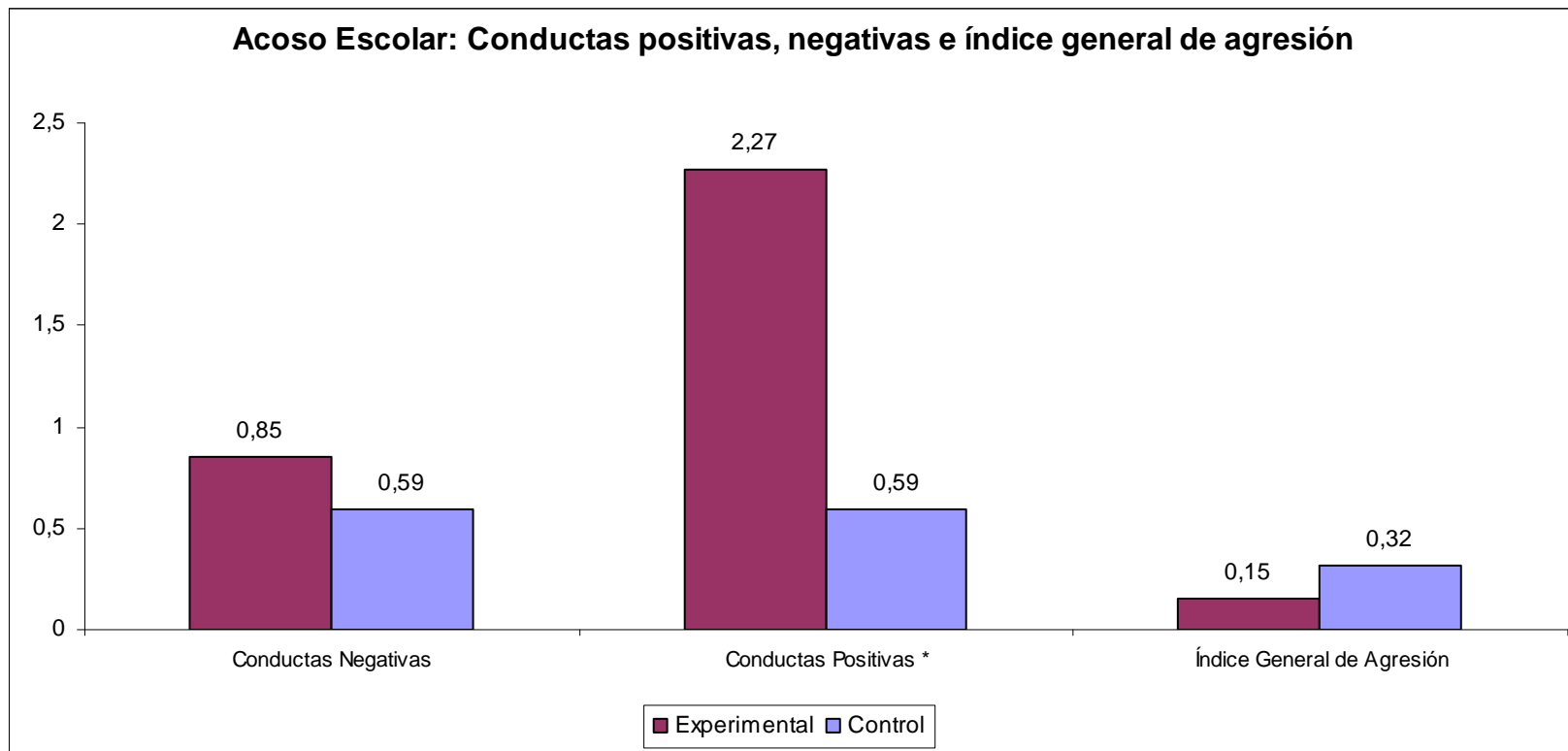


Gráfico 7. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en el sexismo

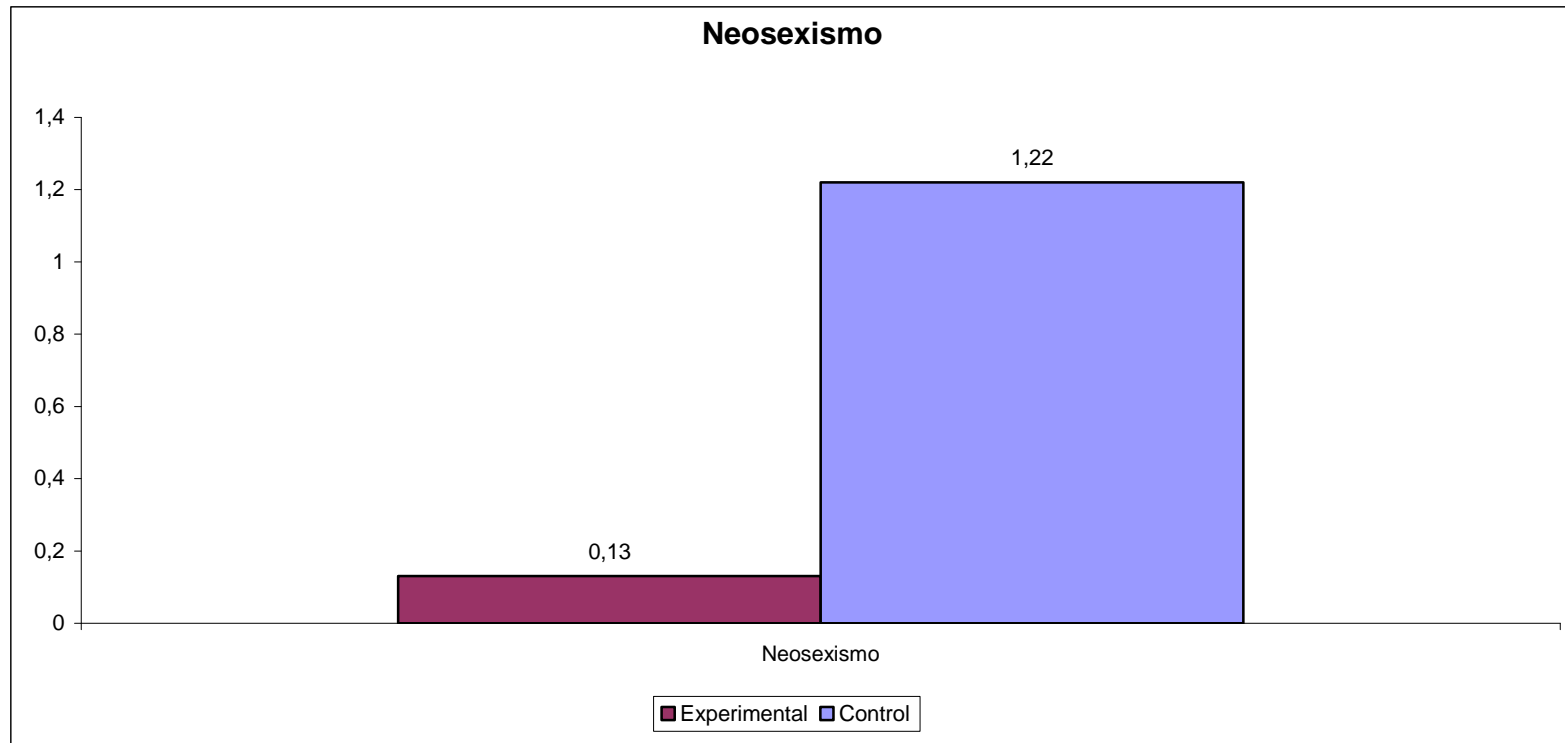


Gráfico 8. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la percepción de los compañeros del grupo como personas prosociales y violentas

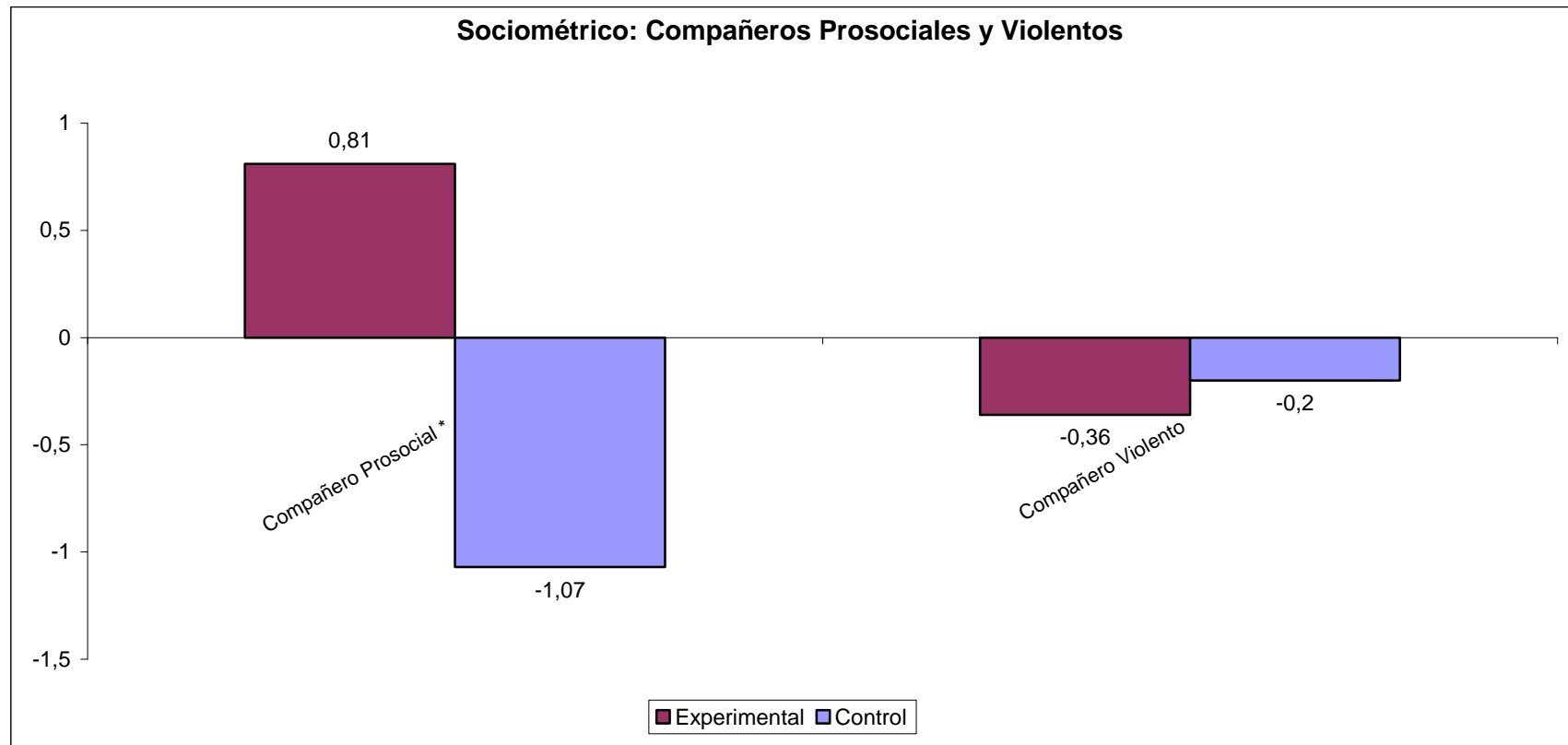


Gráfico 9. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la capacidad cognitiva para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta

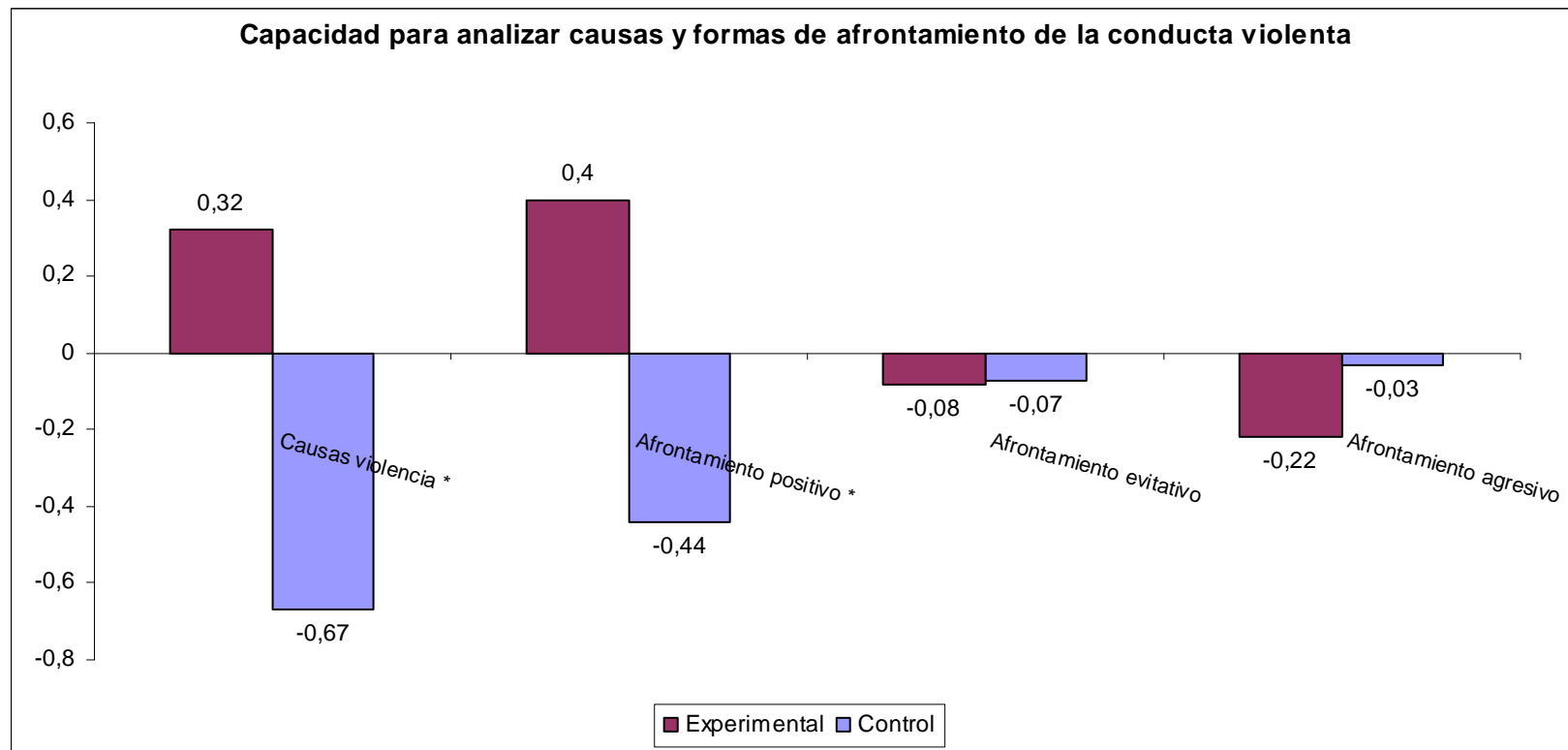


Gráfico 10. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en capacidad para definir conceptos asociados a la paz y la violencia

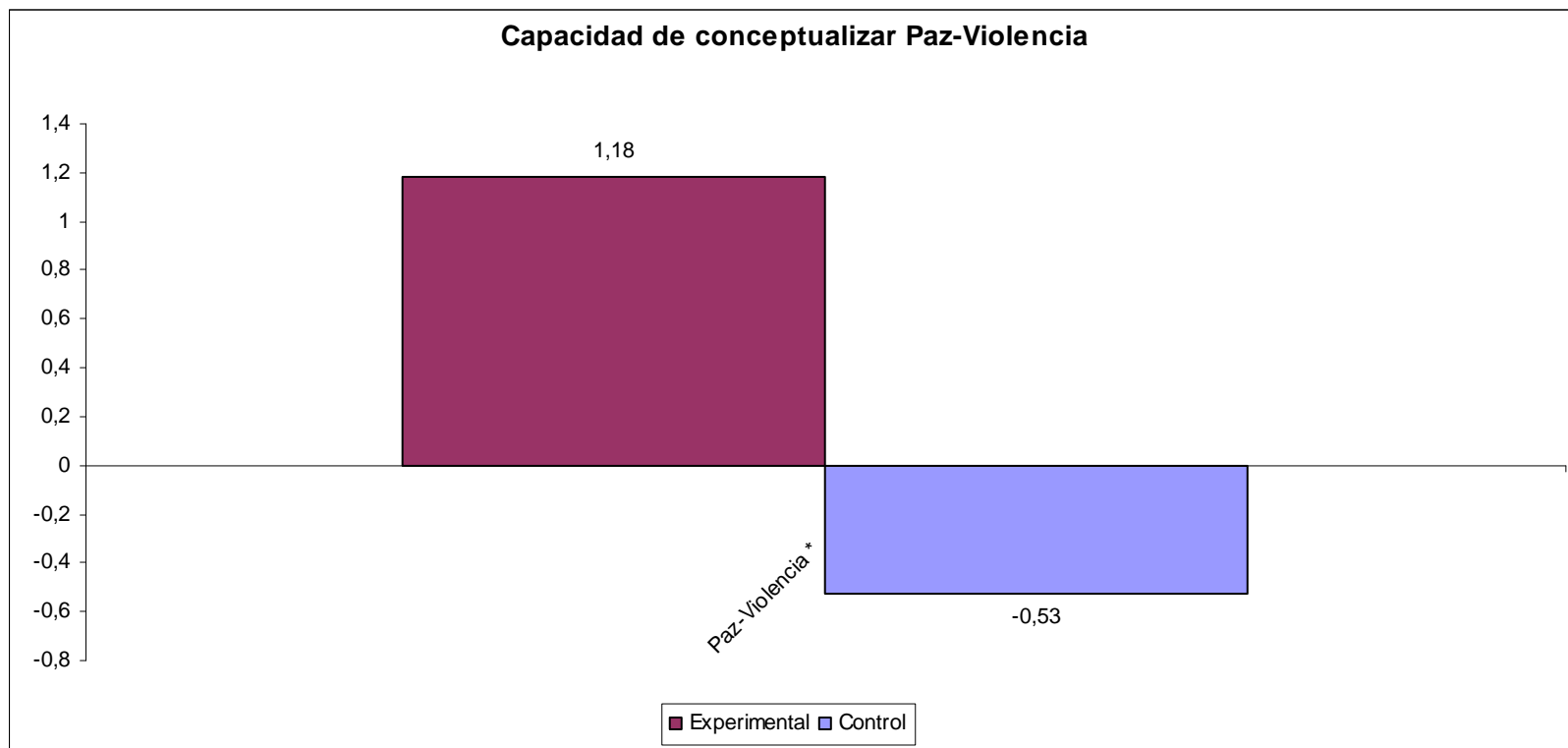


Gráfico 11. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en la expresión de la ira

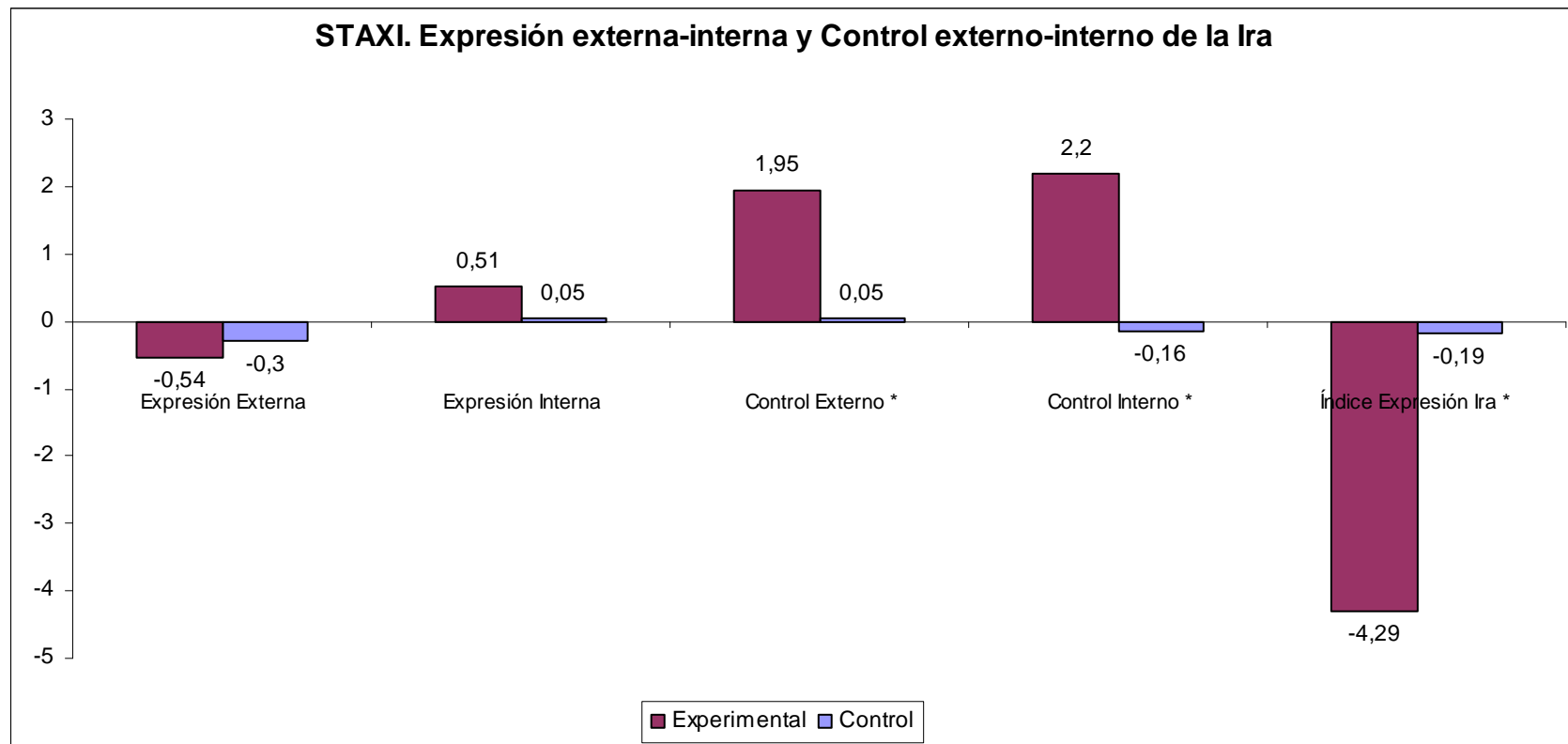


Gráfico 12. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en estilos de resolución de conflictos: orientado al problema, hacia sí mismo, o hacia los otros

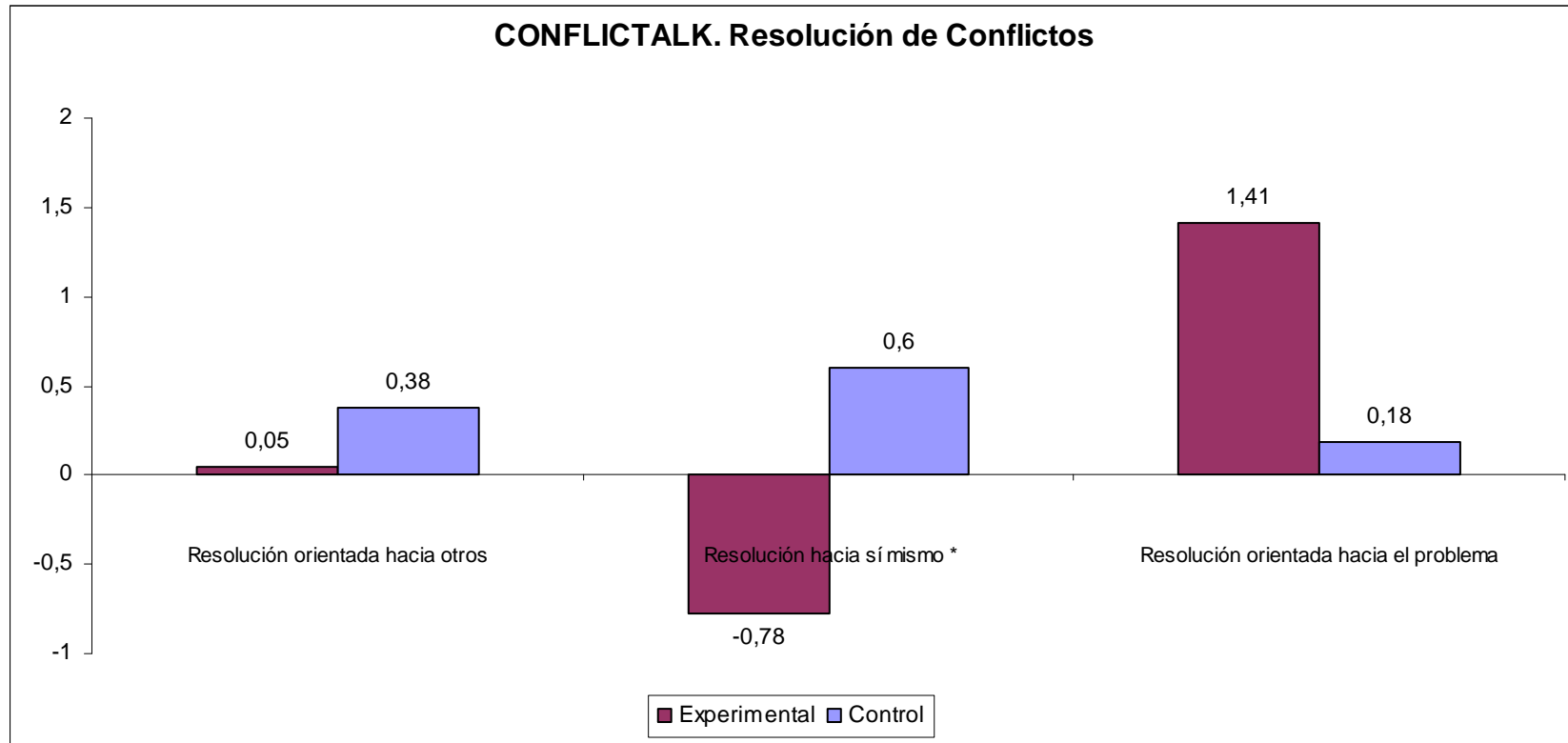


Gráfico 13. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en conductas sociales positivas y negativas: conformidad, sensibilidad, ayuda-colaboración, agresividad

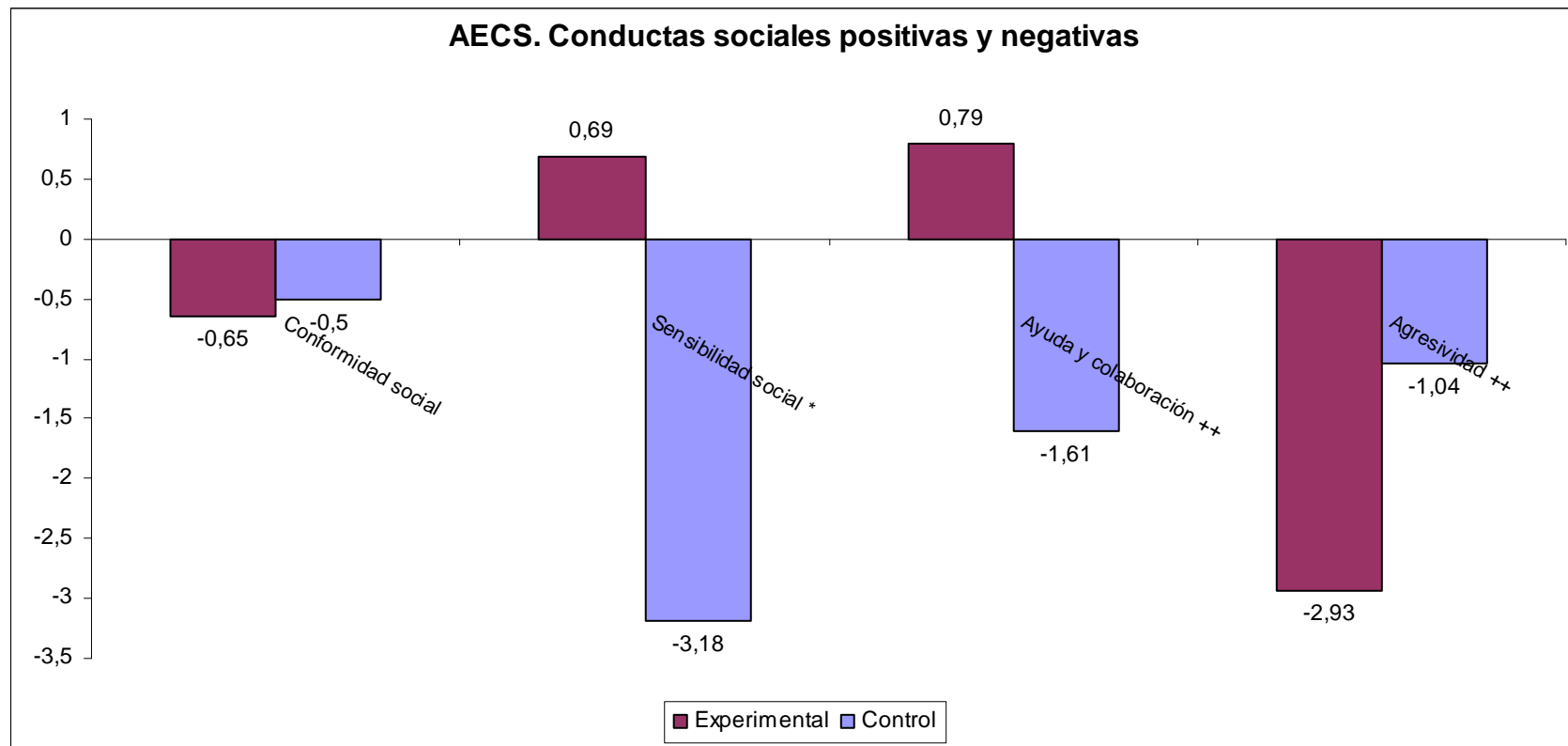
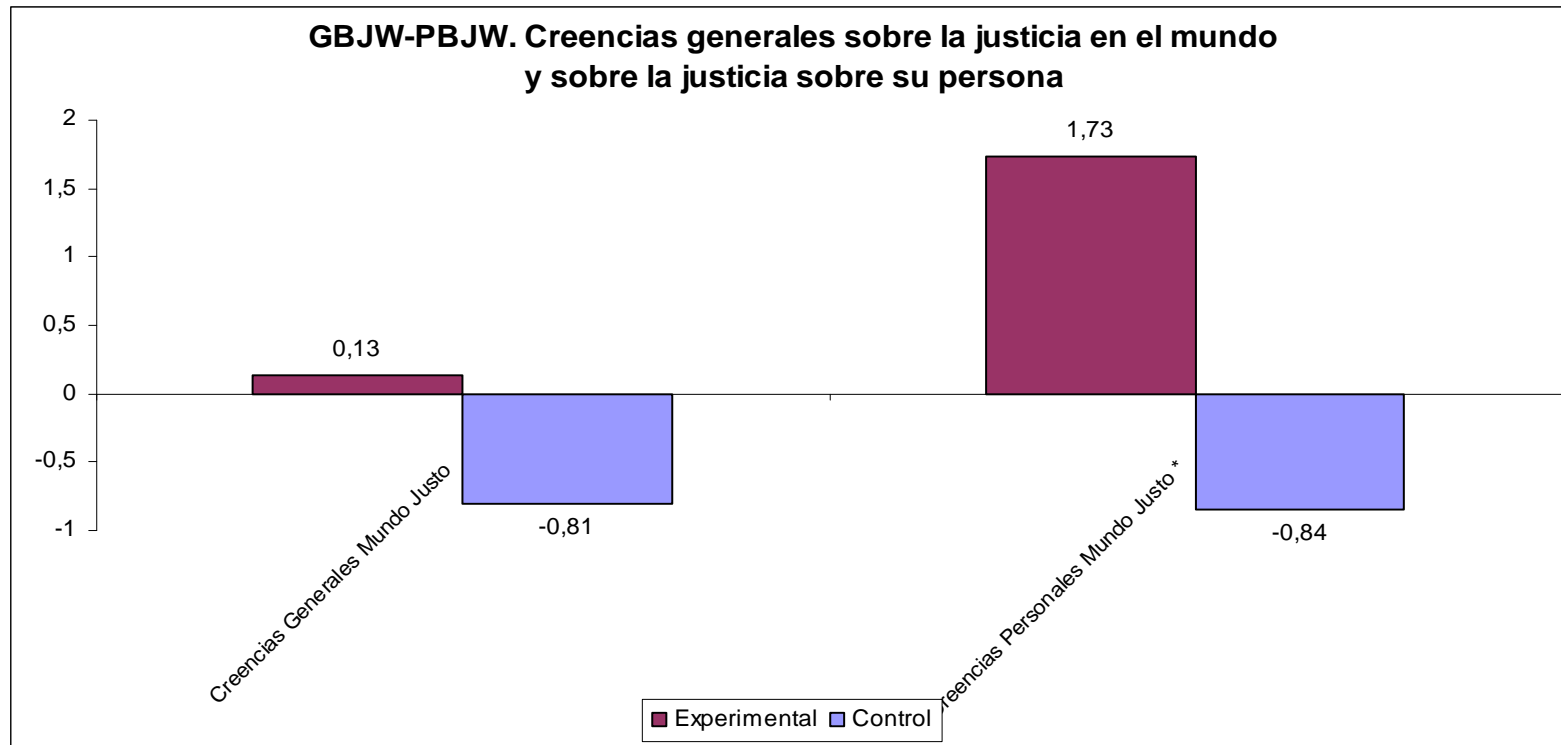


Gráfico 14. Representación gráfica del cambio pretest-postest en experimentales y control en creencias sobre la justicia en el mundo y sobre la justicia personal



5.2.1. Efectos del programa en el autoconcepto

Con los datos obtenidos en el “*Listado de adjetivos para la evaluación del autoconcepto LAEA*” (Garaigordobil, 2008), aplicado en la fase pretest y postest se ha realizado un análisis de varianza. Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 1), permiten observar que los experimentales aumentan su puntuación media en autoconcepto ($M = 4,03$) mientras que los adolescentes de control incluso disminuyen su puntuación ($M = -3,12$), siendo estas diferencias estadísticamente significativas.

En síntesis, se puede afirmar que *el programa ha mejorado significativamente el autoconcepto global*, que incluye el autoconcepto físico, social, emocional e intelectual, incrementando el número de adjetivos positivos que los adolescentes seleccionan para autodefinirse.

5.2.2. Efectos del programa en la actitud hacia la conducta violenta y en la sensibilidad y la empatía hacia las víctimas de la violencia

Con los datos obtenidos en el “*Cuestionario de actitudes hacia la conducta violenta VIOLENCIA*” (Garaigordobil, 2009) aplicado en la fase pretest y postest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-postest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (VIOGEN, VIOCON, VICTIPO, VICTINE, VIOEMPATIA) (Traza de Pillai, $F = 9,56$ $p < .001$) evidencian diferencias pretest-postest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, que indican que el cambio fue diferente en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 2), permiten observar que los experimentales disminuyen significativamente más que los de control su puntuación media en aceptación de la violencia en general ($M = -3,08$), en aceptación de la violencia concreta (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA-Estado) ($M = -2,50$), y dentro de ésta última en aceptación de la violencia de ETA ($M = -1,47$). Como consecuencia de ello se confirma una significativa disminución de las cogniciones de aceptación de la violencia ($M = -5,77$) en los adolescentes experimentales superior a la que muestran los de control ($M = -1,14$).

Por otro lado, como se puede observar (ver tabla 1), los adolescentes experimentales muestran un aumento significativo de las cogniciones positivas hacia las víctimas de la violencia terrorista ($M = 2,47$), una disminución de las cogniciones de rechazo hacia este tipo de víctimas ($M = -4,10$), resultando de todo ello un incremento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista ($M = 6,41$) superior al que se produce en los adolescentes de control ($M = 0,34$). Además, se constata en los experimentales un incremento de la empatía (sentimientos y conductas empáticas) hacia las víctimas de la violencia en general (pareja, terrorista, bullying...) ($M = 1,58$) mientras que los de control disminuyen su empatía ($M = -2,54$).

En síntesis, *el programa ha estimulado*: 1) *un aumento significativo de las cogniciones o pensamientos de rechazo de la violencia* (tanto de la violencia en general como de la violencia en situaciones de violencia específicas: pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones); 2) *un aumento significativo de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista* (resultado de un aumento de las cogniciones positivas sobre las víctimas y una disminución de las cogniciones negativas); y 3) *un aumento significativo de sentimientos y conductas empáticas hacia las víctimas de la violencia de distintos tipos* (terrorista, familiar, de género, de acoso escolar-bullying, racista, religiosa...).

5.2.3. Efectos del programa en las actitudes hacia la inmigración

Con los datos obtenidos en el “*Cuestionario de actitudes hacia la inmigración RACISMO*” (Garaigordobil, 2009) aplicado en la fase pretest y posttest se ha realizado un análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-posttest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (INGENE, INGEPO, INCONE, INCOPO) (Traza de Pillai, $F = 4,88$ $p < .001$) evidencian diferencias pretest-posttest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, que indican que el cambio fue diferente en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 3), permiten observar que los experimentales significativamente disminuyen las cogniciones negativas sobre los inmigrantes en general ($M = -1,66$) y aumentan las cogniciones o pensamientos positivos sobre los inmigrantes analizados de forma general ($M = 1,58$). Sin embargo, no se encuentran diferencias entre los experimentales y control

en el cambio que experimentan en relación a cogniciones sobre colectivos concretos de inmigrantes (árabes, marroquíes, negros, rumanos, latinoamericanos y chinos). Pese a ello, al analizar el cambio global en el racismo (cogniciones positivas menos negativas en ambas dimensiones, general y concreta), se constata que los adolescentes experimentales disminuyen significativamente su nivel de racismo, sus cogniciones racistas hacia los inmigrantes ($M = -4,17$), mientras que los de control, aunque ligeramente, las aumentan ($M = 0,32$).

En síntesis, los resultados confirman que *el programa aumentó significativamente la tolerancia, disminuyendo los pensamientos o cogniciones racistas hacia los inmigrantes en general*. Aunque no se hallaron diferencias entre los experimentales y control en las cogniciones referidas a grupos concretos de inmigrantes, se obtuvieron diferencias entre ambas condiciones en la puntuación global en racismo.

5.2.4. Efectos del programa en la actitud hacia valores y conductas prosociales

Con los datos obtenidos en el “Cuestionario de actitudes hacia valores y conductas prosociales PROSOCIAL” (Garaigordobil, 2009) aplicado en la fase pretest y postest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-postest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (JUSTIPO, JUSTINE, PERDOPO, PERDONE, DIALOPO, DIALONE, ARREPO, ARRENE) (Traza de Pillai, $F = 5,88$ $p < .001$) evidencian diferencias pretest-postest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, que indican que el cambio fue diferente en ambas condiciones. Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 4), permiten observar cambios positivos significativos en los experimentales respecto a los valores prosociales.

En el concepto “Justicia”, los experimentales disminuyen significativamente las cogniciones negativas sobre la justicia ($M = -2,59$), y mejoran en general el concepto de la justicia ($M = 3,63$) respecto a los de control ($M = -0,39$). En la variable “Perdón”, los adolescentes experimentales aumentan significativamente las cogniciones positivas hacia el perdón ($M = 1,48$), disminuyen las cogniciones negativas ($M = -3,26$); y producto de estos cambios los adolescentes experimentales muestran una mejora en la actitud hacia la conducta de perdonar a otros ($M = 4,82$) significativamente superior a la que tienen los de control ($M = 0,36$).

En relación al “Diálogo”, las diferencias entre condiciones son notables, ya que los experimentales aumentan significativamente las cogniciones positivas sobre el diálogo ($M = 1,64$), disminuyen las cogniciones o pensamientos negativos ($M = -1,66$), y estos resultados han dado lugar a una mejora significativa en los experimentales en la actitud frente al diálogo por su relevante papel en las relaciones humanas y en la resolución de conflictos ($M = 3,29$), mientras que se constata una disminución en los de control ($M = -0,91$). Respecto al “Arrepentimiento” no se produce un aumento significativo de las cogniciones positivas, y aunque si se confirma una disminución significativa de las cogniciones negativas en los experimentales ($M = -0,85$) en relación a los de control que incluso aumentan ($M = 0,72$), el cambio en la actitud global hacia el arrepentimiento es similar en ambas condiciones.

El análisis de los cuatro valores evaluados globalmente ha confirmado que los adolescentes experimentales tuvieron un incremento significativo muy relevante ($M = 12,64$) frente a los de control ($M = -2,95$), que pone de relieve que el programa fue muy eficaz ya que incrementó una actitud positiva hacia los valores y conductas prosociales.

En síntesis, el *programa mejoró significativamente la actitud hacia los valores y conductas prosociales, especialmente en relación a constructos como la justicia, el perdón o el diálogo*. Por un lado, se constata una mejora de la actitud hacia los valores y conductas prosociales analizados globalmente, y así mismo se confirma que los adolescentes experimentales:

- 1) En relación a la “Justicia” han disminuido las cogniciones negativas hacia la justicia (aquellas que proponen tomarse la justicia por su mano y critican globalmente su validez o utilidad), mejorando en general la valorización de la justicia (diferencia entre positivas y negativas).
- 2) En relación al “Perdón”, han aumentado las cogniciones positivas hacia el perdón (las que enfatizan la importancia de perdonar, atribuyen una cualidad positiva a la persona que lo hace, resaltan el valor o las consecuencias positivas del perdón), han disminuido las cogniciones negativas (aquellas que rechazan la idea de perdonar, o en las que el perdón se condiciona a alguna circunstancia, razón o premisa, considerando que hay ocasiones o circunstancias en las que el perdón no es posible), y producto de estos cambios se ha confirmado una mejora en la actitud global hacia la conducta de perdonar a otros.
- 3) En relación al “Diálogo”, han aumentado las cogniciones positivas (pensamientos favorables al diálogo, que enfatizan la importancia del diálogo para las relaciones

humanas y para la convivencia pacífica), han disminuido las cogniciones negativas sobre el diálogo (aquellas que rechazan su validez o utilidad), y por consiguiente ha mejorado de forma muy relevante la actitud de valorización del papel del diálogo en las relaciones humanas y en la resolución de conflictos.

- 4) En relación al “Arrepentimiento” han disminuido las cogniciones negativas sobre el arrepentimiento (aquellas que lo consideran algo inútil, propio de personas débiles, o lo condicionan a determinadas circunstancias), pero, pese a ello, el cambio en la actitud global hacia el arrepentimiento ha sido similar en experimentales y control.

5.2.5. Efectos del programa en la capacidad de empatía

Con los datos obtenidos en el “Índice de reactividad interpersonal IRI” (Davis, 1980, 1983) aplicado en la fase pretest y postest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-postest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (toma de perspectiva, fantasía, preocupación empática y malestar personal) (Traza de Pillai, $F = 7,87$, $p < .001$) evidencian diferencias pretest-postest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, que indican que el cambio fue diferente en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 5), permiten observar cambios positivos significativos en los adolescentes experimentales en la capacidad de toma de perspectiva ($M = 2,18$) en relación a los de control que incluso muestran una disminución de su puntuación ($M = -1,17$). Así mismo, se confirma un aumento significativo en la capacidad de empatía global en los experimentales ($M = 2,07$) frente a los de control ($M = -2,36$). No obstante, no se han encontrado diferencias entre experimentales y control en fantasía, preocupación empática y malestar personal.

En síntesis, *el programa aumentó significativamente la capacidad de empatía, la capacidad para percibir cognitiva y afectivamente los estados emocionales de otros seres humanos, especialmente en el factor toma de perspectiva, es decir, en la habilidad para adoptar la perspectiva o punto de vista de otras personas*. Sin embargo, el programa no influyó en otros factores de la empatía como fantasía, preocupación empática y malestar personal.

5.2.6. Efectos del programa en conductas positivas y de acoso escolar

Con los datos obtenidos en la “*Lista de chequeo: mi vida en la escuela LC*” (Arora, 1991), aplicada en la fase pretest y postest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-postest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (conductas sociales positivas y negativas) (Traza de Pillai, $F = 3,02$ $p > .05$) no evidencian diferencias pretest-postest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, lo que indica que el cambio fue similar en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y Gráfico 6), permiten observar un aumento significativo en los adolescentes experimentales de la recepción de conductas positivas por parte de los iguales en la escuela ($M = 2,27$) respecto a los de control que aunque mejoraron lo hicieron significativamente menos ($M = 0,59$). Sin embargo, no se encontraron diferencias entre experimentales y control en las conductas negativas, ni en el índice general de agresión.

En síntesis, *el programa aumentó significativamente las conductas positivas en las relaciones con los iguales en la escuela* (por ejemplo, conductas tales como me ayudó con mi trabajo, jugó conmigo, me dio un regalo, fue muy amable conmigo, me ha sonreído...). Sin embargo, el programa no influyó en las conductas negativas (por ejemplo, conductas tales como me ha dicho motes, fue desagradable porque yo soy diferente, intentó asustarme, una pandilla se metió conmigo, intentó meterme en problemas...), ni en el índice general de agresión (evaluado a través de conductas tales como intentó darme patadas, me dijeron que me darían una paliza, intentó que le diera dinero, trataron de romperme algo mío...).

5.2.6. Efectos del programa en el sexismo

Con los datos obtenidos en la “*Escala de Neosexismo*” (Tougas et al. 1995; Moya y Expósito, 2001), aplicada en la fase pretest y postest se ha realizado un análisis de varianza. Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 7), ponen de relieve que no se han producido cambios diferencialmente significativos entre los adolescentes experimentales ($M = 0,13$) y control ($M = 1,22$) en neosexismo.

En síntesis, *el programa no disminuyó el neosexismo*, definido como manifestación de un conflicto entre los valores igualitarios y los sentimientos residuales negativos hacia las mujeres.

5.2.8. Efectos del programa en la percepción de los compañeros del grupo

Con los datos obtenidos en el “*Cuestionario sociométrico: compañero prosocial y compañero violento*” (Garaigordobil, 2008) aplicado en la fase pretest y postest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-postest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (compañeros prosociales y violentos) (Traza de Pillai, $F = 4,33$ $p <.05$) evidencian diferencias pretest-postest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, que indican que el cambio fue diferente en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 8), permiten observar un incremento significativo en los experimentales en el número de compañeros del grupo considerados personas prosociales ($M = 0,81$), frente a una disminución de los de control ($M = -1,07$), sin embargo, no se hallaron diferencias entre ambas condiciones en el concepto de compañeros violentos.

En síntesis, *el programa fomentó significativamente una mejora de la percepción de los compañeros y compañeras del grupo, ya que se constató un aumento del número de compañeros del grupo considerados personas prosociales*. Sin embargo, no disminuyó el número de compañeros del grupo considerados personas violentas.

5.2.9. Efectos del programa en la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta

Con los datos obtenidos en el “*Cuestionario de evaluación de la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta CAVI*” (Garaigordobil, 2008) aplicado en la fase pretest y postest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-postest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (causas, afrontamiento positivo, evitativo y agresivo) (Traza de Pillai, $F = 9,98$, $p <.001$) evidencian diferencias pretest-postest estadísticamente significativas entre los

participantes experimentales y control, que indican que el cambio fue diferente en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 9), permiten observar un incremento significativo en los experimentales en la capacidad de enumerar causas, factores o situaciones que generan conductas violentas ($M = 0,32$), frente a los de control ($M = -0,67$). Así mismo, se confirmó un incremento significativo de las estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otras personas en los experimentales ($M = 0,40$), frente a los de control ($M = -0,44$). Sin embargo, no se dieron diferencias en estrategias de afrontamiento evitativo ni agresivo.

En síntesis, *el programa estimuló significativamente: 1) un incremento del conocimiento sobre causas, factores o situaciones que generan conductas violentas* (por ejemplo, agresiones físicas y psicológicas, conflictos interpersonales, problemas familiares, laborales, psicopatológicos, rasgos de personalidad, emociones, experiencias de frustración, influencia del grupo de iguales, observación de modelos violentos, pobreza, situaciones de violencia socio-política y cultural...); *y 2) un aumento del conocimiento sobre estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otras personas* (por ejemplo, estrategias que implican afrontar directamente la situación haciendo valer los derechos propios, la conducta violenta se denuncia, se busca ayuda de personas cercanas, de profesionales que faciliten hablar sobre el problema, o seguir un tratamiento que conduzca a tomar conciencia de ser víctima sin culpa...). Sin embargo, el programa no influyó ni en las estrategias de afrontamiento evitativo ni agresivo.

5.2.10. Efectos del programa en la capacidad para conceptualizar la paz y la violencia

Con los datos obtenidos en “*Cuestionario de evaluación de los conceptos paz y violencia PAVI*” (Garaigordobil, 2008), aplicado en la fase pretest y posttest se ha realizado un análisis de varianza. Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 10), permiten observar un incremento significativo ($M = 1,18$), en los adolescentes experimentales de la capacidad para conceptualizar o definir diversos conceptos asociados a la paz y la violencia, frente a los adolescentes de control que incluso disminuyeron levemente en esta variable ($M = -0,53$).

En síntesis, *el programa incrementó significativamente la capacidad para conceptualizar o definir diversos conceptos asociados a la paz (positiva, negativa) y la violencia (directa, indirecta, represiva, estructural y cultural).*

5.2.11. Efectos del programa en los sentimientos y expresión de la ira

Con los datos obtenidos en el “*Inventario de expresión de la ira estado-rasgo STAXI-2*” (Spielberger, 2000), aplicado en la fase pretest y postest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-postest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (expresión y control de la ira) (Traza de Pillai, $F = 4,48$ $p < .01$) evidencian diferencias pretest-postest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, que indican que el cambio fue diferente en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en los análisis de varianza (ANOVA) llevados a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 11), permiten observar: 1) un aumento significativo en los adolescentes experimentales en el control externo de la ira ($M = 1,95$) comparado con los adolescentes de control que apenas aumentaron su puntuación media ($M = 0,05$); 2) un aumento significativo en los experimentales en el control interno de la ira ($M = 2,2$) frente a los de control que incluso disminuyeron levemente su puntuación media ($M = -0,16$); y 3) una disminución del índice de expresión de la ira ($M = -4,29$) en contraposición a los participantes de control que apenas mostraron cambios ($M = -0,19$).

En síntesis, *el programa aumentó significativamente el control externo de la ira (frecuencia con la que se controla la expresión de los sentimientos de ira evitando su manifestación hacia personas u objetos del entorno), aumentó el control interno de la ira (frecuencia con la que se intenta controlar los sentimientos de ira mediante el sosiego y la moderación), disminuyendo el índice de expresión de sentimientos de ira en situaciones de enojo.*

5.2.12. Efectos del programa en el afrontamiento del conflicto

Con los datos obtenidos en el “*Cuestionario de estilo de mensaje en el manejo del conflicto CONFLICTALK*” (Kimsey y Fuller, 2003), aplicado en la fase pretest y postest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-postest obtenidas en todas las

variables que configuran esta prueba (resolución orientada al problema, orientada hacia uno mismo y orientada hacia los otros) (Traza de Pillai, $F = 2,51$ $p >.05$) han puesto de relieve que no existen diferencias pretest-postest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, lo que indica que el cambio fue similar en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en el análisis de varianza (ANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 12), permiten observar una disminución significativa en los adolescentes experimentales del estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo ($M = -0,78$) frente a los adolescentes de control, que incluso aumentaron ligeramente su puntuación media ($M = 0,6$). Aunque los experimentales tuvieron un mayor aumento del estilo de resolución de conflictos orientado al problema o cooperativo ($M = 1,41$) en relación a los de control ($M = 0,18$), sin embargo, estas diferencias no fueron estadísticamente significativas. Tampoco se encontraron diferencias entre experimentales y control en el estilo de resolución de conflictos pasivo-evitativo.

En síntesis, *el programa potenció una disminución significativa del estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo*, estilo que implica estar centrado en sí mismo, queriendo que las cosas se hagan a la manera propia, y frente al conflicto se actúa de forma agresiva y autoritaria. Aunque los experimentales tuvieron un mayor aumento del estilo de resolución de conflictos orientado al problema o cooperativo, que implica mostrar interés por la causa del conflicto y por identificar concretamente el problema en colaboración con el otro, estando el interés centrado en encontrar la mejor solución y en la actuación cooperativa, sin embargo, estas diferencias no fueron estadísticamente significativas.

5.2.13. Efectos del programa en la conducta social

Con los datos obtenidos en la escala de “*Actitudes y estrategias cognitivas sociales AECS*” (Moraleda et al., 1998/2004) aplicado en la fase pretest y postest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-postest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (conformidad social, sensibilidad social, ayuda-cooperación, agresividad) (Traza de Pillai, $F = 3,03$, $p <.05$) evidencian diferencias pretest-postest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, que indican que el cambio fue diferente en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en los análisis de varianza (ANOVA) llevados a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 13), permiten observar en los adolescentes experimentales un incremento significativo de las conductas de sensibilidad social ($M = 0,69$) frente a los participantes de control que incluso disminuyeron su puntuación media en conductas de este tipo ($M = -3,18$). Aunque los participantes experimentales tuvieron un mayor incremento de las conductas de ayuda-colaboración ($M = 0,79$) que los de control que mostraron una disminución de estas conductas ($M = -1,61$), y así mismo los experimentales tuvieron una mayor disminución de las conductas agresivas ($M = -2,93$) que los de control ($M = -1,04$), las diferencias entre condiciones en conductas de ayuda-cooperación y en conductas agresivas únicamente fueron tendencialmente significativas ($p > .09$).

En síntesis, *el programa estimuló un incremento significativo de las conductas de sensibilidad social*, relacionadas con la tendencia a sintonizar con los sentimientos ajenos, con la disposición a admitir en los demás modos de ser distintos de los propios, a valorar a los otros, a tener una imagen positiva de ellos... Por otro lado, y aunque los adolescentes experimentales tuvieron un mayor incremento en las conductas de ayuda-colaboración (conductas de compartir con los demás lo propio, conductas que tienden a reforzar a los demás, a participar y colaborar en el trabajo común, a construir soluciones por consenso...) y una mayor disminución de conductas agresivas (conductas que tienden a la expresión violenta contra personas o cosas, a la amenaza e intimidación, a la tenacidad rígida como forma de agresividad, a la envidia y tristeza por el bien ajeno...), las diferencias entre condiciones únicamente fueron tendencialmente significativas.

5.2.14. Efectos del programa en las creencias sobre la justicia en el mundo

Con los datos obtenidos en la “*Escala de creencias generales en un mundo justo (GBJW)*” (Dalbert et al., 1987) y en la “*Escala de creencias personales en un mundo justo (PBJW)*” (Dalbert, 1999) aplicadas en la fase pretest y posttest se han realizado análisis de varianza. Los resultados del análisis de varianza multivariado (MANOVA) llevado a cabo con las puntuaciones pretest-posttest obtenidas en todas las variables que configuran esta prueba (creencias generales y personales sobre la justicia en el mundo) (Traza de Pillai, $F = 4,17$, $p < .05$) evidencian diferencias pretest-posttest estadísticamente significativas entre los participantes experimentales y control, que indican que el cambio fue diferente en ambas condiciones.

Los resultados obtenidos en los análisis de varianza (ANOVA) llevados a cabo con las puntuaciones de los participantes experimentales ($n = 191$) y control ($n = 85$) (ver tabla 1 y gráfico 14), permiten observar en los experimentales un aumento significativo en la creencia de que el mundo es justo con ellos en su vida personal ($M = 1,73$) frente a los de control ($M = -0,84$), sin embargo, no se han encontrado diferencias entre condiciones en relación a las creencias sobre la justicia en el mundo.

En síntesis, *el programa potenció en los adolescentes un aumento significativo de la creencia de la justicia del mundo con ellos, es decir, de la consideración de que el mundo es justo con ellos*. Sin embargo, no aumentó la creencia del mundo como un lugar justo.

5.2.15. Resumen: Cambios pretest-postest en la evaluación experimental del programa

Sintetizando los resultados obtenidos en la evaluación experimental pretest-postest del programa “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*” se puede afirmar que la intervención ha sido eficaz en muchas variables, ya el programa ha estimulado “*significativamente*” en los adolescentes experimentales:

- Una mejora del autoconcepto global que se observa en el incremento del número de adjetivos positivos que los adolescentes seleccionan para autodefinirse.
- Un aumento: 1) de las cogniciones o pensamientos de rechazo de la violencia; 2) de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista; y 3) de sentimientos y conductas empáticas hacia las víctimas de la violencia de distintos tipos.
- Una disminución del racismo, de las cogniciones o pensamientos racistas en relación a los inmigrantes, es decir, un aumento de la tolerancia.
- Una mejora en la actitud hacia los valores y conductas prosociales analizados globalmente y que se concreta en: 1) En relación a la “Justicia” han disminuido las cogniciones negativas hacia la justicia, mejorando en general la valorización de la justicia; 2) En relación al “Perdón”, han aumentado las cogniciones positivas hacia el perdón, han disminuido las cogniciones negativas, y producto de estos cambios se ha confirmado una mejora en la actitud hacia la conducta de perdonar a otros; 3) En relación al “Diálogo”, han aumentado las cogniciones positivas, han disminuido las cogniciones negativas sobre el diálogo y, por consiguiente, ha mejorado de forma muy relevante la actitud de valorización del papel del diálogo en las relaciones

humanas y en la resolución de conflictos; y 4) En relación al “Arrepentimiento” han disminuido las cogniciones negativas sobre el arrepentimiento.

- Un aumento de la capacidad de empatía, la capacidad para percibir cognitivamente y afectivamente los estados emocionales de otros seres humanos, especialmente en el factor toma de perspectiva, es decir, en la habilidad para adoptar la perspectiva o punto de vista de otras personas.
- Un incremento de conductas positivas en las relaciones con los iguales en la escuela (conductas de ayuda, donación, afabilidad...).
- Una mejora de la percepción de los compañeros y compañeras del grupo, aumentando el número de compañeros considerados prosociales.
- Un incremento del conocimiento: 1) sobre causas, factores o situaciones que generan conductas violentas; y 2) sobre estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otras personas.
- Un aumento de la capacidad para conceptualizar o definir diversos conceptos asociados a la paz y la violencia.
- Una elevación del control externo e interno de la ira, que da lugar a una disminución del índice de expresión de sentimientos de ira en situaciones de enojo.
- Una disminución del estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo, estilo que implica estar centrado en sí mismo, queriendo que las cosas se hagan a la manera propia, y frente al conflicto se actúa de forma agresiva y autoritaria.
- Un incremento de las conductas de sensibilidad social, relacionadas con la tendencia a sintonizar con los sentimientos ajenos, con la disposición a admitir en los demás modos de ser distintos de los propios, a valorar a los otros, a tener una imagen positiva de ellos...
- Una mejora de la consideración de que el mundo es justo con ellos.

De la evaluación experimental pretest-postest cabe destacar que el programa ha sido eficaz (ha cumplido sus objetivos) para las siguientes variables cognitivas y conductuales: 1) autoconcepto, 2) actitud de rechazo hacia la violencia, sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista, y empatía hacia las víctimas de la violencia, 3) cogniciones racistas hacia los inmigrantes, 4) valores prosociales especialmente aquellos relacionados con la justicia, el perdón, y el diálogo, 5) capacidad de empatía, especialmente en la toma de perspectiva, 6) conductas positivas con los iguales en el contexto escolar, 7) percepción prosocial de los compañeras y compañeros del grupo, 8) conocimiento sobre causas, factores o situaciones que generan conductas violentas y sobre estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otras personas, 9) capacidad para definir diversos conceptos asociados a la paz y la violencia, 10) expresión de sentimientos de ira en situaciones de enfado, 11) resolución de conflictos agresiva, 12) conductas de sensibilidad social, y 13) creencia de la justicia del mundo en relación a su persona.

CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En el capítulo se presentan las conclusiones del estudio de evaluación del programa de intervención “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*”, y se proponen algunas recomendaciones de futuro en relación al programa y a su evaluación.

6.1. CONCLUSIONES

En este apartado, en primer lugar, se recuerdan las hipótesis planteadas para cada variable objeto de evaluación, en segundo lugar, se recapitulan los resultados obtenidos, para finalmente confirmar o rechazar las hipótesis propuestas en función de los resultados hallados.

HIPÓTESIS 1. El programa mejorará la imagen que los adolescentes tienen de sí mismos, aumentará su **autoconcepto** evaluado a través de la capacidad para seleccionar adjetivos positivos para autodefinirse.

Los resultados del LAEA han confirmado que los adolescentes que realizaron el programa mejoraron significativamente el autoconcepto global (que incluye el autoconcepto físico, social, emocional e intelectual) habiendo incrementado el número de adjetivos positivos que seleccionan para autodefinirse. Por consiguiente, se confirma la hipótesis 1.

HIPÓTESIS 2. El programa estimulará un incremento de los **pensamientos de rechazo de la violencia, así como un aumento de los pensamientos positivos y de la capacidad de empatía hacia las víctimas de la violencia**. Esta hipótesis se concreta en: 1) una disminución de las cogniciones o pensamientos de aceptación o justificación de la violencia en general y de la violencia en situaciones concretas (pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones); 2) un incremento de las cogniciones o pensamientos asociados a una mayor sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista; y 3) un aumento de sentimientos y conductas empáticas, un incremento de la empatía hacia las víctimas de la violencia en general (pareja, terrorista, bullying...).

Los resultados en el cuestionario VIOLENCIA han constatado que los adolescentes experimentales aumentaron significativamente: 1) las cogniciones o pensamientos de rechazo de la violencia (tanto de la violencia en general como de la violencia en situaciones de violencia específicas: pareja, padres-hijos, iguales, religiosa, racista, ETA, Estados o gobiernos de las naciones); 2) la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia terrorista (resultado de un aumento de las cogniciones positivas sobre las víctimas y una disminución de las cogniciones negativas); y 3) los sentimientos y conductas empáticas hacia las víctimas de la violencia de distintos tipos (terrorista, familiar, de género, de acoso escolar-bullying, racista, religiosa...). Por lo tanto, se ratifica la hipótesis 2.

HIPÓTESIS 3. El programa mejorará la percepción de los inmigrantes, ya que disminuirá las **cogniciones o pensamientos racistas** hacia los inmigrantes en general y hacia diversos colectivos de inmigrantes en particular (árabes, marroquíes, negros, rumanos, latinoamericanos y chinos).

Los resultados en el cuestionario RACISMO han puesto de relieve que los adolescentes que realizaron el programa aumentaron significativamente la tolerancia, disminuyendo los pensamientos o cogniciones racistas hacia los inmigrantes en general. Aunque no se hallaron diferencias entre los experimentales y control en las cogniciones referidas a grupos concretos de inmigrantes, se obtuvieron diferencias entre ambas condiciones en la puntuación global en racismo. Estos datos, en general, confirman la hipótesis 3.

HIPÓTESIS 4. El programa va a mejorar **la actitud hacia los valores y conductas prosociales**, aumentando las cogniciones o pensamientos positivos y disminuyendo los negativos en relación a valores y conductas prosociales tales como justicia, perdón, diálogo y arrepentimiento.

Los resultados en el cuestionario PROSOCIAL han evidenciado que los adolescentes experimentales mejoraron significativamente su actitud hacia los valores y conductas prosociales, especialmente en relación a constructos como la justicia, el perdón o el diálogo. Globalmente, se constató una mejora en la actitud hacia los valores y conductas prosociales analizados globalmente y, específicamente, se confirmó que los adolescentes experimentales: 1) En relación a la “Justicia” disminuyeron las cogniciones negativas hacia la justicia (aquellas que proponen tomarse la justicia por su mano, y

critican globalmente su validez o utilidad), mejorando en general la valorización de la justicia (diferencia entre positivas y negativas); 2) En relación al “Perdón”, aumentaron las cogniciones positivas hacia el perdón (las que enfatizan la importancia de perdonar, atribuyen una cualidad positiva a la persona que lo hace, resaltan el valor o las consecuencias positivas del perdón), disminuyeron las cogniciones negativas (aquellas que rechazan la idea de perdonar, o en las que el perdón se condiciona a alguna circunstancia, razón o premisa, considerando que hay ocasiones o circunstancias en las que el perdón no es posible), y producto de estos cambios se confirmó una mejora en la actitud global hacia la conducta de perdonar a otros; 3) En relación al “Diálogo”, aumentaron las cogniciones positivas (pensamientos favorables al diálogo, que enfatizan la importancia del diálogo para las relaciones humanas y para la convivencia pacífica), disminuyeron las cogniciones negativas sobre el diálogo (aquellas que rechazan su validez o utilidad), y por consiguiente mejoraron de forma muy relevante la actitud de valorización del papel del diálogo en las relaciones humanas y en la resolución de conflictos; y 4) En relación al “Arrepentimiento” disminuyeron las cogniciones negativas sobre el arrepentimiento (aquellas que lo consideran algo inútil, propio de personas débiles, o lo condicionan a determinadas circunstancias), pero no aumentaron las cogniciones positivas y, por ello, el cambio en la actitud global hacia el arrepentimiento fue similar en experimentales y control. Así, la hipótesis 4 se confirma casi en su totalidad.

HIPÓTESIS 5. El programa aumentará la **empatía**, es decir, la capacidad de hacerse cargo cognitiva y afectivamente de los estados emocionales de otros seres humanos. En concreto este incremento se manifestará en subdimensiones de la empatía tales como: toma de perspectiva (tendencia o habilidad para adoptar la perspectiva o punto de vista de otras personas), fantasía (tendencia a identificarse con personajes ficticios como personajes de libros y películas), preocupación empática (tendencia a experimentar sentimientos de compasión y preocupación hacia otros), y malestar personal (capacidad para experimentar sentimientos de incomodidad y ansiedad cuando se observan experiencias negativas de otros).

Los resultados del IRI sugieren que el programa aumentó significativamente la capacidad de empatía, la capacidad para percibir cognitiva y afectivamente los estados emocionales de otros seres humanos, especialmente, en el factor toma de perspectiva, es decir, en la habilidad para adoptar la perspectiva o punto de vista de otras personas.

Aunque se encontraron diferencias significativas entre los adolescentes que realizaron el programa y los de control en la puntuación global de la empatía que tiene en cuenta los 4 factores, sin embargo, el programa no influyó en otros factores de la empatía como la fantasía, la preocupación empática y el malestar personal al ser analizados de forma independiente. Por ello, la hipótesis 5 sólo se confirma parcialmente.

HIPÓTESIS 6. El programa aumentará **conductas sociales positivas entre iguales** disminuyendo **conductas negativas asociadas al acoso escolar y el índice general de agresión.**

Los resultados en la LC han mostrado que el programa aumentó significativamente las conductas positivas en las relaciones con los iguales en la escuela, por ejemplo, conductas de donación, ayuda, afabilidad... Sin embargo, el programa no disminuyó las conductas negativas (conductas tales como decir motes, asustar a otro, meterse con alguien, provocar a un compañero para crear problemas...), ni tampoco el índice general de agresión evaluado a través de conductas agresivas físicas, verbales, de extorsión, de amenaza... Por lo tanto, la hipótesis 6 no se confirma ya que las conductas de acoso escolar no se han modificado por efecto del programa.

HIPÓTESIS 7. El programa disminuirá el **neosexismo**, es decir, la manifestación de un conflicto entre los valores igualitarios y los sentimientos residuales negativos hacia las mujeres.

Los resultados en la EN han puesto de manifiesto que el programa no disminuyó el neosexismo, definido como manifestación de un conflicto entre los valores igualitarios y los sentimientos residuales negativos hacia las mujeres. Por consiguiente, se rechaza la hipótesis 7.

HIPÓTESIS 8. El programa mejorará la **percepción de los compañeros del grupo**, aumentando el número de compañeros y compañeras que son percibidos como personas prosociales, y disminuyendo el número de compañeros que se consideren personas violentas.

Los resultados en el CS han confirmado que el programa fomentó significativamente una mejora de la percepción de los compañeros y compañeras del grupo, ya que se

constató un aumento del número de compañeros del grupo considerados personas prosociales. Sin embargo, no disminuyó el número de compañeros del grupo considerados personas violentas. Así, la hipótesis 8 únicamente se ratifica parcialmente.

HIPÓTESIS 9. El programa aumentará la **capacidad de analizar causas, factores o situaciones que provocan la conducta violenta y las estrategias de afrontamiento positivo-constructivo de la violencia de otra persona**, disminuyendo las estrategias de afrontamiento agresivo y pasivo-evitativo.

Los resultados del CAVI han evidenciado que el programa estimuló significativamente: 1) un incremento del conocimiento sobre causas, factores o situaciones que generan conductas violentas (por ejemplo, agresiones físicas y psicológicas, conflictos interpersonales, problemas familiares, laborales, psicopatológicos, rasgos de personalidad, emociones, experiencias de frustración, influencia del grupo de iguales, observación de modelos violentos, pobreza, situaciones de violencia socio-política y cultural...); y 2) un aumento del conocimiento sobre estrategias de afrontamiento positivo frente a la conducta violenta de otras personas (por ejemplo, estrategias que implican afrontar directamente la situación haciendo valer los derechos propios, la conducta violenta se denuncia, se busca ayuda de personas cercanas, de profesionales que faciliten hablar sobre el problema, o seguir un tratamiento que conduzca a tomar conciencia de ser víctima sin culpa...). Sin embargo, el programa no influyó ni en las estrategias de afrontamiento evitativo ni agresivo. Por consiguiente, la hipótesis 9 se ratifica únicamente de forma parcial.

HIPÓTESIS 10. El programa ampliará el **conocimiento del constructo paz-violencia, que se manifestará en una mayor capacidad para definir de forma precisa conceptos asociados a la paz y la violencia**, conceptos tales como paz negativa-positiva, violencia directa-indirecta-represiva-estructural-cultural.

Los resultados en el PAVI han confirmado que el programa incrementó significativamente la capacidad para conceptualizar o definir diversos conceptos asociados a la paz (positiva, negativa) y la violencia (directa, indirecta, represiva, estructural y cultural), por lo que se confirma la hipótesis 10.

HIPÓTESIS 11. El programa disminuirá el **índice de expresión de la ira**, es decir, la frecuencia con la se expresa la ira.

Los resultados del STAXI-2 sugieren que el programa aumentó significativamente el control externo de la ira (la frecuencia con la que se controla la expresión de los sentimientos de ira evitando su manifestación hacia personas u objetos del entorno) y, así mismo, aumentó el control interno de la ira (la frecuencia con la que se intenta controlar los sentimientos de ira mediante el sosiego y la moderación en las situaciones enojosas). Este incremento del control afectó a la disminución significativa del índice de expresión de la ira, es decir, disminuyó la expresión de sentimientos de ira en situaciones de enojo. Así, los datos permiten confirmar la hipótesis 11.

HIPÓTESIS 12. El programa mejorará el **estilo de afrontamiento de los conflictos humanos**, aumentando el estilo de afrontamiento del conflicto enfocado al problema (cooperativo), y disminuyendo el enfocado a los otros (evitativo) y el enfocado a sí mismo (agresivo).

Los resultados del CONFLICTALK han constatado que el programa potenció una disminución significativa del estilo de resolución de conflictos orientado hacia sí mismo o agresivo, estilo que implica estar centrado en sí mismo, queriendo que las cosas se hagan a la manera propia, y frente al conflicto se actúa de forma agresiva y autoritaria. Aunque los adolescentes experimentales tuvieron un mayor aumento del estilo de resolución de conflictos orientado al problema o cooperativo, que implica mostrar interés por la causa del conflicto y por identificar concretamente el problema en colaboración con el otro, estando el interés centrado en encontrar la mejor solución y en la actuación cooperativa, éste no fue estadísticamente significativo en relación a los de control. Por lo tanto, la hipótesis 12 se confirma parcialmente.

HIPÓTESIS 13. El programa mejorará un conjunto de **actitudes y estrategias cognitivas sociales**, tales como **conformidad social** (acatamiento a las reglas y normas sociales que facilitan la convivencia y respeto mutuo), **sensibilidad social** (tendencia a sintonizar con los sentimientos ajenos, a valorar a los otros, a tener una imagen positiva de ellos), **ayuda y colaboración** (tendencia a compartir con los demás lo propio, a estimular su rendimiento, a reforzarles, a participar y colaborar en el trabajo común, a construir soluciones por consenso), y **agresividad-terquedad** (tendencia a la expresión

violenta contra personas o cosas, a la amenaza e intimidación, a la tenacidad rígida como forma de agresividad).

Los resultados en el AECS han puesto de relieve que el programa estimuló un incremento significativo de las conductas de sensibilidad social, relacionadas con la tendencia a sintonizar con los sentimientos ajenos, con la disposición a admitir en los demás modos de ser distintos de los propios, a valorar a los otros, a tener una imagen positiva de ellos... Por otro lado, y aunque los adolescentes experimentales tuvieron un mayor incremento en las conductas de ayuda-colaboración (conductas de compartir con los demás lo propio, conductas que tienden a reforzar a los demás, a participar y colaborar en el trabajo común, a construir soluciones por consenso...) y una mayor disminución de conductas agresivas (conductas que tienden a la expresión violenta contra personas o cosas, a la amenaza e intimidación, a la tenacidad rígida como forma de agresividad, a la envidia y tristeza por el bien ajeno...), las diferencias entre condiciones únicamente fueron tendencialmente significativas. Por lo tanto, la hipótesis 13 se confirma pero parcialmente.

HIPÓTESIS 14. El programa incrementará **la percepción del mundo como un lugar justo**, la percepción de la existencia de justicia en el mundo, así como la percepción de que **el mundo trata a su persona de forma justa**.

Los resultados en las escalas GBJW y PBJW han puesto de manifiesto que el programa potenció en los adolescentes un aumento significativo de la creencia de la justicia del mundo con ellos, es decir, de la consideración de que el mundo es justo con ellos. Sin embargo, no aumentó la creencia del mundo como un lugar justo. Por lo tanto, la hipótesis 14 se confirma sólo en parte.

HIPÓTESIS 15. El programa incrementará la capacidad de **comunicación intragrupo**, tanto en su vertiente de expresión como de escucha.

En relación a la comunicación, los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-A) cumplimentado por los adolescentes sobre los cambios que estiman que se han producido en ellos mismos, han evidenciado puntuaciones significativamente superiores en los adolescentes experimentales frente a los de control en las 6 afirmaciones referidas a la capacidad de comunicación intragrupo: 1) Expreso

más mis opiniones a los demás, me comunico más abiertamente; 2) Me atrevo a decir mis opiniones aunque no sean compartidas por el resto de mis compañeros y compañeras de clase; 3) Participo más en actividades de grupo; 4) Escucho más atentamente cuando mis compañeras y compañeros están hablando; 5) Hablo más con los compañeros y compañeras de clase; y 6) He conocido otras formas de pensar diferentes, otros puntos de vista diferentes al mío en el transcurso de los debates. La diferencia de medias ($DM = 1,58$) en relación al cambio que se operó por efecto del programa en el conjunto de la dimensión “comunicación intragrupo”, tanto en su vertiente de expresión como de escucha, fue significativa.

Además, las respuestas dadas por los adolescentes experimentales en la pregunta abierta del CEP-A que les pide información sobre los aprendizajes y aportaciones de la experiencia realizada, en lo que se refiere a la comunicación dicen haber aprendido a: 1) comunicarse mejor con los compañeros de clase; 2) tener una actitud más positiva hacia la clase; 3) expresar los puntos de vista que tienen, expresar mejor lo que piensan; 4) escuchar las opiniones de los compañeros y compañeras del grupo; 5) conocer otros puntos de vista diferentes al suyo; y 5) valorar y respetar los puntos de vista de otros, a respetar más otras opiniones.

Por lo tanto, los resultados cuantitativos y cualitativos del CEP-A confirman completamente la hipótesis 15, ratificando la eficacia del programa en la mejora de los procesos de comunicación dentro del grupo.

HIPÓTESIS 16. El programa aumentará la **conducta prosocial** y disminuirá la **conducta agresiva**, mejorando la conducta social dentro del grupo.

En relación a la conducta social, los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-A) cumplimentado por los adolescentes sobre los cambios que estiman que se han producido en ellos mismos, han constatado puntuaciones significativamente superiores en los adolescentes experimentales frente a los de control en las 6 afirmaciones referidas a la conducta social: 1) Ayudo más a los demás (doy ayuda a otros cuando la necesitan); 2) Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo); 3) Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías; 4) Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase; 5) Rechazo menos a los demás; y 6) Soy menos agresivo o agresiva con mis compañeros y compañeras. La diferencia de medias ($DM = 1,47$) en relación al cambio que se operó por efecto del programa en el conjunto de

la dimensión “conducta social”, tanto en conducta prosocial como agresiva, fue significativa.

Además, las respuestas dadas por los adolescentes experimentales en la pregunta abierta del CEP-A que les pide información sobre los aprendizajes y aportaciones de la experiencia realizada, en lo que se refiere a la conducta social dicen haber aprendido a: 1) ayudar a otras personas cuando están mal, a estar pendiente de quien necesita ayuda para ayudarlo y saber ayudar mejor; 2) respetar más a los demás, a comportarse mejor con las personas; 3) controlar su impulsividad, a reflexionar antes de hablar o actuar; y 4) a participar más y mejor en el grupo.

Por lo tanto, los resultados cuantitativos y cualitativos del CEP-A confirman completamente la hipótesis 16, ratificando la eficacia del programa en la mejora de la conducta social.

HIPÓTESIS 17. El programa mejorará la imagen de uno mismo, de los compañeros del grupo y del ser humano en general.

En relación al autoconcepto y el concepto de los demás, los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-A) cumplimentado por los adolescentes sobre los cambios que estiman que se han producido en ellos mismos, han evidenciado puntuaciones significativamente superiores en los adolescentes experimentales frente a los de control en las 3 afirmaciones referidas al autoconcepto y al concepto de los demás: 1) Esta experiencia me ha ayudado a verme más positivamente a mi mismo; 2) Veo más positivamente a mis compañeros y compañeras del grupo; y 3) Ahora tengo una mejor imagen de los seres humanos. La diferencia de medias ($DM = 1,08$) en relación al cambio que se operó por efecto del programa en el conjunto de la dimensión autoconcepto y el concepto de los demás, fue significativa.

Aunque de las 8 dimensiones evaluadas con el CEP-A, ésta es la que menor cambio mostró, los adolescentes experimentales mejoraron significativamente más que los de control, por lo que se confirma la hipótesis 17.

HIPÓTESIS 18. El programa aumentará la **inteligencia emocional**, es decir, la capacidad de empatía, la capacidad para expresar emociones, para analizarlas, para diferenciar emociones constructivas y destructivas, para manejar emociones positivamente.

En relación a las emociones, los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-A) cumplimentado por los adolescentes sobre los cambios que estiman que se han producido en ellos mismos, han confirmado puntuaciones significativamente superiores en los adolescentes experimentales frente a los de control en las 7 afirmaciones relacionadas con la inteligencia emocional: 1) Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos; 2) He aprendido a reflexionar sobre las causas, factores o situaciones que crean sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo, envidia...); 3) He aprendido formas adecuadas de expresar sentimientos negativos como la tristeza, la ira, el miedo....; 4) Expreso más mis sentimientos; 5) Me he sentido más cercano a mis compañeras y compañeros del grupo; 6) He aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...); e 7) Intento ponerme más en el punto de vista de los demás. La diferencia de medias (DM = 1,40) en relación al cambio que se operó por efecto del programa en el conjunto de la dimensión centrada en el manejo de las emociones, tanto en lo que se refiere a la expresión, la comprensión y la empatía, fue significativa.

Además, las respuestas dadas por los adolescentes experimentales en la pregunta abierta del CEP-A que les pide información sobre los aprendizajes y aportaciones de la experiencia realizada, en lo que se refiere a las emociones dicen que ahora: 1) tienen más capacidad de empatía, más capacidad de adoptar la perspectiva del otro, para ver las cosas desde otros puntos de vista, para mostrar su comprensión empática frente al sufrimiento de otra persona; 2) son más conscientes de que con la violencia no se llega a ninguna parte y que hay que utilizar la empatía para saber qué siente el otro; 3) expresan más y mejor sus sentimientos, expresan mejor la compasión, la solidaridad...; 4) tienen más confianza en sí mismos; 5) aprecian mejor como se siente la gente, ven mejor los sentimientos de los demás; 6) han aprendido a decir las cosas mejor, teniendo en cuenta los sentimientos que se pueden herir con sólo una palabra; 7) tienen nuevos puntos de vista sobre muchas cosas; 8) valoran más los sentimientos de las personas, entienden más los sentimientos de los demás; 9) ven mejor el dolor de otras personas; y 10) se sienten mejores personas.

Por lo tanto, los resultados cuantitativos y cualitativos del CEP-A ratifican completamente la hipótesis 18, ratificando el positivo efecto del programa en aspectos relacionados con la inteligencia emocional.

HIPÓTESIS 19. El programa potenciará un aumento de la **sensibilidad hacia las víctimas de la violencia**, la tendencia a realizar atribuciones internas de la conducta violenta y la capacidad para analizar las consecuencias de la conducta violenta.

En relación a la violencia, los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-A) cumplimentado por los adolescentes sobre los cambios que estiman que se han producido en ellos mismos, han evidenciado puntuaciones significativamente superiores en los adolescentes experimentales frente a los de control en las 10 afirmaciones relacionadas con la violencia: 1) He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de violencia, y ahora diferencio mejor distintos tipos de violencia; 2) He aprendido a identificar, a reconocer, de forma más clara situaciones agresivas o violentas; 3) Ahora puedo reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo; 4) Ahora soy más consciente de todas las consecuencias negativas que tiene la violencia; 5) Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...); 6) Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio; 7) Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...); 8) Ahora estoy completamente seguro de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera; 9) Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia; y 10) Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia. La diferencia de medias ($DM = 2,09$) en relación al cambio que se operó por efecto del programa en el conjunto de la dimensión asociada con la violencia, tanto en lo que se refiere a la sensibilidad hacia las víctimas, así como a las atribuciones y consecuencias de la conducta violenta, fue significativa y muy relevante.

Además, las respuestas dadas por los adolescentes experimentales en la pregunta abierta del CEP-A que les pide información sobre los aprendizajes y aportaciones de la experiencia realizada, en lo que se refiere a la violencia dicen que gracias al programa: 1) En relación a las víctimas de la violencia “han aprendido cosas acerca de las víctimas,

sus historias de vida; son más conscientes de lo que sienten las víctimas; conocen mejor el sufrimiento de las víctimas; tienen más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, han aprendido a ver sus puntos de vista, a ver lo que sufren por el terrorismo sus familiares y amigos, a darse cuenta de sus sentimientos de soledad y de que necesitan ayuda, a sentir como se sienten las víctimas; valoran y respetan más a las víctimas; saben expresar mejor la solidaridad a las víctimas, saben actuar mejor con una víctima del terrorismo; hacen atribuciones correctas de la violencia (las víctimas no tienen responsabilidad en lo que les ha sucedido) y piensan que lo que ha pasado a las víctimas de ETA le puede pasar a cualquiera”; 2) Son más capaces de analizar la violencia, han ampliado su conocimiento sobre la violencia, por ejemplo, distinguen diferentes tipos de violencia, han ampliado su conocimiento sobre la violencia, sobre las causas y consecuencias de la violencia, sobre qué hacer en caso de sufrir esta experiencia, ven la violencia desde otro punto de vista...; 3) Tienen más conciencia de que la violencia no lleva a ninguna parte..., considerando que mediante la violencia las cosas no sólo no se solucionan, sino que empeoran; y 4) Han reflexionado sobre la situación política.

Por lo tanto, los resultados cuantitativos y cualitativos del CEP-A confirman completamente la hipótesis 19, ratificando que el programa ha aumentado de forma muy relevante la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, así como la capacidad de analizar esta conducta.

HIPÓTESIS 20. El programa incrementará la **capacidad de resolución de conflictos**, tanto en lo que se refiere al debate y análisis de los conflictos que se dan entre seres humanos como a las técnicas de resolución de estos conflictos.

En relación a la resolución de conflictos, los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-A) cumplimentado por los adolescentes sobre los cambios que estiman que se han producido en ellos mismos, han puesto de relieve puntuaciones significativamente superiores en los adolescentes experimentales frente a los de control en las 5 afirmaciones relacionadas con la capacidad de resolución de conflictos: 1) He aprendido a debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre las personas; 2) He aprendido técnicas que se pueden utilizar para resolver conflictos humanos de forma positiva; 3) Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto; 4) He aumentado mi nivel de compromiso cuando se producen conflictos a mi alrededor (en casa, en el centro escolar, en el grupo de amigos y amigas...); y 5) Ahora

cuando tengo un conflicto intento descubrirme como parte del conflicto, intento reflexionar sobre cómo me sitúo en ese conflicto, y analizar cómo puedo afrontar el conflicto de forma constructiva. La diferencia de medias ($DM = 2,10$) en relación al cambio que se operó por efecto del programa en el conjunto de la dimensión asociada con la resolución de conflictos, tanto en lo que se refiere al análisis como a la resolución de conflictos, fue significativa.

Además, las respuestas dadas por los adolescentes experimentales en la pregunta abierta del CEP-A que les pide información sobre los aprendizajes y aportaciones de la experiencia realizada, en lo que se refiere a la resolución de conflictos consideran que ahora: 1) tienen más capacidad para solucionar conflictos; 2) escuchan más otros puntos de vista; 3) han aprendido que ponerse en la piel de los demás es imprescindible para evitar conflictos; y 4) han aprendido a aceptar todo tipo de opiniones.

Por consiguiente, los resultados cuantitativos y cualitativos del CEP-A confirman completamente la hipótesis 20, ratificando que el programa ha aumentado la capacidad para analizar y resolver conflictos humanos.

HIPÓTESIS 21. El programa fomentará **valores prosociales y de respeto por los derechos humanos**, tanto en su vertiente cognitiva como conductual.

En relación a los valores prosociales y derechos humanos, los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-A) cumplimentado por los adolescentes sobre los cambios que estiman que se han producido en ellos mismos, han puesto de manifiesto puntuaciones significativamente superiores en los adolescentes experimentales frente a los de control en las 10 afirmaciones relacionadas con valores prosociales y derechos humanos: 1) Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad...; 2) He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de “paz” y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia...; 3) Ahora pienso más que la naturaleza humana es básicamente buena, aunque en ocasiones los seres humanos tengan comportamientos violentos hacia los demás; 4) He aprendido a reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...); 5) He reflexionado y he tomado más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores sociales positivos

como son la igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz; 6) Ahora soy una persona más tolerante con los demás, acepto y soporto más las ideas o decisiones de otros aunque no esté de acuerdo con ellas; 7) Ahora comprendo más las consecuencias negativas para los demás de mis conductas agresivas (pegar, desvalorizar, humillar, insultar...); 8) Ahora me siento más responsable cuando soy agresivo o agresiva con los demás e intento reparar el daño hecho; 9) Ahora tengo más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos; y 10) Valoro positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión nos ayude a realizar un compromiso con ella. La diferencia de medias ($DM = 2,18$) en relación al cambio que se operó por efecto del programa en el conjunto de la dimensión valores prosociales y derechos humanos, fue significativa.

Además, las respuestas dadas por los adolescentes experimentales en la pregunta abierta del CEP-A que les pide información sobre los aprendizajes y aportaciones de la experiencia realizada, en lo que se refiere a valores prosociales y derechos humanos dicen que: 1) valoran más la importancia que tienen los derechos humanos, y que respetan más los derechos humanos de las personas; 2) son más capaces de ponerse en el lugar de sus enemigos y elaborar una opinión más justa; 3) ahora son más conscientes de que la gente tiene sus derechos, que piensan cosas diferentes y que hay que respetar las diferentes formas de pensar; 4) diferencian mejor lo que está bien y lo que está mal; 5) tienen un mayor conocimiento diferencial del concepto de la paz; 6) hay que fomentar la paz, aunque cada uno tenga ideas y pensamientos diferentes; 7) han aprendido a perdonar mejor; y 8) son más justos, más tolerantes.

Por consiguiente, los resultados cuantitativos y cualitativos del CEP-A confirman completamente la hipótesis 21, ratificando que el programa ha potenciado valores prosociales y de respeto por los derechos humanos.

HIPÓTESIS 22. El programa estimulará un sentimiento de placer y bienestar psicológico subjetivo.

En relación al placer o bienestar psicológico subjetivo, los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-A) cumplimentado por los adolescentes sobre los cambios que estiman que se han producido en ellos mismos, han puesto de relieve puntuaciones significativamente superiores en los adolescentes experimentales

frente a los de control con una diferencia de medias ($DM = 2,81$) significativa y relevante. Así mismo la evaluación de los adultos (CEP-P) confirma que la intervención ha generado un nivel de placer medio ($M = 5,25$). Complementariamente en las respuestas dadas por los adolescentes experimentales en la pregunta abierta del CEP-A que les pide información sobre los aprendizajes y aportaciones de la experiencia realizada afirman que se lo han pasado bien, que se han sentido bien, que se han divertido y disfrutado... lo que ratifica la hipótesis 22.

HIPÓTESIS 23. El programa será valorado positivamente por los adultos que lo implementen, en lo que se refiere a un conjunto de **cualidades y utilidades del mismo**, definiéndolo, por ejemplo, como interesante, útil, educativo, eficaz...

Los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-P) cumplimentado por los profesores y profesoras que lo han implementado, evidencian que sobre una escala de estimación de 1 a 10, los adultos han realizado una valoración media global de 14 cualidades positivas del programa de 8,10. Los profesores han considerado que esta experiencia ha sido formativa-educativa, motivadora, y un tiempo bien empleado ($M = 9$). También la han considerado una experiencia efectiva-positiva para los miembros del grupo, interesante, renovadora, útil, utópica aunque positiva, práctica y satisfactoria ($M = 8 - 8,75$). Finalmente, aunque con un nivel de valoración algo más bajo ($M = 6,25 - 7,25$), los adultos consideran que el programa ha sido completo, realista, eficaz en cuanto a la consecución de los objetivos que se propone y fácil de desarrollar. Por lo tanto, la evaluación de las cualidades y utilidades del programa puede situarse en un nivel bastante alto, confirmando de este modo la hipótesis 23.

HIPÓTESIS 24. El programa será evaluado positivamente por los adultos que lo desarrollen, **tanto desde una valoración global como desde una perspectiva de continuidad** del mismo, manifestando su acuerdo con un conjunto de afirmaciones positivas sobre esta experiencia (por ejemplo, opinarán que el programa debe ser aplicado en todos los grupos del centro, que ha mejorado la relación educativa con sus alumnos, que lo seguirán aplicando en el futuro...).

Los resultados obtenidos en el cuestionario de evaluación del programa (CEP-P) cumplimentado por los profesores y profesoras que lo han implementado, confirman que la valoración de las 11 afirmaciones positivas sobre el programa ha sido óptima, ya que con

una escala de estimación de 1 a 10, la puntuación media global es 8,27. En primer lugar, los adultos han considerado que es importante que en los centros educativos se realicen actividades como las llevadas a cabo en el programa para que los alumnos y alumnas busquen formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que desarrollen valores sociales positivos: solidaridad, igualdad... (M = 10). En segundo lugar (M = 9 - 9,25) informan que la experiencia ha sido positiva para ellos mismos tanto en la dimensión profesional como personal y que les interesa seguir profundizando en el tema. En tercer lugar (M = 8,75 - 8) dicen que recomendarían la experiencia para que otros profesionales de la educación la apliquen, que piensan que seguirán implementándola el próximo curso con otros grupos, que la formación recibida para aplicar el programa ha sido adecuada, que el material ha sido suficiente y adecuado, así como que debería aplicarse con todos los grupos del centro y en todos los centros educativos. Finalmente, aunque con una valoración más baja (M = 7,50 - 6,50) han considerado que la experiencia ha promovido cambios positivos en su relación con los alumnos y alumnas de su grupo (mejor imagen, mayor comunicación, mayor conocimiento de ellos...), y que las condiciones ambientales han sido adecuadas. Por consiguiente, el nivel de valoración del programa ha sido muy alto y ratifica la hipótesis 24.

HIPÓTESIS 25. Los adultos que dirijan la intervención observarán diversos cambios positivos en el desarrollo socio-emocional de los alumnos y alumnas de su grupo en los siguientes objetivos: comunicación intragrupo: expresión y escucha; conducta social: prosocial y agresiva; emociones: expresión, comprensión, empatía; violencia: sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta; resolución de conflictos: análisis y resolución; valores prosociales y derechos humanos; y bienestar psicológico subjetivo.

Los resultados obtenidos en el CEP-P confirman que los adultos que han dirigido la intervención consideran que el programa ha estimulado cambios positivos en los adolescentes ya que las puntuaciones medias en las 43 afirmaciones objeto de evaluación oscilan entre 5,25 y 8,75. Por consiguiente, los adultos observan que sus alumnos y alumnas han tenido un nivel medio-alto de cambio en un conjunto de factores relacionados con el desarrollo socio-emocional y la educación en derechos humanos. Al ordenar de mayor a menor las medias obtenidas en cada una de las 7 dimensiones objeto de evaluación con el CEP-P, se pone de relieve, en primer lugar, un alto nivel de cambio en factores relacionados con: 1) violencia: sensibilidad víctimas, atribuciones y

consecuencias de la conducta violenta (M = 7,72); 2) valores prosociales y derechos humanos (M = 7,60); 3) comunicación intragrupo: expresión y escucha (M = 7,21); 4) emociones: expresión, comprensión, empatía (M = 7,15). Así mismo, se observa un nivel medio de cambio en factores relacionados con: 5) conducta social: conducta prosocial y agresiva (M = 6,9); 6) resolución de conflictos: análisis y resolución (M = 6,78); y 7) bienestar psicológico subjetivo (M = 5,25).

Por lo tanto, desde la percepción de los adultos que han implementado la intervención, esta experiencia ha potenciado en los adolescentes un nivel de cambio “alto o superior” en factores relacionados con:

- *La violencia*, aumentando la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia, la importancia de reconocer su sufrimiento y de solidarizarse con ellas, fomentando las atribuciones internas de la conducta violenta, así como la creencia de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, e incrementando la capacidad de identificar y diferenciar distintos tipos de violencia y de analizar las consecuencias de este tipo de conducta.
- *Los valores éticos prosociales y los derechos humanos* (paz, tolerancia, justicia, igualdad, solidaridad, libertad, respeto hacia la diferencia...), incrementando la consideración positiva de los valores prosociales y la importancia del respeto por los derechos humanos, aumentando la capacidad para reconocer actitudes discriminatorias hacia otras personas, las actitudes de tolerancia y la conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos, así como la necesidad de construir una cultura común que incluya a todos.
- *La capacidad de comunicación intragrupo*, aumentando la capacidad para expresar pensamientos y sentimientos, para escuchar a los demás, para percibir y aceptar los diferentes puntos de vista de los compañeros del grupo, así como la cohesión grupal.
- *Las emociones*, aumentando la capacidad de expresión adecuada de emociones, la capacidad de comprensión de las causas, consecuencias y formas de afrontamiento de las emociones, especialmente de las negativas, e incrementando la capacidad de empatía o capacidad para hacerse cargo cognitiva y afectivamente de los estados emocionales de otros seres humanos.

Así mismo, la evaluación confirma un nivel medio de cambio en factores relacionados con:

- *La conducta social*, aumentando las conductas prosociales de ayuda, cooperación y de consideración por los demás, así como disminuyendo las conductas de rechazo y agresivas.
- *La capacidad de análisis y resolución de conflictos*, incrementando la capacidad para expresar puntos de vista diferentes, el respeto por otros puntos de vista diferentes a los propios, así como el conocimiento de técnicas para abordar el debate sobre conflictos y resolverlos de forma constructiva.
- *El bienestar psicológico subjetivo*, asociado a sentimientos positivos y/o placenteros experimentados el transcurso del programa.

En su conjunto los resultados obtenidos permiten confirmar la hipótesis 25 en su totalidad.

HIPÓTESIS 26. La información cualitativa sobre el programa (actividades más y menos interesantes, aspectos negativos...) **aportada por los adultos y los adolescentes** al finalizar la intervención será muy útil ya que **permitirá identificar puntos fuertes y débiles del programa** que ayudarán a llevar a cabo una reformulación mejorada del mismo.

De las respuestas cualitativas aportadas por los adultos (CEP-P) que han implementado el programa de intervención se pueden extraer conclusiones en tres direcciones:

- 1) Entre las actividades que mayor interés han despertado destacan: el partido de tenis, el teatro de “Baketik”, la escucha de testimonios, y el ovillo de lana.
- 2) En relación a los aspectos negativos que cambiarían del programa enfatizan: a) las actividades más conceptuales-teóricas, b) la presión del tiempo debido a la dificultad de integrar estas actividades en los centros, y c) haber realizado la sesión de teatro de Baketik únicamente en euskera ya que algunos alumnos y alumnas se han sentido mal porque no han podido comprender adecuadamente la representación llevada a cabo.
- 3) Entre los cambios positivos que los profesores han observado en los adolescentes, subrayan que las sesiones han creado un ambiente positivo que ha generado una

tendencia a ayudarse, a escucharse más, a compartir sus experiencias, a que se conozcan y respeten más, a comprender en profundidad el concepto de empatía y que la violencia no debe ser respondida con violencia; además piensan que la experiencia ha potenciado cambios positivos en la relación con sus alumnos y que es importante que se haya hablado del conflicto político y de las víctimas del modo que se ha hecho, es decir, buscando la empatía, buscando una comunicación adecuada, profundizando y tomando como base los derechos humanos...

De las respuestas cualitativas aportadas por los adolescentes que han realizado esta experiencia (CEP-A) se pueden extraer conclusiones en cuatro direcciones:

- 1) Entre las actividades que más les han gustado cabe destacar: 1) todas las actividades en torno a las víctimas (teatro, testimonios, murales, debates, películas...) porque les acerca a su realidad, fomenta la empatía con la situación de las víctimas, estimula conocer sus sentimientos y solidarizarse con ellos...; 2) el partido de tenis porque les gusta debatir sobre temas donde cada uno se expresa y se evidencian puntos de vista diferentes; y 3) el ovillo y la lana porque les gusta recibir imágenes positivas de sí mismos y ver que opinión tienen los demás en relación a su persona; en general, los adolescentes han valorado muy positivamente las actividades del programa ya que muchos de ellos han señalado que les han gustado prácticamente todas las actividades.
- 2) Entre las actividades que menos les han gustado enfatizan la realización de la carpeta y aquellas actividades que implican leer o escribir o que son más teóricas o conceptuales; aunque hay mucha dispersión en las respuestas dadas rechazan las siguientes actividades: 1) los tipos de violencia (aburrida, muy teórica); 2) los testimonios de las víctimas grabados en el casset (aburrido, no se entendía bien, a pesar de que las declaraciones eran duras era muy aburrido escuchar esa voz monótona); 3) la película de la vaca (no se entendió bien, matan a una persona inocente, fue un poco violenta, suceden cosas tristes); y 4) la obra de teatro (porque era en euskera y no podíamos entender lo que decían). Además, algunos adolescentes critican que se haya hablado sobre política en clase, consideran que con varios ejercicios se les ha querido enseñar que algunas ideas son negativas, que han intentado cambiar sus ideas y ellos consideran que cada uno tiene sus ideas a pesar de que no sean respetables; desde su punto de vista, en los centros educativos no se debe hablar sobre esos temas ni deben intentar influir en sus pensamientos.

- 3) Respecto a las aportaciones de esta experiencia, los adolescentes consideran que el programa ha potenciado en ellos muchos cambios positivos en 7 dimensiones socio-emocionales: comunicación, conducta social, violencia, emociones, resolución de conflictos, valores prosociales-derechos humanos, y bienestar psicológico subjetivo.
- 4) En relación a los aspectos negativos de la experiencia la mayoría de los adolescentes que han participado en el programa consideran que no ha habido nada negativo. No obstante, y aunque de forma minoritaria, también algunos adolescentes han percibido que a través de esta experiencia se ha intentado modificar su forma de pensar, se ha intentado que censuren la violencia de ETA, y ellos evalúan negativamente la experiencia por esta razón.

En síntesis, la información aportada por los adultos y los adolescentes en las preguntas abiertas de carácter cualitativo del programa, han sido muy útiles y permiten identificar puntos fuertes y débiles del programa de gran utilidad para futuras aplicaciones, por lo que se ratifica la hipótesis 26.

A modo de conclusión final, se puede afirmar que teniendo en cuenta la duración temporal de aplicación del programa (8-10 sesiones de intervención) y, los positivos efectos encontrados en diversas variables del desarrollo socio-emocional evaluadas con las 15 pruebas de evaluación pretest-postest y con el CEP, se puede concluir que esta experiencia ha sido muy beneficiosa como herramienta de educación para la paz y de educación en el respeto por los derechos humanos, por lo que se sugiere continuar su implementación en todos los grupos de educación secundaria y en todos los centros educativos.

Además, cabe resaltar que en el diseño de este programa, que se ha aplicado en el curso 2007-2008, se han tenido en cuenta muchas de las recomendaciones que se plantearon tras la evaluación de la primera versión de esta experiencia “*Una sociedad que construye la paz – Bakea eraikitzen ari den gizartea*” que se implementó de forma experimental el curso 2006-2007. El programa, aunque no ha incrementado las horas de duración, ha ganado en especificidad en lo que se refiere a sus contenidos con mayor centralidad sobre las víctimas de la violencia, ha mejorado en su grado de estructuración, ha seleccionado actividades más dinámicas, aportando formación a los docentes que lo han llevado a cabo. Todo ello sin duda son factores que han influido en la mejora de los resultados obtenidos en esta segunda aplicación del programa en relación a los efectos que éste ha tenido en los adolescentes que lo han realizado.

6.2. RECOMENDACIONES

Tomando como referencia los resultados obtenidos al evaluar cuantitativa y cualitativamente el programa de intervención “*Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak*”, en esta sección se proponen algunas recomendaciones, en primer lugar, de carácter específico y relacionadas con el programa implementado y, en segundo lugar, de carácter general de cara a la formulación de una propuesta educativa global de intervención para fomentar una educación para la paz, una educación para el respeto por los derechos humanos y la prevención de la violencia.

6.2.1. Recomendaciones específicas al programa de intervención aplicado

En este apartado se proponen una serie de sugerencias específicas relacionadas con el programa piloto aplicado, por un lado, se subrayan algunas actividades, técnicas o cuestiones del programa que han sido muy positivas de cara a fomentar su permanencia en futuras implementaciones del mismo y, por otro lado, se detallan algunas modificaciones con la finalidad de mejorar el programa en aras de sus objetivos.

1. *Aplicar sistemáticamente el programa en todos los centros educativos*

La primera recomendación, y la más obvia teniendo en cuenta los positivos cambios que ha estimulado esta intervención en diversos factores asociados al desarrollo socio-emocional y la prevención de la violencia, es continuar la aplicación del programa en todos los grupos de Educación Secundaria y en todos los centros educativos. Para ello es necesario estructurar un tiempo y un espacio para el desarrollo de esta experiencia dentro del proyecto educativo del centro y del currículo académico.

2. *Mantener y reforzar las actividades asociadas a las víctimas de la violencia, a los debates sobre temas diversos y al autoconcepto*

Entre las actividades que han sido resaltadas de mayor interés, tanto por parte de los adolescentes como de los adultos, y que por consiguiente se sugiere mantener en la formulación definitiva del programa, cabe destacar:

- *Todas las actividades en torno a las víctimas de la violencia terrorista (teatro, testimonios, murales, debates, películas...)*, porque les acerca a su realidad, fomenta la empatía con la situación de las víctimas, estimula conocer sus sentimientos y solidarizarse con ellos...
- *El partido de tenis*, porque les gusta debatir sobre temas donde cada uno se expresa y se evidencian puntos de vista diferentes.
- *El ovillo y la lana*, porque les gusta recibir imágenes positivas de sí mismos y ver que opinión tienen los demás sobre su persona.

Así, en primer lugar, se enfatizan las actividades que abordan la problemática de la violencia y la situación de las víctimas, en segundo lugar, actividades que fomenten el debate sobre distintos temas cercanos y de actualidad para los adolescentes, y, en tercer lugar, actividades que fomenten el intercambio de mensajes positivos entre los miembros del grupo y que estén dirigidas a la mejora del autoconcepto. Por ello, se recomienda tanto el mantenimiento de estos tres grupos de actividades, así como la inclusión de otras nuevas que compartan estos objetivos.

3. Incluir actividades que fomenten factores del desarrollo socio-emocional en las que el programa piloto no ha tenido efectos positivos

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos se sugiere incluir actividades cuyos objetivos giren en torno al sexismo (violencia de género), la conducta social negativa con los compañeros (acoso escolar), la resolución pacifista y cooperativa de los conflictos entre seres humanos...

4. Reducir el número de actividades con alto componente teórico-abstracto metodológicamente asociadas a lo académico

Dentro de las actividades más rechazadas por los adolescentes destacan la realización de la carpeta y aquellas actividades que implican leer o escribir o que son más teóricas o conceptuales. Por ello se sugiere disminuir el número de actividades que impliquen leer textos muy largos, tomar notas, elaborar apuntes, redactar respuestas..., es decir, actividades que puedan ser asociadas por los adolescentes a tareas de tipo académico-escolar. En este sentido se recomienda el uso de metodologías activas tales

como debates, dramatización, juegos, dibujos... y el uso de las nuevas tecnologías como internet...

5. Tener en cuenta el contexto lingüístico donde se va a implementar el programa

Dentro de los aspectos negativos de la experiencia, algunos profesores subrayaron como negativo haber realizado la sesión de teatro de Baketik únicamente en euskera ya que algunos alumnos y alumnas se sintieron mal porque no pudieron comprender adecuadamente la representación llevada a cabo y, en la misma dirección, algunos alumnos y alumnas señalaron como algo negativo del programa a la obra de teatro de Baketik porque era en euskera y no pudieron entender lo que decían. Teniendo en cuenta este punto de vista, se recomienda que el programa se implemente adecuando el soporte lingüístico del mismo al contexto en el que se vaya a aplicar.

6. Incorporar actividades o debates en el programa que permitan reforzar la consideración de que algunas ideas, algunas ideologías son negativas porque esas ideas, esos pensamientos dan lugar a conductas que atentan contra los derechos humanos

Dentro de los aspectos negativos de la experiencia señalados en el CEP-A, algunos adolescentes critican que se haya hablado sobre política en clase, consideran que con varios ejercicios se les ha querido enseñar que algunas ideas son negativas, que han intentado cambiar sus ideas, y piensan que cada uno tiene sus ideas a pesar de que no sean respetables; desde su punto de vista, en los centros educativos no se debe hablar sobre esos temas ni deben intentar influir en sus pensamientos... Estas observaciones permiten proponer dos sugerencias:

- 1) La necesidad de incluir actividades/debates que refuerzen la importancia de la libertad de expresión en torno a cualquier tema, evitando que se estructuren socialmente “temas-tabú”, sobre los que no se puede hablar. La libertad para pensar y para expresar ese pensamiento es un derecho que deben tener todos los seres humanos.

2) La necesidad de incluir actividades/debates que refuerzen la consideración de que algunas ideas, algunas ideologías son negativas, porque esas ideas, esos pensamientos, esas creencias dan lugar a conductas que atentan contra los derechos humanos. Algunas ideas son negativas, porque éstas influyen en la conducta y hay conductas moralmente inaceptables ya que dañan a otras personas. En esta línea se sugiere llevar a cabo actividades que permitan visualizar las conexiones que existen entre el pensamiento, las creencias y la conducta, que ayuden a los adolescentes a reflexionar sobre la conexión que existe, por ejemplo, entre la idea de la supremacía blanca y las conductas violentas hacia los negros, entre las ideas del nazismo con la persecución y asesinato de millones de seres humanos, entre las ideas que en algunos países del mundo tienen sobre las mujeres y la situación de explotación, abuso, vejación y maltrato de las mujeres en esos países...

7. Seleccionar algunos instrumentos de evaluación de la batería cuando la finalidad de la evaluación no sea validar el programa

Con la finalidad de evaluar los efectos del programa cuando se aplique sin objetivo de validación mismo (sin grupos de control), en primer lugar, se sugiere administrar el CEP, tanto en su versión para los adolescentes como para los adultos (CEP-A y CEP-P), ya que ha demostrado ser una herramienta de evaluación de gran utilidad para valorar los efectos del programa (ver capítulo 4) y, en segundo lugar, si se dispone de tiempo, se sugiere seleccionar uno o dos instrumentos pretest-postest aplicados en el proceso de validación de esta intervención (ver capítulo 4); los instrumentos seleccionados se aplicarían antes y después de implementar el programa, y dentro de estos se pueden recomendar especialmente los siguientes: VIOLENCIA, PROSOCIAL, IRI, y CONFLICTALK.

6.2.2. Recomendaciones generales para una intervención educativa que fomente la paz, la convivencia y el respeto a los derechos humanos

En este apartado de recomendaciones de carácter general se plantean algunas sugerencias de cara a sistematizar una propuesta de intervención para fomentar el desarrollo socio-emocional, para promover una educación para la paz, la convivencia, y el respeto por los derechos humanos, que tenga un efecto en la prevención de la violencia.

1. Implementar programas específicos desde educación infantil y a lo largo de todos los niveles educativos

Una educación para la paz con un enfoque preventivo de las conductas violentas de cualquier tipo (política, familiar, sexista, bullying, racista, estructural...) debe comenzar en educación infantil e incluir programas de intervención para todas las edades (Infantil, Primaria, Secundaria, Bachiller) secuenciados y con módulos específicos para abordar la reflexión y análisis de distintos tipos de violencia, tanto individual como colectiva. Estos programas deben estar inscritos en los proyectos educativos de los centros, dentro del currículo escolar. Ello requiere diseñar programas específicos para distintos grupos de edad, lo que implica, por un lado, sistematizar actividades para trabajar estos objetivos y, por otro lado, seleccionar y/o elaborar instrumentos para evaluar los efectos de ese conjunto de actividades que constituyan cada programa.

2. Contextualizar la intervención para la educación en valores y la prevención de la violencia más allá del aula, es decir, en el centro escolar, en la familia y en la sociedad

Una intervención para la educación en valores y la prevención de la violencia, necesita ser contextualizada socialmente en un marco más amplio y requiere:

- a) Complementar las actividades que se realicen en el aula con otras actividades colectivas a llevar a cabo dentro del marco escolar, para el conjunto del centro educativo.
- b) Fomentar que la familia refuerze su papel de trasmisor de valores ético-morales y que los padres sean modelos de empatía y de conducta prosocial...
- c) Extender el abordaje de “reconocimiento y solidaridad con las víctimas de la violencia” al ámbito de lo social, la intervención dirigida a sensibilizar a los adolescentes es adecuada pero debería complementarse con intervenciones educativas y sociales más amplias, donde la sociedad en su conjunto pueda reconocer el sufrimiento que la situación vivida ha generado en muchas familias, mostrando comprensión empática y solidaridad con este sufrimiento.
- d) Tener en cuenta otros factores que influyen en la conducta violenta y, poner en marcha procesos educativos que la inhiban, por ejemplo, controlar la exposición de los niños y adolescentes a modelos de conducta violentos tanto en la realidad como a través de medios como la TV, los vídeo-juegos (violentos, sexistas, racistas), internet...

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arora, C.M.J. (1987). My Life in School Checklist. Transcrito por Sharp, S., Arora, C.M.J., Smith, P.K. y Whitney, I. (1994): How to measure bullying in your school. En S. Sharp y P.K. Smith (eds.): *Tackling bullying in your school* (pp. 7-21). London: Routledge.
- Arora, C.M.J. (1989). Bullying-action and intervention. *Pastoral Care in Education*, September, 44-47.
- Arora, C.M.J. (1996). Defining bullying: Towards a clearer general understanding and more effective intervention strategies. *School Psychology International*, 17 (4), 317-329.
- Arora, C.M.J. y Thompson, D.A. (1987). Defining bullying for a secondary school. *Education and Child Psychology*, 4, 110-120.
- Dalbert, C., Montada, L., y Schmitt, M. (1987). Glaube an eine gerechte Welt als Motiv: Validierungskorrelate zweier Skalen [Croyance en un monde juste comme motif: validation par corrélation de deux échelles; Beliefs in a right world as motive: validation correlates of two scales]. *Psychologische Beiträge*, 29 (4), 596-615.
- Dalbert, C. (1999). The World is More Just for Me than Generally: About the Personal Belief in a Just World Scale's Validity. *Justicia Social Research*, 12 (2), 79-98.
- Davis, M.H. (1980). A multidimensional approach to individual differences in empathy. *Catalog of Selected Documents in Psychology*, 10, 85, 1-17.
- Davis, M.H. (1983). Measuring individual differences in empathy: Evidence for a multidimensional approach. *Journal of Personality and Social Psychology*, 44, 113-126.
- Davis, M.H. (1996). *Empathy. A social psychological approach*. Boulder, CO: Westview Press.
- Davis, M.H., y Franzoi, S.L. (1991). Stability and change in adolescent self-consciousness and empathy. *Journal of Research in Personality*, 25, 70-87.
- Davis, M.H., Hull, J.G., Young, R.D., y Warren, G.G. (1987). Emotional reactions to dramatic film stimuli: The influence of cognitive and emotional empathy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52, 126-133.
- García, F., y Musitu, G. (1999). *AF-5. Autoconcepto Forma 5*. Madrid: TEA.
- Garaigordobil, M. (2008). *Evaluación del programa "Una sociedad que construye la paz: Bakea eraikitzen duen gizartea"*. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.

- Garaigordobil, M. (2008). LAEA. Listado de adjetivos para la evaluación del autoconcepto en adolescentes y adultos. En Garaigordobil (Ed.), *Evaluación del programa “Una sociedad que construye la paz - Bakea eraikitzen duen gizartea”*. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Garaigordobil, M. (2008). CS. Cuestionario Sociométrico: compañero prosocial y compañero violento. En Garaigordobil (Ed.), *Evaluación del programa “Una sociedad que construye la paz - Bakea eraikitzen duen gizartea”*. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Garaigordobil, M. (2008). CAVI. Cuestionario de evaluación de la capacidad para analizar causas y formas de afrontamiento de la conducta violenta. En Garaigordobil (Ed.), *Evaluación del programa “Una sociedad que construye la paz: Bakea eraikitzen duen gizartea”*. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Garaigordobil, M. (2008). PAVI. Cuestionario de evaluación de los conceptos paz y violencia. En Garaigordobil (Ed.), *Evaluación del programa “Una sociedad que construye la paz - Bakea eraikitzen duen gizartea”*. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Garaigordobil, M. (2008). CEP-A. Cuestionario de Evaluación del Programa. Versión para los adolescentes. En Garaigordobil (Ed.), *Evaluación del programa “Una sociedad que construye la paz - Bakea eraikitzen duen gizartea”*. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Garaigordobil, M. (2008). CEP-P. Cuestionario de Evaluación del Programa. Versión para los adultos. En Garaigordobil (Ed.), *Evaluación del programa “Una sociedad que construye la paz - Bakea eraikitzen duen gizartea”*. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Garaigordobil, M. (2009). VIOLENCIA. Cuestionario de actitudes hacia la conducta violenta. En M. Garaigordobil (Ed.), *Evaluación del programa “Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak”*: Informe de la investigación. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Garaigordobil, M. (2009). RACISMO. Cuestionario de actitudes hacia la inmigración. En M. Garaigordobil (Ed.), *Evaluación del programa “Dando pasos hacia la paz - Bakerako urratsak”*: Informe de la investigación. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.
- Garaigordobil, M. (2009). PROSOCIAL. Cuestionario de actitudes hacia valores y conductas prosociales. En M. Garaigordobil (Ed.), *Evaluación del programa “Dando*

pasos hacia la paz - Bakerako urratsak": Informe de la investigación. Vitoria-Gasteiz: Servicio de Publicaciones del Gobierno Vasco.

- Garaigordobil, M., y Oñederra, J.A. (2008a). Bullying: Incidence of peer violence in the schools of the Autonomous Community of the Basque Country. *Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8 (1), 51-62.
- Garaigordobil, M., y Oñederra, J.A. (en prensa, 2008b). Estudios epidemiológicos sobre la incidencia del acoso escolar e implicaciones educativas. *Informació Psicológica*
- Garaigordobil, M., Pérez. J.I., y Mozaz, M. (2008). A descriptive and correlational analysis of self-concept, self-esteem and psychopathological symptoms in a sample from the Basque Country aged 12 to 65 years. *Psicothema*, 20 (1), 114-123.
- Kimsey, W.D., y Fuller, R.M. (2003). Conflictalk: An instrument for measuring youth and adolescent conflict management message styles. *Conflict Resolution Quarterly*, 21 (1), 69-78.
- Laca, F. A., Alzate, R., Sánchez, M., Verdugo, J. C., & Guzmán, J. (2006). Communication and conflict in young mexican students: messages and attitudes. *Conflict Resolution Quarterly*, 24 (1), 31-54.
- Mestre, V., Frías, M.D., y Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16 (2) 255-260.
- Moraleda, M., González, J., y García-Gallo, J. (1998/2004). *AECS. Actitudes y estrategias cognitivas sociales*. Madrid: TEA.
- Moya, M. y Expósito, F. (2001). Nuevas formas, viejos intereses: neosexismo en varones españoles. *Psicothema*, 13 (4), 643-649.
- Pérez-Albéniz, A., de Paúl, J., Etxeberría, J., Montes, M.P., y Torres, E. (2003). Adaptación de Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psicothema*, 15, (2) 267-272.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Silva, F., y Martorell, M.C. (1989). *BAS-3. Batería de Socialización*. Madrid: TEA.
- Spielberger, C.D. (2000). *STAXI-2. Inventario de Expresión de Ira Estado/Rasgo*. Versión española de Tobal, J., Casado, M., Cano, A., y Spielberger, C.D. (2001). Madrid: TEA.
- Tougas, F., Brown, R., Beaton, A. M., y Joly, S. (1995). Neosexism: Plus ça change, plus c'est pareil. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 21, 842-849.

ANEXOS

ANEXO 1

INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

Evaluación del Programa “Dando pasos hacia la paz”
“Bakerako Urratsak” Programaren ebaluazioa
2007-2008

Maite Garaigordobil Landazabal
Facultad de Psicología / Psikologia Fakultatea
Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea
<http://www.sc.ehu.es/garaigordobil>
E-mail: maite.garaigordobil@ehu.es

Ikaslearen Izen-Abizenak / Nombre y apellidos del alumno/a.....
Ikastetxea / Centro.....
Herria / Localidad.....
Ebaluazioaren data / Fecha de la evaluación.....

IDENTIFIKAZIO-DATU OROKORRAK / DATOS DE IDENTIFICACIÓN GENERAL

Sexua? (bildu borobil batez dagokion zenbakia) 1= gizona 2= emakumea

¿Sexo? (rodea con un círculo el número que corresponda) 1= varón 2 = mujer

Adina (urteak eta hilabeteak) _____ / **Edad (años y meses)** _____

Adierazi zein indarkeria-egoera ikusi duzun azken 3 hilabeteetan (zure bizitzako egoeretan)

Indica que tipo de situaciones de violencia HAS OBSERVADO O VISTO durante los últimos tres meses (en situaciones de tu vida)

	Bai/Si	Ez/No
Azken hiru hilabeteetan indarkeria-egoeraren bat ikusi dut He observado alguna situación de violencia en los últimos tres meses		
Berdinen arteko taldekako indarkeria: lagun-taldeen arteko borrokak ikusi ditut Violencia entre iguales grupal: He visto peleas entre grupos-pandillas		
Berdinen arteko banakako indarkeria: ikusi dut pertsona batek jokabide erasokorrak (fisikoak edo ahozkoak) izan dituela beste baten aurka Violencia entre iguales individual: He visto que una persona ha tenido conductas agresivas (físicas o verbales) hacia otra persona.		
Berdinen arteko indarkeria, eskola-jazarpenari lotuta (bullying): ikusi dut nola ikaskide batek edo batzuek beste bat umiliatu edo eraso duten modu sistematikoan edo maiz samar Violencia entre iguales asociada al acoso escolar o bullying: He visto como uno o varios compañeros han agredido o humillado a otro de manera sistemática, con cierta frecuencia		
Gurasoen indarkeria seme-alaben aurka: seme-alabak jo dituzten gurasoak ikusi ditut Violencia familiar de los padres hacia los hijos: He visto a padres que han pegado a sus hijos		
Gurasoen arteko indarkeria: gurasoen arteko borrokak ikusi ditut Violencia familiar entre los padres: He visto a padres peleando entre ellos		
Anaia-arreben arteko indarkeria: anaia-arreben arteko borrokak ikusi ditut Violencia familiar entre hermanos: He visto a hermanos peleando entre si.		
Sexu-indarkeria: pertsona bat beste bat sexualki erabiltzen edo umiliatzen ikusi dut Violencia sexual: He visto como una persona ha abusado o humillado sexualmente de otra		
Helduen arteko indarkeria: nire familiatik kanpoko helduak elkarren artean borrokan ikusi ditut Violencia entre adultos: He visto a adultos ajenos a mi familia pelear entre si		
Beste batzuk (zehaztu) Otros (especificar)		

Adierazi zein indarkeria-egoeratan parte hartu duzun azken 3 hilabeteetan (zure bizitzako egoeretan)		
Indica en que tipo de situación violenta HAS PARTICIPADO durante los últimos tres meses (en situaciones de tu vida)		
Azken hiru hilabeteetan indarkeria-egoeraren batean parte hartu dut He participado en alguna situación de violencia en los últimos tres meses	Bai/Si	Ez/No
Berdinen arteko taldekako indarkeria: lagun-taldeen arteko borroketan parte hartu dut, taldeetako baten alde eta bestearen aurka Violencia entre iguales grupal: He participado en peleas entre grupos-pandillas tomando partido en uno de los dos grupos	Bai/Si	Ez/No
Berdinen arteko banakako indarkeria: pertsona bat eraso dut edo pertsona batek eraso nau jokabide erasokorrekin (fisikoak zein ahozkoak) Violencia entre iguales individual: He agredido o he sido agredido por una persona con conductas agresivas (físicas o verbales).	Bai/Si	Ez/No
Berdinen arteko indarkeria, eskola-jazarpenari lotuta (bullying): beste ikaskiderekin batera, ikasgelako kideren baten aurkako jokabide erasokor edo umiliagarrietan parte hartu dut sistematikoki edo maiz samar Violencia entre iguales asociada al acoso escolar o bullying: He participado con otros compañeros realizando conductas agresivas o de humillación hacia otro compañero de clase de manera sistemática, con cierta frecuencia	Bai/Si	Ez/No
Gurasoen indarkeria seme-alaben aurka: nire gurasoek indarkeriazko jokabideak izan dituzte nire aurka edo nire anai-arreben aurka Violencia familiar de los padres hacia los hijos: Mis padres han tenido conductas violentas hacia mi o hacia mis hermanos o hermanas	Bai/Si	Ez/No
Gurasoen arteko indarkeria: nire gurasoen arteko borroka gogorak ikusi ditut Violencia familiar entre los padres: He visto peleas fuertes entre mis padres	Bai/Si	Ez/No
Anaia-arreben arteko indarkeria: eztabaida eta/edo borroka gogorak izan ditut nire anai-arrebekin Violencia familiar entre hermanos: He tenido fuertes discusiones y/o peleas con mis hermanos.	Bai/Si	Ez/No
Sexu-indarkeria: pertsonaren batek nitaz abusatu du sexualki Violencia sexual: Alguna persona ha abusado sexualmente de mi	Bai/Si	Ez/No
Beste batzuk (zehaztu) Otros (especificar)	Bai/Si	Ez/No

Irakurri ondorengo izenondoak eta baloratu zein gradutan uste duzun deskribatzen dutela zure nortasuna. 0 eta 4 bitarteko balorazioa egin. 0 jartzen duen lekuan ez du “inolako” zerikusirik zure nortasunarekin eta 4 jarriz gero horrek esan nahi du izenondo horrek “oso ondo” definitzen zaituela. Borobil batez bildu izenondo bakoitzari dagokion erantzuna.

Lee los siguientes adjetivos y valora el grado con el que tú crees que esos adjetivos te definen o describen tu personalidad. Haz una valoración en una escala de 0 a 4, donde 0 sería que no describe ‘nada’ tu persona y 4 sería que ese adjetivo te define ‘mucho’, es decir, el grado en el que ese adjetivo se podría aplicar a “tu persona”. Rodea con un círculo la respuesta que corresponda a cada adjetivo

Ni naiz... Soy una persona...					
0 Batere ez 0 Nada	1 apurtxo bat 1 Un poco	2 Neurri batean 2 Moderadamente	3 Nahikoa 3 Bastante	4 Oso 4 Mucho	
Ederra, erakargarria / Guapa, atractiva	0	1	2	3	4
Fisikoki indartsua / Fuerte físicamente	0	1	2	3	4
Fisikoki arina, bizkorra / Ágil físicamente	0	1	2	3	4
Osasuntsua / Sana	0	1	2	3	4
Kirolaria / Deportista	0	1	2	3	4
Dotorea / Elegante	0	1	2	3	4
Seduktorea / Seductora	0	1	2	3	4
Garbia / Limpia	0	1	2	3	4
Fidakorra, konfiatua / Confiada	0	1	2	3	4
Laguntzailea / Cooperativa	0	1	2	3	4
Maitekorra / Cariñosa, afectuosa	0	1	2	3	4
Eskuzabala, altruista / Generosa, altruista	0	1	2	3	4
Egiatia, zintzoa / Sincera, franca	0	1	2	3	4
Tolerantea / Tolerante	0	1	2	3	4
Irikia, komunikatiboa / Sociable, comunicativa	0	1	2	3	4
Errukiorra, ulerkorra / Compasiva, comprensiva	0	1	2	3	4
Solidarioa / Solidaria	0	1	2	3	4
Leiala, fidela / Leal, fiel	0	1	2	3	4
Adiskidetsua, jatorra / Amistosa, simpática	0	1	2	3	4
Lagunkoia / Servicial	0	1	2	3	4
Ondo hezia / Educada	0	1	2	3	4
Besteek estimatua / Apreciada por los demás	0	1	2	3	4
Fidagarria / Confiable, digna de confianza	0	1	2	3	4
Lagunkoia, jatorra / Cordial, cortés	0	1	2	3	4
Baikorra / Optimista	0	1	2	3	4
Baketsua, ez oldarkorra / Pacífica, no agresiva	0	1	2	3	4
Alaia, jostagarria / Alegre, divertida	0	1	2	3	4
Lasaia, erlaxatua / Tranquila, relajada	0	1	2	3	4
Adoretsua, ausarta / Valiente	0	1	2	3	4
Neure buruaz segurua / Segura de sí misma	0	1	2	3	4
Ona / Buena	0	1	2	3	4

Ni naiz... Soy una persona...							
0 Batere ez 0 Nada	1 apurtxo bat 1 Un poco	2 Neurri batean 2 Moderadamente	3 Nahikoa 3 Bastante		4 Oso 4 Mucho		
Zoriontsua / Feliz			0	1	2	3	4
Emozioak adierazten dituena / Expresiva emocionalmente			0	1	2	3	4
Sentibera, sentimentala / Sensible, sentimental			0	1	2	3	4
Aktiboa, dinamikoa / Activa, dinámica			0	1	2	3	4
Arduratsua / Responsable			0	1	2	3	4
Ausarta, segurua / Decidida			0	1	2	3	4
Gogoetatsua / Reflexiva			0	1	2	3	4
Umoretsua / Con sentido del humor			0	1	2	3	4
Saiatua, ekina, nekaezina / Constante, perseverante, tenaz			0	1	2	3	4
Independentea / Independiente			0	1	2	3	4
Egonkorra, orekatua / Estable, equilibrada			0	1	2	3	4
Heldua, emozionalki indartsua/Madura, fuerte emocionalmente			0	1	2	3	4
Miresgarria, laudagarria / Admirable, elogiabile			0	1	2	3	4
Pozik, asebate neure buruarekin / Satisfecha consigo mismo			0	1	2	3	4
Malgua / Flexible como persona			0	1	2	3	4
Zentzuduna / Racional			0	1	2	3	4
Zintzoa, ondradua / Honrada, honesta, moral			0	1	2	3	4
Burutsua, azkarra / Inteligente, lista			0	1	2	3	4
Sormen handikoa, irudimentsua, originala / Creativa, imaginativa, original			0	1	2	3	4
Jakingura, interes zabalak dituena / Curiosa, con amplios intereses			0	1	2	3	4
Behatzailea (behatzeko joera duena) / Observadora			0	1	2	3	4
Antolatua / Organizada			0	1	2	3	4
Oroimen onekoa / Con buena memoria			0	1	2	3	4
Adimen azkarrekoa / Mentalmente rápida			0	1	2	3	4
Lanerako/ikasteko gaitua / Capaz, competente en el trabajo/en el estudio			0	1	2	3	4
Langilea, ikastuna / Trabajadora, estudiosa			0	1	2	3	4

Ondoren egiten diren baieztapenekin duzun adostasun-gradua adierazi, 1 eta 5 bitarteko honako eskala erabiliz: 1 jarriz gero, ez zaude "Bat ere ados"; 2 jarriz gero, "Zertxobait ados" zaude; 3 jarriz gero, "Neurri batean – Erdizka ados (% 50ean) zaude"; 4 jarriz gero, "Nahiko ados" zaude eta 5 jarriz gero, "Oso ados". Jarri X kasu bakoitzean hautatzen duzun puntuazioan.

Indica tu grado de acuerdo con el contenido de las afirmaciones o frases que tienes a continuación utilizando una escala de 1 a 5 donde: 1 indicaría que no estás "Nada de acuerdo"; 2 que estás "Algo de acuerdo"; 3 que estás "Moderadamente - Medianamente de acuerdo" (al 50%); 4 que estás "Bastante de acuerdo" y 5 que estás "Muy de acuerdo". Marca con una cruz X la puntuación que elijas en cada caso.

1 Batere ados ez Nada de acuerdo	2 Zertxobait ados Algo de acuerdo	3 Erdizka ados Moderadamente de acuerdo	4 Nahiko ados Bastante de acuerdo	5 Oso ados Muy de acuerdo
VIOGEN				
Batzuetan indarkeria baliagarria da, eta arazoak konpontzen ditu A veces la violencia es útil y soluciona los problemas				
1	2	3	4	5
Indarkeria justifikagarria da helburu politiko batekin egiten bada La violencia es justificable cuando es para alcanzar un objetivo político				
1	2	3	4	5
Batzuetan indarkeria da indarkeriarekin amaitzeko metodo egokia A veces la violencia es el método para terminar con la violencia				
1	2	3	4	5
Zilegi da indarkeriari indarkeriaz erantzutea (begiak begi...) Es legítimo responder a la violencia con violencia (ojo por ojo...)				
1	2	3	4	5
Indarkeria justifikagarria da ordena ezartzeko erabiltzen bada La violencia es justificable cuando es para poner orden				
1	2	3	4	5
Zenbait ekintza edo jokabidek pertsona bat erailteza justifikatu dezakete Algunas acciones o comportamientos pueden justificar el asesinato de una persona				
1	2	3	4	5
Indarkeria ona da horren bidez jendearen errespetua lortzen delako La violencia es buena porque así se gana el respeto de la gente				
1	2	3	4	5
Batzuetan indarkeria hitza baino hobeagoa da A veces la violencia es mejor que la palabra				
1	2	3	4	5
Helburuak bitartekoak justifikatzen ditu, helburu on batek indarkeriaren erabilera justifikatu dezake El fin justifica los medios, un buen fin puede justificar el uso de la violencia				
1	2	3	4	5
Gizakiak bortitzak dira, eta hori ezin da saihestu Los seres humanos son violentos y eso es algo que no se puede evitar				
1	2	3	4	5
Batzuetan indarkeria beharrezkoa da A veces la violencia es necesaria				
1	2	3	4	5
Indarkeria erabiltzea nahi duguna eskatu eta lortzeko era bat da, nahiz eta batzuetan krudela izan El uso de la violencia es una forma de exigir y conseguir lo que se quiere aunque a veces sea cruel				
1	2	3	4	5
VIOCON				
Senar batek emaztea jotzen badu, honek zerbait egin duelako da Cuando un marido golpea a su mujer es porque ésta ha hecho algo				
1	2	3	4	5
Gurasoek indarkeria erabiltzeko eskubidea dute bere seme-alabak hezteko / Los padres tiene derecho a utilizar la violencia para educar a su hijo				
1	2	3	4	5
Askotan, talde bateko hainbat kidek beste kide bat maiz erasotzen badute, beste horrek probokatzen dituelako izaten da Es frecuente que cuando varios miembros de un grupo se meten reiteradamente contra otro compañero es porque éste suele provocarles				
1	2	3	4	5
Talde batek oso erlijio-sinesmen sendoak baditu, printzipio horiek besteei inposatzeko eskubidea du eta, beharrezkoa bada, baita indarkeria erabiliz inposatzeko ere Cuando un grupo tiene unos principios religiosos muy firmes tiene derecho a tratar de imponer estos principios a los demás incluso utilizando la violencia si es necesario				
1	2	3	4	5
Beren eskubideak baliatzeko, herri batean jaio diren pertsonak eskubidea dute immigranteekin indarkeria erabiltzeko Para hacer valer sus derechos, las personas que han nacido en un país, tienen derecho a ser violentos con los inmigrantes				
1	2	3	4	5

1 Batere ados ez Nada de acuerdo	2 Zertxobait ados Algo de acuerdo	3 Erdizka ados Moderadamente de acuerdo	4 Nahiko ados Bastante de acuerdo	5 Oso ados Muy de acuerdo						
Seme-alabek gurasoen aurka indarkeria erabiltzeko eskubidea dute, beren desioak betetzen uzten ez badiete Un hijo tiene derecho a utilizar la violencia contra sus padres si éstos no le dejan cumplir sus deseos						1	2	3	4	5
VIOETA										
Biktima batzuk sorrarazi arren, ETAREN indarkeria justifikatuta dago, kausa on baten alde delako, beren idealak defendatzeko La violencia de ETA está justificada aunque cause algunas víctimas, es por una buena causa, para defender sus ideales						1	2	3	4	5
ETAREN indarkeria ez da indarkeria, herri baten borroka da, bere herria defendatzeko La violencia de ETA no es violencia, es la lucha de un pueblo, es para defender su país						1	2	3	4	5
ETAREN indarkeria politikoen eta probokatzen duten beste pertsonen errua da, horregatik, besteak beste, politiko eta militar batzuek merezi dute. La violencia de ETA es por la culpa de los políticos y otras personas que les provocan, por eso es algo que se merecen algunos políticos, militares...						1	2	3	4	5
VIOEST										
Estatuen —nazioetako gobernuen— indarkeria justifikatuta dago terrorismotik babesteko erabiltzen delako; adibidez, zilegi da tortura erabiltzea espetxeetan, terroristei informazioa ateratzeko La violencia de los Estados, de los gobiernos de las naciones, está justificada porque es para defenderse del terrorismo, por ejemplo, es legítimo utilizar la tortura en las cárceles para obtener información de los terroristas						1	2	3	4	5
Estatuen —nazioetako gobernuen— indarkeria egokia da dirua eta aberastasunak lortzeko eta herri horretan bizi direnen onurarako erabiltzen bada La violencia de los Estados, de los gobiernos de las naciones, está bien cuando es para obtener dinero o riquezas y beneficiar a las personas que viven en ese país						1	2	3	4	5
Estatuen —nazioetako gobernuen— indarkeria justifikatuta dago kausa on baterako, herri horretan bizi direnak babesteko, erabiltzen bada La violencia de los Estados, de los gobiernos de las naciones, está justificada si lo hacen por una buena causa, para proteger a las personas que viven en ese país						1	2	3	4	5
VICTIPO										
Indarkeria terroristaren biktimek eskubidea dute segurtasuna izateko eta haien erasotzaileek egindako delituak espetxean ordaindu ditzaten Las víctimas de la violencia terrorista tienen derecho a que sus agresores paguen con la cárcel sus delitos y a tener seguridad						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimek laguntza eta sostengu gehiago jaso beharko lukete, eta denon laguntza merezi dute Las víctimas de la violencia terrorista deberían recibir más ayuda, más apoyo, merecen la ayuda de todos						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimak beldurrez bizi dira gertatu zaienagatik Las víctimas de la violencia terrorista son personas que viven con miedo por lo que les ha pasado						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimek justizia merezi dute Las víctimas de la violencia terrorista se merecen justicia						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimak traumatizatuta geratuko diren pertsonak dira, indarkeriak beti uzten ditu ondorio psikologikoak Las víctimas de la violencia terrorista son personas a las que les quedarán traumas, la violencia siempre deja secuelas psicológicas						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimek asko sufritu dute, eta justifikaziorik gabeko indarkeria ankerra sufritzen jarraitzen dute Las víctimas de la violencia terrorista han sufrido mucho y siguen sufriendo una violencia inhumana e injustificada						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimek gure errekonozimendua eta elkartasuna merezi dute Las víctimas de la violencia terrorista se merecen nuestro reconocimiento y solidaridad						1	2	3	4	5

1 Batere ados ez Nada de acuerdo	2 Zertxobait ados Algo de acuerdo	3 Erdizka ados Moderadamente de acuerdo	4 Nahiko ados Bastante de acuerdo	5 Oso ados Muy de acuerdo						
Indarkeria terroristaren biktimak errugabeak dira, ez dira gertatzen zaienaren edo gertatu zaienaren errudun, ez dute merezi egiten dietena Las víctimas de la violencia terrorista son inocentes, no son culpables de lo que les sucede o les ha sucedido, no se merecen lo que les hacen						1	2	3	4	5
VICTINE										
Indarkeria terroristaren biktimak batzuetan errudunak dira, beraiek bilatu dute, pertsona batzuek gertatzen zaiena merezi dute Las víctimas de la violencia terrorista a veces son culpables, se lo han buscado, hay personas que se merecen lo que les ocurre						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimek gorroto handia sentitzen dute, mendekua nahi dute eta, askotan, bortitz bihurtzen dira eta egin dieten gauza bera egiten amaitzen dute Las víctimas de la violencia terrorista sienten mucho odio, desean venganza, y muchas veces terminan siendo violentas, acaban haciendo lo mismo que les han hecho						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimak ez dira beti biktima, askotan biktimarena egiten dute dirua irabazteko Las víctimas de la violencia terrorista no siempre son víctimas, muchas van de víctimas pero es mentira, lo hacen para ganar dinero						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimak, segun eta noren biktima izan diren edo zein bandotakoak diren, berdin zaizkit Las víctimas de la violencia terrorista según quien haya sido víctima, según de qué bando sea, me da igual						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimak batzuetan ez dira sinetsarazi nahi duten bezain ahulak Las víctimas de la violencia terrorista no siempre son tan débiles como hacen creer						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimak zerbait egin duten pertsonak dira, eta horregatik sufritu dute indarkeria Las víctimas de la violencia terrorista son personas que han hecho algo y por eso han sido objeto de violencia						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimak zeharkako kalteak dira Las víctimas de la violencia terrorista son un daño colateral						1	2	3	4	5
Indarkeria terroristaren biktimak hil diren pertsonak baino ez dira, ezin da indarkeriaren biktimatzat jo bahitu edo jarraituak izan direnak Únicamente son víctimas de la violencia terrorista aquellas que han fallecido, no se puede considerar víctimas de la violencia a personas que han sido secuestradas o perseguidas						1	2	3	4	5
VIOEMPATIA										
Era guztietako indarkeria sufritzen duten pertsonak (terrorismoa, generokoa, eskola-jazarpena edo bullying-a, arrazakeria, erlijokoa...) hunkitu egiten naute, pena ematen didate inork ez duelako hori merezi Las personas que sufren cualquier tipo de violencia (terrorista, familiar, de género, de acoso escolar-bullying, racista, religiosa...) me conmueven, me dan pena porque nadie se merece eso						1	2	3	4	5
Atentatu bat dagoenean gaizki sentitzen naiz eta erail edo zauritu den pertsonaren familiak izango duen sufrimenduan pentsatzen dut Ante un atentado me siento mal y pienso en el sufrimiento que tendrá la familia de la persona que ha sido asesinada o mutilada						1	2	3	4	5
Nire taldekideren bat iraintzen edo erasotzen ari direla ikusten badut, inplikaturik sentitzen naiz, eta egoera horretan parte hartzeko beharra sentitzen dut / Cuando veo que un compañero/a de mi grupo está siendo insultado y agredido me siento implicado, afectado y surge en mi la necesidad de intervenir en la situación						1	2	3	4	5
Guraso bat semea edo alaba jotzen ikusten badut triste sentitzen naiz Cuando veo que un padre o una madre pega a su hijo me siento triste						1	2	3	4	5
Pertsona bat beste baten eraso jasaten ari dela ikusten badut, beti parte hartzen dut erasoaren biktima babesteko Si veo que una persona está siendo agredida por otra, siempre intervengo para defender a la víctima de la agresión						1	2	3	4	5

1 Batere ados ez Nada de acuerdo	2 Zertxobait ados Algo de acuerdo	3 Erdizka ados Moderadamente de acuerdo	4 Nahiko ados Bastante de acuerdo	5 Oso ados Muy de acuerdo	
Beste pertsonekin/pertsona batekin erasokorra edo bortitza izan banaiz, nire ardura onartzen dut eta barkamena eskatzen diot kaltetu dudan pertsonari Cuando he sido agresivo o violento con otra/s persona/s reconozco mi responsabilidad y pido perdón a la persona a la que he hecho daño					
1	2	3	4	5	
Gerrari buruzko berriak eta munduan hainbat pertsonak sufritzen duten indarkeria ikusten dudanean oso triste jartzen naiz Cuando veo noticias sobre la guerra y las situaciones de violencia que sufren algunas personas en el mundo me pongo muy triste					
1	2	3	4	5	
INGENE					
Immigranteek lanik gabe uzten dituzte bertakoak Los inmigrantes dejan sin trabajo a las personas del país					
1	2	3	4	5	
Immigranteek bizitzera joan diren lekuko kultura eta ohiturak errespetatu behar dituzte, ez zaie haien kultura, ohiturak eta jokabideak inposatzen utzi behar Los inmigrantes deben respetar la cultura y costumbres del lugar donde han ido a vivir, no se debe permitir que impongan su cultura, sus costumbres y sus formas de comportamiento					
1	2	3	4	5	
Immigranteek lapurtzen dute, eta delinkuentzia areagotzen dute Los inmigrantes roban y aumentan la delincuencia de un país					
1	2	3	4	5	
Immigrante gehiegi etortzen dira, hau inbasioa da Los inmigrantes que vienen son demasiados, nos están invadiendo					
1	2	3	4	5	
Immigranteek giro txarra sortu baino ez dute egiten Los inmigrantes lo único que hacen es alterar el ambiente					
1	2	3	4	5	
Immigranteek lanik okerrenak hartu beharko lituzkete Los inmigrantes deberían coger los peores trabajos					
1	2	3	4	5	
INGEPO					
Immigranteek aberastu egiten gaituzte haien kultur desberdinekin Los inmigrantes nos enriquecen con sus diferencias culturales					
1	2	3	4	5	
Immigranteek asko laguntzen dute herri bateko ekonomia hobetzen Los inmigrantes ayudan mucho a mejorar la economía de un país					
1	2	3	4	5	
Immigranteek titulazio bera duten gainerako en eskubide berdinak izan behar dituzte, eta hemen jaio direnen lanpostu berberak lortzeko aukera izan beharko lukete Los inmigrantes deben tener los mismos derechos que los demás, con la misma titulación deberían poder acceder a los mismos puestos de trabajo que las personas que han nacido en el país					
1	2	3	4	5	
Immigranteek beste herri batean aukera bat izatea merezi dute Los inmigrantes se merecen una oportunidad en otro país					
1	2	3	4	5	
Immigranteek lan asko egiten dute Los inmigrantes trabajan mucho					
1	2	3	4	5	
Immigranteak beste pertsonak bezalakoak dira, gu bezalakoxeak Los inmigrantes son personas como otras cualquiera, como nosotros					
1	2	3	4	5	
INCONE					
Arabiarrak terroristak dira Los árabes son terroristas					
1	2	3	4	5	
Marokoarrak beti saiatzen dira iruzurra egiten haien trikimailuekin Los marroquíes siempre intentan estafarte con sus trucos					
1	2	3	4	5	
Beltzek drogak saltzen dituzte Los negros venden drogas					
1	2	3	4	5	
Errumaniarrek lapurtzen dute eta bortitzak dira Los rumanos roban y son violentos					
1	2	3	4	5	
Latinamerikarrak arduragabeak, motelak eta alferrak dira lanean Los latinoamericanos son irresponsables en su trabajo, lentos y vagos					
1	2	3	4	5	
Txinatarrek mafiak osatzen dituzte haien herritarrek esplotatzeko, eta prostituzioan dihardute Los chinos forman mafias para explotar a sus paisanos y se dedican a la prostitución					
1	2	3	4	5	
INCOPO					
Arabiarrak oso erlijio interesgarria dute Los árabes tienen una religión muy interesante					
1	2	3	4	5	

1 Batere ados ez Nada de acuerdo	2 Zertxobait ados Algo de acuerdo	3 Erdizka ados Moderadamente de acuerdo	4 Nahiko ados Bastante de acuerdo	5 Oso ados Muy de acuerdo				
Marokoarrak langileak dira Los marroquíes son trabajadores				1	2	3	4	5
Beltzek errespetuz jokatzten dute Los negros son personas respetuosas				1	2	3	4	5
Errumaniarrak jatorrak dira, eta haiekin fidatu gaitzke Los rumanos son buena gente, te puedes fiar de ellos				1	2	3	4	5
Latinamerikarrak sinpatikoak eta dibertigarriak dira Los latinoamericanos son simpáticos y divertidos				1	2	3	4	5
Txinatarrak atseginak dira, eta oso kultura berezia dute Los chinos son muy amables y tienen un cultura muy especial				1	2	3	4	5
JUSTIPO								
Justizia beharrezkoa da La justicia es necesaria				1	2	3	4	5
Denok dugu justiziarako eskubidea La justicia es algo a lo que todos tenemos derecho				1	2	3	4	5
Justiziak berdina izan behar du denontzat La justicia debe ser igual para todos				1	2	3	4	5
Justizia da mundu hobe baterako giltzarria La justicia es la clave para un mundo mejor				1	2	3	4	5
Justiziarik gabe mundua kaosa litzateke Sin justicia el mundo sería un caos				1	2	3	4	5
Justizia zuzena da, bakoitza bere lekuan jartzen duelako La justicia es justa porque pone a cada uno en su lugar				1	2	3	4	5
Justizia ordena publikoari eusten dion zutabea izan behar da La justicia debe ser el pilar que sostiene el orden público				1	2	3	4	5
JUSTINE								
Justiziak ez du batere funtzionatzen La justicia no funciona en absoluto				1	2	3	4	5
Munduan ez da justiziarik La justicia no existe en este mundo				1	2	3	4	5
Justizia oso desberdina da segun eta norentzat, oso subjektiboa da, eta beti aberatsen alde dago La justicia es muy distinta según para quienes, es muy subjetiva, siempre está a favor de los ricos				1	2	3	4	5
Justizia norberari egin diotena besteei egitea da, justizia norberak bere kabuz egin behar du La justicia es hacer a los otros lo mismo que te han hecho a ti, cada uno tiene que cogérsela por su mano				1	2	3	4	5
Justiziak asko egin du okerrera La justicia está muy deteriorada actualmente				1	2	3	4	5
Justiziak ez du ezertarako balio izaten La justicia no suele valer para nada				1	2	3	4	5
Justizia gero eta gutxiago betetzen da La justicia cada vez se cumple menos				1	2	3	4	5
PERDOPO								
Barkatzea pertsona jakintsuena da Perdonar es de sabios				1	2	3	4	5
Barkatzea ona da denok merezi dugulako beste aukera bat, denok egiten ditugulako akatsak Perdonar está bien porque todos nos merecemos otra oportunidad, porque todos cometemos errores				1	2	3	4	5
Denok ikasi beharko genuke barkatzen Perdonar es algo que deberíamos aprender				1	2	3	4	5
Barkatzea beharrezkoa da elkarrekin bizitzeko, harremanak izateko, eta ezinbestekoa da bakea lortzeko Perdonar es necesario para convivir, para mantener las relaciones y es imprescindible para conseguir la paz				1	2	3	4	5

1 Batere ados ez Nada de acuerdo	2 Zertxobait ados Algo de acuerdo	3 Erdizka ados Moderadamente de acuerdo	4 Nahiko ados Bastante de acuerdo	5 Oso ados Muy de acuerdo				
Barkatzea zaila da, baina munduko gauzarik handienetako bat da Perdonar es algo difícil pero es una de las cosas más grandes del mundo				1	2	3	4	5
Barkatzea lasaigarria da, egin diguten kaltea gainditzeko modu bat Perdonar es un alivio, una forma de superar el daño que te han hecho				1	2	3	4	5
Barkatzeak bihozberago egiten gaitu Perdonar es lo que nos hace más humanos				1	2	3	4	5
PERDONE								
Gauza asko barkaezinak dira Hay muchas cosas que son imperdonables				1	2	3	4	5
Barkatzea pertsona tontoena da Perdonar es de tontos				1	2	3	4	5
Barkatzeak ez du ezertarako balio, barkatu ondoren berriro egiten dute Perdonar no sirve para nada, perdonas y luego te lo vuelven a hacer				1	2	3	4	5
Barkatzea ez da beti zuzenena Perdonar no siempre es lo correcto				1	2	3	4	5
Barkatzea pertsona ahuleena da Perdonar es de débiles				1	2	3	4	5
Barkatzea? Egoeraren arabera, segun eta nori ¿Perdonar? Depende en qué situación, depende a quién				1	2	3	4	5
Barkatzea? Sekula ere ez, inoiz ez da barkatu edo ahaztu behar egin diguten okerra ¿Perdonar? Nunca, nunca se debe ni perdonar ni olvidar lo malo que te han hecho				1	2	3	4	5
DIALOPO								
Elkarrizketak barkatzen laguntzen du El diálogo ayuda a perdonar				1	2	3	4	5
Elkarrizketa indarkeriaren aurkako armarik onenetakoa da El diálogo es una de las mejores armas contra la violencia				1	2	3	4	5
Elkarrizketa indarkeria baino hobea da El diálogo es mejor que la violencia				1	2	3	4	5
Elkarrizketa bakea lortzeko biderik onenetako bat da El diálogo es una de las mejores vías de conseguir la paz				1	2	3	4	5
Elkarrizketak gatazkak konpontzen laguntzen du, garrantzitsua da bestea ezagutzeko eta arazoak konpontzeko El diálogo ayuda a resolver los conflictos, es importante para poder conocer a la otra persona y solucionar los problemas				1	2	3	4	5
Elkarrizketa gizakien artean elkar ulertzeko bidea da El diálogo es el medio para el entendimiento humano				1	2	3	4	5
Elkarrizketa ona da, beti da positiboa, beharrezkoa eta ezinbestekoa El diálogo está bien, siempre es positivo, es necesario e indispensable				1	2	3	4	5
DIALONE								
Elkarrizketak ez du beti funtzionatzen, horregatik beste bide batzuk erabili behar dira, batzuetan indarkeria erabili behar da El diálogo no siempre funciona por eso hay que recurrir a otros medios, a veces hay que utilizar la violencia				1	2	3	4	5
Elkarrizketa denbora galtzea da, alferrikakoa El diálogo es una pérdida de tiempo, es en vano				1	2	3	4	5
Elkarrizketa? Ez eta kito ¿Diálogo? Simplemente no				1	2	3	4	5
Elkarrizketa ez da beti ona El diálogo no siempre es bueno				1	2	3	4	5
Elkarrizketa aspergarria da El diálogo es aburrido				1	2	3	4	5
Batzuetan elkarrizketa ez da beharrezkoa, zaplazteko bat ondo emanda ez da gaizki etortzen A veces el diálogo es innecesario, un buen tortazo a tiempo no viene mal				1	2	3	4	5
Elkarrizketak ez du laguntzen arazoak konpontzen eta bakea lortzen, indarkeria eraginkorragoa da / El diálogo no ayuda a resolver los problemas ni a conseguir la paz, es más útil la violencia				1	2	3	4	5

1 Batere ados ez Nada de acuerdo	2 Zertxobait ados Algo de acuerdo	3 Erdizka ados Moderadamente de acuerdo	4 Nahiko ados Bastante de acuerdo	5 Oso ados Muy de acuerdo	
ARREPO					
Damutzea heldutasun-seinalea da, pertsona bere ekintzekiko arduratsua dela adierazten du Arrepentirse es una señal de madurez, indica que la persona es responsable de los actos que realiza					
1	2	3	4	5	
Jakintsuak damutzen dira, balore handia da Arrepentirse es de sabios, es un gran valor					
1	2	3	4	5	
Damutzea ona da, gure akatsez konturatu garena adierazten duelako, akats bera berriro ez egiteko modua da Arrepentirse es bueno porque indica que te has dado cuenta de tus errores, es la vía para no cometer el mismo error					
1	2	3	4	5	
Damutzea kontzientzia izatea da, pertsonak kontzientzia duen seinale da Arrepentirse es tener conciencia, es señal de que la persona tiene conciencia					
1	2	3	4	5	
Damutzea ona da besteak egin diogun kalteagatik barkatu gaitzan laguntzen duelako / Arrepentirse es bueno porque ayuda a que el otro te pueda perdonar por el daño que le has hecho					
1	2	3	4	5	
Damutzea beharrezkoa da bakea lortzeko Arrepentirse es imprescindible para conseguir la paz					
1	2	3	4	5	
Akats bat egin ondoren onartzen badugu, indartsuago egiten gara, akatsetatik ikasteko gaitasuna dugula demostratzen dugu Al cometer un error y al aceptarlo, te haces más fuerte, demuestras la capacidad de aprender de los errores					
1	2	3	4	5	
ARRENE					
Damutzea? Ez du ezertarako balio, egindakoa eginda dago, kaltea eginda dago jadanik eta ez dago atzera bueltarik. ¿Arrepentirse? No vale para nada, no sirve de nada, lo hecho, hecho está, el mal ya está hecho y no hay vuelta atrás					
1	2	3	4	5	
Ergelak eta tontoak damutzen dira Arrepentirse es de idiotas, es de tontos					
1	2	3	4	5	
Idealengatik zerbait eginez gero, ez dago zertan damutu Si haces algo por tus ideales no hay nada de que arrepentirse					
1	2	3	4	5	
Damutzea? Inoiz ez ¿Arrepentirse? Nunca					
1	2	3	4	5	
Damutzea? Kasuaren arabera ¿Arrepentirse? Depende de en que casos					
1	2	3	4	5	
Damutzea? Ez dugu zertan, egin badugu zerbaitengatik izango da ¿Arrepentirse? No tienes porque hacerlo, si lo has hecho será por algo					
1	2	3	4	5	
Damutzea ez da beti ona No siempre es bueno arrepentirse					
1	2	3	4	5	

Adierazi zure taldekideen (gela) artean zeintzuk diren bereziki “prosozialtzat” dituzun pertsonak (askotan jarrera sozial positiboak dituztenak, besteak beste, lagundu, kontsolatu eta partekatzen dutenak). Zerrenda bat egin ezazu nahi beste taldekideren izenak jarriz, beti ere era horretan maiz jokatzekoa badute.

Indica los compañeros de tu grupo (clase) que consideras especialmente “personas prosociales” (personas que frecuentemente tienen conductas sociales positivas, que ayudan, colaboran, consuelan, comparten...).

Haz una lista indicando el nombre de tantos compañeros como desees, pero que con frecuencia se comporten de este modo.

Adierazi zure taldekideen (gela) artean zeintzuk diren bereziki “erasokor edo biolentoak” diren pertsonak, besteei askotan kalte egiten dietenak (kolpatu, umiliatu, irandu egiten dute, besteen gauzak hausten dituzten...). Zerrenda bat egin ezazu nahi beste taldekideren izenak jarriz. Egia jarri ezazu, inork ez ditu zure erantzunak jakingo.

Indica los compañeros de tu grupo (clase) que consideres “personas agresivas, violentas, personas que con cierta frecuencia hacen daño a los demás” (golpean, insultan-humillan, rompen objetos de otros...).

Haz una lista indicando el nombre de tantos compañeros como desees. Responde con sinceridad, nadie conocerá tus respuestas.

Aipatu edozein motatako jarduera bortitzak (zuzeneko biolentzia, zeharkako biolentzia, biolentzia fisikoa, emozionala-irainak, sexuala, estrukturala...) bultzatzen dituzten “kausak, egoerak edo faktoreak”. Zerrenda bat egin, eta bertan sartu zure ustez jokabide bortitzak sor ditzaketen kausa, faktore eta egoera guztiak.

Enumera “causas, situaciones o factores” que estimulan o potencian que se den conductas violentas de cualquier tipo (violencia directa, indirecta, física, emocional-humillación, sexual, estructural...). Haz una lista con todas las causas, factores o situaciones que pueden estimular, provocar o hacer aparecer conductas de violencia.

Edozein motatako jokabide bortitzak (zuzeneko biolentzia, zeharkako biolentzia, biolentzia fisikoa, emozionala-irainak, sexuala, estrukturala...) sufritzen ari den pertsona batek zer egin dezake egoera horri aurre egiteko? Zerrenda bat egin, eta bertan sartu zure ustez zer egin dezakeen pertsona batek biolentziari aurre egiteko, egoera bortitzari erantzuteko.

Indica “qué puede hacer una persona” que esté sufriendo conductas violentas de cualquier tipo (violencia directa, indirecta, física, emocional-humillación, sexual, cultural, estructural...) para responder o afrontar esa situación. Haz una lista de todo lo que puede hacer una persona para responder a la violencia, para afrontar esa situación.

P	E	N
----------	----------	----------

Jarraian hainbat baieztapen aurkezten dizkizugu. Zuk hutsik dagoen laukitxoan esaldiaren edukiarekin duzun adostasun edo desadostasun-maila puntuatu egin beharko duzu: 1 (gutziz ados) eta 7 (gutziz aurka).

A continuación te presentamos una serie de afirmaciones que tendrás que puntuar, en la casilla que está en blanco, del 1 (totalmente en desacuerdo) al 7 (totalmente de acuerdo) tu grado de conformidad o disconformidad con el contenido de la frase.

1 Gutziz aurka Totalmente en desacuerdo	2 Nahiko aurka Moderadamente en desacuerdo	3 Zertxobait aurka Levemente en desacuerdo	4 Ez ados ez aurka Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5 Zertxobait ados Levemente de acuerdo	6 Nahiko ados Moderadamente de acuerdo	7 Gutziz ados Totalmente de acuerdo
Emakumearen aurkako diskriminazioa lan-munduan ez da arazo larria Espainian La discriminación contra la mujer en el terreno laboral no es un problema grave en España.						
Egungo enplegu-sistema ez da justua emakumeekin El actual sistema de empleo laboral es injusto para las mujeres. *						
Emakumeek ez lukete sartu behar inork nahi ez dituen lekuan Las mujeres no deberían meterse donde no se las quiere.						
Emakumeek gauza gehiago lortuko lituzkete pazientzia izango balute, aldaketak eragiteko hainbeste presionatu gabe Las mujeres progresarían más siendo pacientes en lugar de presionar tanto para lograr cambios.						
Zaila da emakumea den nagusi batentzat lan egitea Es difícil trabajar para un jefe que sea mujer.						
Sexuen arteko berdintasunaren inguruan emakumeek egiten dituzten eskakizunak gehiegizkoak dira, besterik gabe Las demandas de las mujeres en términos de igualdad entre los sexos son simplemente exageradas.						
Azken urteotan merezi duten baino gauza gehiago lortu dituzte emakumeek gobernuaren eskutik Desde hace unos pocos años, las mujeres han conseguido del gobierno más de lo que se merecen.						
Unibertsitateak gaizki ari dira emakumeak Medikuntzan eta beste karrera garestietan onartzen; izan ere, horietako askok lana bertan behera utziko baitute urte batzuk beranduago seme-alabak zaintzeko Las universidades se equivocan al admitir a las mujeres en carreras muy costosas tales como Medicina, porque de hecho, un gran número de ellas abandonarán después de unos años para cuidar a sus hijos.						
Sexistatzat hartuak ez izateko, gizon askok gehiegi babesten dituzte emakumeak En orden a no parecer sexistas, muchos hombres se inclinan a sobreproteger a las mujeres.						
Gizartearen presioaren ondorioz, enpresa askok prestakuntza gutxiko emakumeak kontratatzen dituzte Debido a la presión social, muchas empresas contratan mujeres poco cualificadas.						
Enplegu-sistema zuzen batean, emakumeak eta gizonak berdintzat jo beharko lirateke En un sistema de empleo justo, hombres y mujeres deberían ser considerados iguales *						
EN						

Ondorengo baieztapenen bidez, hainbat egoeratan dituzun pentsamenduak eta sentimenduak ezagutu nahi dira. Horietako bakoitzean jarri zein puntutaraino deskribatzen zaituen, zenbaki egokienean X zeinua jarri. Baieztapen horiek maila hauetako batean deskribatzen zaituztela erabaki beharko duzu: (1) bat ere ez, (2) zerbait, (3) erdizka, (4) nahikoa, (5) asko

Las siguientes afirmaciones intentan conocer tus pensamientos y sentimientos en diversas situaciones. En cada una, indica hasta qué punto te describe marcando con una aspa el número más apropiado. Deberás decidir si las afirmaciones te describen nada (1), algo (2), regular (3), bastante (4) o mucho (5).

1 Bat ere ez Nada	2 Zerbait Algo	3 Erdizka Regular	4 Nahikoa Bastante	5 Asko Mucho				
Besteekin ados ez nagoenean, gauzak besteen ikuspegitik ikusten saiatzen naiz erabakia hartu baino lehen En un desacuerdo con otros, trato de ver las cosas desde el punto de vista de los demás antes de tomar una decisión.				1	2	3	4	5
Batzuetan nire lagunak hobeto ulertzen saiatzen naiz, gauzak haien ikuspuntutik nola ikusten dituzten irudikatuz A veces intento entender mejor a mis amigos imaginando cómo ven las cosas desde su perspectiva.				1	2	3	4	5
Nire ustez gai guztiak bi ikuspuntu desberdinetatik ikusi daitezke, eta biak kontuan izaten saiatzen naiz Creo que todas las cuestiones se pueden ver desde dos perspectivas e intento considerar ambas.				1	2	3	4	5
Norbaitekin minduta nagoenean, normalean “bere larruan jartzen” saiatzen naiz une batez Cuando estoy molesto con alguien, generalmente trato de “ponerme en su pellejo” durante un tiempo.				1	2	3	4	5
Norbait kritikatu aurretik, bere lekuan egongo banintz nola sentituko nintzatekeen irudikatzen saiatzen naiz Antes de criticar a alguien, intento imaginar cómo me sentiría yo si estuviera en su lugar.				1	2	3	4	5
Batzuetan zaila egiten zait gauzak besteen ikuspegitik ikustea. A veces encuentro difícil ver las cosas desde el punto de vista de otros. *				1	2	3	4	5
Gauza batean arrazoia dudala uste badut, ez dut denbora luzerik galtzen besteen argudioak entzuten Si estoy seguro/a de que tengo la razón en algo, no pierdo mucho tiempo escuchando los argumentos de otras personas. *				1	2	3	4	5
TP								
Maiz samar, esna nagoela ametsetan aritzen naiz, eta fantasiak ditut niri gertatu lekizkidakeen gauzei buruz Con cierta frecuencia sueño despierto y fantaseo sobre cosas que podrían pasarme.				1	2	3	4	5
Eleberri bat irakurtzean, bertako pertsonaien sentimenduetan benetan “sartuta” sentitzen naiz Realmente me siento “metido” en los sentimientos de los personajes de una novela.				1	2	3	4	5
Antzerki-lan bat edo pelikula bat ikusi ondoren, protagonistetako bat banintz bezala sentitzen naiz Después de ver una obra de teatro o una película, me siento como si fuese uno de los protagonistas.				1	2	3	4	5
Pelikula on bat ikusten dudanean, erraz jartzen naiz protagonistaren lekuan Cuando veo una buena película, puedo ponerme muy fácilmente en el lugar del protagonista.				1	2	3	4	5
Eleberri edo istorio interesgarri bat irakurtzen ari naizenean, bertan gertatzen dena niri gertatuz gero nola sentituko nintzatekeen irudikatzen dut Cuando estoy leyendo una novela o historia interesante, imagino cómo me sentiría si me estuviera pasando lo que ocurre en la historia.				1	2	3	4	5
Oro har, oso objektiboa naiz film edo antzerki-lanen bat ikusten dudanean, eta ez naiz gutiz “sartzen” bertan Generalmente soy objetivo cuando veo una película o una obra de teatro y no me suelo “meter” completamente en ella. *				1	2	3	4	5

1 Bat ere ez Nada	2 Zerbait Algo	3 Erdizka Regular	4 Nahikoa Bastante	5 Asko Mucho				
Gutxitan gertatzen zait niri liburu on batean edo pelikula batean "sartzea" Es raro que yo me "meta" mucho en un buen libro o en una película. *				1	2	3	4	5
F								
Askotan errukia eta kezka sentitzen dut ni baino zorte okerragoa duten pertsonetikiko A menudo tengo sentimientos de compasión y preocupación hacia gente menos afortunada que yo.				1	2	3	4	5
Gertatzen diren gauzek askotan hunkitzen naute A menudo me conmueven las cosas que veo que pasan.				1	2	3	4	5
Nahiko pertsona sentibera naizela esango nuke Me describiría como una persona bastante sensible.				1	2	3	4	5
Norbaitez aprobetxatzen ari direla ikusten dudanean hura babestu behar dudala sentitzen dut Cuando veo que se aprovechan de alguien, siento necesidad de protegerle.				1	2	3	4	5
Beste pertsona batzuek arazoak dituztenean, batzuetan ez didate pena handia ematen A veces no me dan mucha lástima otras personas cuando tienen problemas *				1	2	3	4	5
Besteen zorigaitzek ez naute asko larritzen Las desgracias de otros no suelen angustiarme mucho. *				1	2	3	4	5
Norbait bidegabekeria tratatzen ari direla ikusten badut, ez dut pena handirik sentitzen beragatik Cuando veo que alguien está siendo tratado injustamente, no suelo sentir mucha pena por él. *				1	2	3	4	5
EC								
Larrialdi-egoeretan kezkatu eta deseroso sentitzen naiz En situaciones de emergencia, me siento aprensivo e incómodo.				1	2	3	4	5
Larrialdietan kontrola galtzeko joera daukat Tiendo a perder el control en las emergencias.				1	2	3	4	5
Larrialdian eta laguntza beharrean dagoen norbait ikustean kontrola galtzen dut Cuando veo a alguien en una emergencia que necesita ayuda, pierdo el control.				1	2	3	4	5
Tentsio-egoera emozionalean egoteak beldurtzen nau Me asusta estar en una situación emocional tensa.				1	2	3	4	5
Batzuetan babesgabe sentitzen naiz oso egoera hunkigarri baten erdian nagoenean A veces me siento indefenso/a cuando estoy en medio de una situación muy emotiva.				1	2	3	4	5
Norbaitek mina hartzen duela ikustean lasai egon ohi naiz Cuando veo que alguien se hace daño, tiendo a permanecer tranquilo. *				1	2	3	4	5
Nahiko eraginkorra izaten naiz larrialdiei aurre egiten Generalmente soy bastante efectivo/a afrontando emergencias *				1	2	3	4	5
PD								

Irakurri esaldiek deskribatzen dituzten egoerak eta adierazi esaldietan esaten dena zein maiztasunarekin (behin ere ez, behin bakarrik, behin baino gehiagotan) gertatu zaizun zuri aste honetan ikastetxean edo institutuan. Jarri X esaldi bakoitzari dagokion laukitxoan.

Lee las situaciones que se describen en las frases e informa con que frecuencia (nunca, una vez, más de una vez) durante esta semana te ha pasado a ti lo que dice en las frases en el colegio/instituto marcando con una cruz la respuesta que elijas para cada frase.

Aste honetan ikastetxean/institutuan neska edo mutilen batek: Durante esta semana en el colegio/instituto Algún chico o chica:	Behin ere ez Nunca	Behin Una vez	Behin baino gehiagotan Más de una vez
Asmo txarra izan du nire familiarekiko / Fue malintencionado/a con mi familia	0	1	2
Ezizenak jarri dizkit / Me ha dicho motes	0	1	2
Desatsegina izan da desberdina naizelako / Fue desagradable porque yo soy diferente	0	1	2
Ni ikaratzen saiatu da / Intentó asustarme	0	1	2
Galdera lerdoa egin dit / Me hizo una pregunta estúpida	0	1	2
Jolasean nembilela molestatu nau / Me interrumpió cuando jugaba	0	1	2
Desatsegina izan da nik egindako zerbaiti buruz / Fue desagradable respecto a algo que hice	0	1	2
Gezur bat esan dit / Me dijo una mentira	0	1	2
Lagun-talde batek zirikatu nau / Una pandilla se metió conmigo	0	1	2
Niri min ematen saiatu da / Gente intentó hacerme daño	0	1	2
Ni arazoetan sartzen saiatu da / Intentó meterme en problemas	0	1	2
Nahi ez nuen zerbait eginarazi dit / Me hizo hacer algo que no quería hacer	0	1	2
Zerbait kendu dit / Me ha quitado alguna cosa	0	1	2
Gauza desatseginak esan ditu nire azalaren koloreari buruz Ha sido grosero/a acerca del color de mi piel	0	1	2
Garrasika hitz egin dit / Me gritó	0	1	2
Hanka sartu nezan saiatu da / Trataron de que metiera la pata	0	1	2
Burla lazgarriak egin dizkit / Se rió de mí horriblemente	0	1	2
Salatuko nindutela esan du / Me dijeron que se chivarían	0	1	2
Gezur bat esan du niri buruz / Dijeron una mentira acerca de mí	0	1	2
C -			
Zerbait utzi dit / Me ha prestado alguna cosa	0	1	2
Zerbait polita esan dit / Me ha dicho algo bonito	0	1	2
Oso atsegina izan da nirekin / Fue muy amable conmigo	0	1	2
Opari bat eman dit / Me dio un regalo	0	1	2
Diru pixka bat eman dit / Me dieron algo de dinero	0	1	2
Arropaz hitz egin du nirekin / Conversó acerca de ropa conmigo	0	1	2
Zerbait esan dit txantxetan / Me dijo una broma	0	1	2
Irribarre egin dit / Me ha sonreído	0	1	2
Zerbait eramaten lagundu dit / Me ayudó a llevar algo	0	1	2
Lanarekin lagundu dit / Me ayudó con mi trabajo	0	1	2
Nirekin hitz egin du telebistako kontuei buruz / Conversó conmigo de cosas de la tele	0	1	2
Zerbait partekatu du nirekin / Ha compartido algo conmigo	0	1	2
Nirekin jolastu du / Jugó conmigo	0	1	2
Gustuko ditudan gauzei buruz hitz egin dit / Me habló sobre cosas que me gustan	0	1	2
C +			
Ostikoak ematen saiatu da / Intentó darme patadas	0	1	2
Jipoituko nindutela esan du / Me dijeron que me darían una paliza	0	1	2
Dirua emanarazten saiatu da / Intentó que le diera dinero	0	1	2

Aste honetan ikastetxean/institutuan neska edo mutilen batek: Durante esta semana en el colegio/instituto Algún chico o chica:	Behin ere ez Nunca	Behin Una vez	Behin baino gehiagotan Más de una vez
Min ematen saiatu da / Intentó hacerme daño	0	1	2
Nire gauzaren bat apurtzen saiatu da / Trataron de romperme algo mío	0	1	2
Ni jotzen saiatu da / Intentaron pegarme	0	1	2
IGA: 1 + M 1			
IB: M 1			

Jarraian bakearekin eta biolentziarekin lotutako zenbait kontzeptu zerrendatzen dira. Definitu ahal duzun moduan, hitz edo esaldi sinple batez, nola ulertzen dituzun kontzeptu horiek.

A continuación se enumeran algunos conceptos relacionados con la paz y la violencia. Define a tu manera, con una palabra o con una frase sencilla lo que tú entiendes por estos conceptos.

Bake negatiboa / Paz negativa

Bake positiboa / Paz positiva

Zuzeneko biolentzia / Violencia directa

Zeharkako biolentzia / Violencia indirecta

Biolentzia errepresiboa / Violencia represiva

Biolentzia estrukturala / Violencia estructural

Biolentzia kulturala / Violencia cultural

Jarraian jendeak bere burua deskribatzeko darabiltzan esaldiak agertzen dira. Irakurri esaldi bakoitza eta zirkulu batez bildu eskuinaldean aurkituko dituzun zenbakietarikoren bat, HASERRE EDO SUTAN ZAUDENEAN NOLA JOKATZEN DUZUN hobekien azaltzen duena, ondorengo balorazio-eskala erabilita				
A continuación se presentan una serie de afirmaciones que la gente usa para describirse a sí mismo. Lee cada afirmación y rodea con un círculo uno de los números que encontrarás a la derecha, el número que mejor indique CÓMO REACCIONAS O TE COMPORTAS CUANDO ESTÁS ENFADADO O FURIOSO, utilizando la siguiente escala de valoración				
1 La inoiz ez Casi nunca	2 Noizbait Algunas veces	3 Maiz A menudo	4 La beti Casi siempre	
HASERRETZEN EDO SUMINTZEN NAIZENEAN CUANDO ME ENFADO O ENFUREZCO				
Nire haserre adierazten dut / Expreso mi ira	1	2	3	4
Besteei buruzko komentario ironikoak egiten ditut / Hago comentarios irónicos de los demás	1	2	3	4
Ate-danbatekoak ematea bezalako gauzak egiten ditut / Hago cosas como dar portazos	1	2	3	4
Besteekin eztabaidatzen dut / Discuto con los demás	1	2	3	4
Astakeriak esaten ditut / Digo barbaridades	1	2	3	4
Pazientzia galtzen dut / Pierdo la paciencia	1	2	3	4
E EXT				
Nire baitan gordetzen dut sentitzen dudana / Me guardo para mí lo que siento	1	2	3	4
Barrutik sutan nago nahiz eta ez erakutsi / Ardo por dentro aunque no lo demuestro	1	2	3	4
Gorritoak izan ohi ditut, baina ez dizkiot inori kontatzen / Tiendo a tener rencores que no cuento a nadie	1	2	3	4
Onartu nahi dudana baino haserreago nago / Estoy más enfadado de lo que quiero admitir	1	2	3	4
Jendeak uste duena baino gehiagotan sumintzen naiz / Me irrito más de lo que la gente se cree	1	2	3	4
Haserretzen nauenari aurre egitea saihestu egiten ditut / Rehuyo encararme con aquello que me enfada	1	2	3	4
E INT				
Nire izaera kontrolatzen dut / Controlo mi temperamento	1	2	3	4
Lasai egoten naiz / Mantengo la calma	1	2	3	4
Nire jokabidea kontrolatzen dut / Controlo mi comportamiento	1	2	3	4
Nire burua kontrolatzeko kapaza naiz, eta ez naiz nire senetik irteten / Puedo controlarme y no perder los estribos (nervios)	1	2	3	4
Nire haserre sentimenduak kontrolatzen ditut / Controlo mis sentimientos de enfado	1	2	3	4
Sumindura-sentimenduak adierazteko gogoia kontrolatzen dut / Controlo el impulso de expresar mis sentimientos de ira	1	2	3	4
C EXT				
Arnasa sakon hartu, eta erlaxatu egiten naiz / Respiro profundamente y me relajo	1	2	3	4
Hamar arte kontatzea bezalako gauzak egiten ditut / Hago cosas como contar hasta diez	1	2	3	4
Erlaxatzen saiatzen naiz / Trato de relajarme	1	2	3	4
Lasaitzeko zerbait lasaigarria egiten ditut / Hago algo sosegado para calmarme	1	2	3	4
Distraitzen saiatzen naiz, haserrealdia pasatzeko / Intento distraerme para que se me pase el enfado	1	2	3	4
Zerbait atsegina irudikatzen dut nire burua lasaitzeko / Pienso en algo agradable para tranquilizarme	1	2	3	4
C INT				

**Jarraian gatazketan azal daitezkeen esaldiak agertzen dira. Irakurri esaldiak eta azaldu noiz esaten dituzun zuk mota horretako esaldiak. Puntuak eman honela: 1 baldin eta “inoiz ez baduzu horrelakorik esaten”; eta 5, berriz, “beti esaten badituzu horrelakoak”.
Esaldi bakoitzerako bildu zirkulu batez zure aukera 1etik 5era.**

A continuación se presentan frases que pueden ser expresadas en una situación de conflicto, lee las frases e informa en que medida tú sueles decir cosas como las que se indican en las frases. Da una puntuación de 1 a 5, donde “1 sería que tú nunca dices cosas como las que dice la frase” y 5 sería que “casi siempre dices cosas como esas” Rodea con un círculo la opción de 1 a 5 elegida en cada frase.

1 Inoiz ez Nunca	2 Batzuetan A veces	3 Maiz Con cierta frecuencia	4 Oso maiz Muy frecuentemente	5 La beti Casi siempre
Hau ez doa inora. Ahaztu dezagun guztia, ados? Esto no va a ninguna parte, olvidemos todo el asunto ¿de acuerdo?				
1	2	3	4	5
Ez naiz trebea kontu hauetan. Ez dakit nola egin zu hobeto sentiarazteko, hori da guztia. No se me da bien esto. Simplemente, no se como hacer que te sientas mejor				
1	2	3	4	5
Ez naiz lagungarria zuretzat. Inoiz ez dakit zer esan. No te sirvo de ayuda. Nunca se qué decir				
1	2	3	4	5
Ados, amore ematen dut, zuk nahi duzuna. De acuerdo, me rindo, lo que tu quieras				
1	2	3	4	5
Ez dut hau inoiz berriro egin nahi. Bakoitza gure aldetik. No quiero hacer esto nunca más. Vamos cada uno por su lado.				
1	2	3	4	5
Kontu hau guztia saihestea nahiko nuke. Quisiera que pudiéramos evitar todo este asunto				
O				
Ez baduzu egin nahi, ahaztu ezazu; beste norbati eskatuko diot. Si no quieres hacerlo, olvídale; ya se lo pediré a algún otro				
1	2	3	4	5
Ezin duzu ezer egin. Kendu nire bidetik, eta utzi niri egiten. No puedes hacer nada. Apártate de mi camino y déjame hacerlo.				
1	2	3	4	5
Isildu zaituz! Ez duzu arrazoia! Ez dizut adituko. ¡Cállate! ¡no tienes razón! No voy a escucharte				
1	2	3	4	5
Ez zara konturatzen zein tentela zaren? ¿No te das cuenta de lo estúpido que eres?				
1	2	3	4	5
Zure errua da! Eta ez dizut lagunduko! ¡Es culpa tuya! Y no voy a ayudarte				
1	2	3	4	5
Nik esandakoa egingo duzu! Behartuko zaitut eta! Harás lo que yo te digo. ¡Te voy a obligar!				
S				
Zer gertatzen ari da? Hitz egin behar dugu. ¿Qué está pasando? Necesitamos hablar				
1	2	3	4	5
Hau zehaztu behar dugu. Tenemos que concretar eso				
1	2	3	4	5
Elkarrekin lan egiten badugu, ondo aterako da. Funcionará si trabajamos juntos				
1	2	3	4	5
Lan egingo dugu hau aurrera ateratzeko. Trabajaremos para sacar esto adelante				
1	2	3	4	5
Hitz egingo dugu honi buruz, eta konponbide bat aurkituko dugu. Vamos a hablar sobre esto y encontrar una solución				
1	2	3	4	5
Zehaztu behar dugu elkarrekin zein den arazoa. Necesitamos concretar juntos cuál es el problema				
P				

Jarraian zure adineko neska-mutikoen pentsamenduak eta sentimenduak adierazteko ohiko esaldiak dituzu. Irakur itzazu arretaz, eta esaldiaren ondoan jarri erantzunari dagokion zenbakia. Hau izan behar da zure erantzuna:

A continuación vas a encontrar una serie de frases que expresan modos típicos de pensar o sentir de los chicos y chicas de tu edad. Léelas con atención y luego, escribe el número que coincida con la respuesta elegida al lado de la afirmación. Tu respuesta debe ser:

Esaldiak dioena Si lo que dice la frase	Inoiz ez zaizu gertatzen / No se da nada en ti	1
	Oso gutxitan gertatzen zaizu / Se da raras veces en ti	2
	Gutxitan gertatzen zaizu / Se da poco en ti	3
	Noizbait gertatzen zaizu / Se da alguna vez en ti	4
	Maiz gertatzen zaizu / Se da a menudo en ti	5
	Nahiko maiz gertatzen zaizu / Se da bastante en ti	6
	Oso maiz gertatzen bazaizu / Se da muchísimo en ti	7

1 Inoiz ez Nada	2 Oso gutxitan Raras veces	3 Gutxitan Poco	4 Noizbait Alguna vez	5 Maiz A menudo	6 Nahiko maiz Bastante	7 Oso maiz Muchísimo
Ez dut gustuko ikaskideak molestatzea lan egiten dutenean (zarata eginez, hitz eginez, lardaskatuz...) No me agrada molestar a los compañeros cuando trabajan (metiendo ruido, hablando, alborotando, etc.)						
Inoiz ez nuke hartuko nirea ez den zerbait (jolasak, lan-materiala, sosak, eta abar), nahiz eta horren beharra izan eta inor konturatu ez. Nunca cogería algo que no es mío (juegos, material de trabajo, dinero, etc.), aunque lo necesitase y nadie se diera cuenta de ello.						
Guztientzako diren gauzak erabili behar ditudanean (konketak, pixa-tokiak, kiroleko materiala, liburuak, eta abar), ondo uzten saiatzen naiz, besteak gogoan ditut eta. Cuando tengo que hacer uso de cosas que son comunes (lavabos, urinarios, material deportivo, libros, etc.) procuro dejarlo en buen estado pensando en los demás						
Gure etxean darabiltzagun arauak onartzeko eta betetzeko arazorik ez daukat, elkarbizitza hobetzeko eta guztion onura ekartzeko direla uste dut eta. No suelo tener problemas en aceptar y cumplir las normas por las que nos regimos en mi casa, pues pienso que están hechas para favorecer la convivencia y el bien de todos						
Etxeko lanetan laguntzea gustuko dut, nire ustez justua ez delako beste batzuek nire partea egitea. Me gusta ayudar en las faenas de casa, pues pienso que no es justo desentenderse de ellas para que otros las hagan por mí.						
Nire ikaskideen gauzak errespetatzen ditut, eta ez apurtzen saiatzen naiz. Respeto las cosas de mis compañeros y trato de no estropearlas						
Ez dizkirate nire obligazioak gogorazi behar, nahikoa arduratsua naizela uste dut-eta. No necesito que me recuerden mis obligaciones, pues pienso que soy una persona bastante responsable						
Agintea dutenak (zuzendariak, arduradunak, irakasleak...) errespetuz tratatzen ditut beti. Trato siempre con respeto a las personas con autoridad (directores, encargados, profesores...)						
Beti egia esan ohi dut, nahiz eta horren ondorioz estu ibili behar dudana edo ondorio txarrak jaso behar ditudan. Suelo decir siempre la verdad, aunque me vea en apuros o me vaya a traer malas consecuencias						
COM						

1 Inoiz ez Nada	2 Oso gutxitan Raras veces	3 Gutxitan Poco	4 Noizbait Alguna vez	5 Maiz A menudo	6 Nahiko maiz Bastante	7 Oso maiz Muchísimo
Gelakide bat zerbait ezatsegina pasa zaiola kontatuz datorrenean niregana, berari entzutea eta bera ulertzen saiatzea gustatzen zait. Cuando un compañero viene a mi contándome algo desagradable que le ha pasado, me gusta escucharle y tratar de comprenderle						
Nire ikaskide guztiak estimatzen ditut, euren akatsak gorabehera. Aprecio a todos mis compañeros a pesar de sus defectos						
Norbait triste dagoela konturatzean, atsegin dut harengana gerturatu eta haren sentimenduak ulertzea. Si me doy cuenta de que alguien está triste, me agrada acercarme a él y comprender sus sentimientos						
Ikaskide batek zerbaitetan arrakasta badu, gustuko dut haren pozarekin bat egitea eta hura zoriontzea. Cuando un compañero ha triunfado en algo, me gusta participar de su alegría y felicitarle						
Ikaskide bati ezbeharren bat gertatzen bazaio edo porrot egin badu, niri gertatu izan balitzait bezala sentitzen dut. Cuando a un compañero le ha ocurrido una desgracia o ha fracasado lo siento como si me hubiera ocurrido a mi						
Besteekin hitz egin edo intimatzen duzunean, haiengan gauza asko aurkitzen dituzu, inoiz imajinatuko ez zenituzkeen balioak. Cuando hablas con las personas e intimas con las personas, descubres muchas cosas en ellas, valores que ni habías sospechado						
Ondo sentitzen naiz nire ikaskideekin nagoenean. Me siento bien cuando estoy con mis compañeros						
Lagunekiko fidela izan behar dela uste dut, sor daitezkeen zailtasunen gainetik. Pienso que hay que ser fiel a los amigos por encima de las contrariedades (dificultades que puedan surgir)						
SEN						

1 Inoiz ez Nada	2 Oso gutxitan Raras veces	3 Gutxitan Poco	4 Noizbait Alguna vez	5 Maiz A menudo	6 Nahiko maiz Bastante	7 Oso maiz Muchísimo
Zerbait agintzen didatenean protesta egin ohi dut, zerbait esanez edo eginez. Suelo protestar de palabra o de hecho cuando me mandan algo						
Besteak mehatzatzeko, beldurtzeko joera dut. Tiendo a amenazar a los demás, a intimidarles						
Arrazoa dudala uste badut, egoskorra naiz, nahiz eta beste guztiek kontrakoa pentsatu. Si creo que tengo razón soy inflexible, aunque todos los demás opinen lo contrario						
Besteak eta euren ideiak kritikatzeko joera daukat, nik bezala pentsatzen ez badute. Tiendo a criticar a los demás y sus ideas si son distintas de las mías						
Buruan zerbait sartzen zaidanean, kosta ala kosta egiten saiatzen naiz. Cuando se me mete algo en la cabeza, trato por todos los medios de realizarlo						
Ez dut gustuko ezertan amore ematea, arrazoa dudala konbentzitura banago. No me gusta ceder en nada si estoy convencido de que tengo razón						
Ikaskide batek protagonismoa kentzen badit, zalantzarik gabe salatzen dut edo besteei haren akatsez hitz egiten diet, haren merituak gutxitzeko. Cuando un compañero me hace sombra, no dudo en acusarle o hablar a los demás de sus defectos para disminuir sus méritos						
Batzutan atsegin dut gorrotozko komentarioak eta esamesa gaiztoak zabaltzea zerbaitetan arrakasta dutenei buruz. A veces me gusta hacer comentarios rencorosos y murmuraciones maliciosas de aquellos que triunfan en algo						
AGR						

1 Inoiz ez Nada	2 Oso gutxitan Raras veces	3 Gutxitan Poco	4 Noizbait Alguna vez	5 Maiz A menudo	6 Nahiko maiz Bastante	7 Oso maiz Muchísimo
Gustuko dut besteekin eskuzabala izatea eta nire gauzak uztea, behar badituzte. Me gusta ser generoso con los demás y prestarles mis cosas si es que lo necesitan.						
Atsegin dut nire ikaskideak zoriontzea eta animatzea lanean zerbait ondo ateratzen zaienean. Siento placer en felicitar y animar a mis compañeros cuando les sale bien algo en su trabajo						
Nire lankideak zailtasunak gainditzen animatzeko joera ohi dut. Suelo mostrar inclinación a animar a mis compañeros a superar sus dificultades						
Nire gauzeekin lanpetuta egonda ere, besteek laguntza eskatzen badidate ematen diet. Aunque esté ocupado en mis cosas, no dudo en dedicar mi tiempo a los demás cuando me piden ayuda						
Klasean jarduerak edo lanak antolatzen direnean, atsegin dut nire burua boluntario aurkeztea. Cuando se organizan actividades o tareas en clase me agrada ofrecerme voluntario para participar						
Zenbaitzuegan eragiten duen erabaki bat hartzean denok pitin bat amore emateari zentzuzkoa deritzot, gehiengoaren gustukoa izan dadin. Me parece razonable que, al tomar una decisión que afecta a varios, cedamos todos un poco para que sea a gusto de la mayoría						
Taldean jolasten naizenean ez dut gustuko indibidualista izatea eta nire gauzeekin bakarrik kezkatzea. Cuando juego en equipo no me gusta ser individualista y preocuparme solo de mis cosas						
Taldean lan egiten dudanean lanean atzeratuta geratzen diren lankideekin kezkatzen naiz eta lagundu egiten diet. Cuando trabajo en equipo me preocupo de los compañeros que se quedan atrás en su trabajo para ayudarles						
Taldeko kideak konprometitzen dituzten irtenbideak guztion artean hartzea naturala da, nire ustez. Creo natural que las soluciones que han de comprometer a los miembros de un grupo se tomen entre todos						
Gehiengoaren erabakiak onartzen ditut, eta indibidualista ez izaten saiatzen naiz. Acepto las decisiones de la mayoría y procuro no ser individualista						
AC						

Jarraian azaltzen diren baieztapen edo esaldiekin duzun adostasun-gradua adierazi, 1 eta 6 bitarteko eskala erabiliz. 1 jarriz gero esaldiko edukiaren "gutziz aurka" zaude, 2 jarriz gero "aurka" zaude, 3 jarriz gero "zertxobait aurka" zaude, 4 jarriz gero "zertxobait ados", 5 "ados" eta 6 "gutziz ados". Irakurri baieztapen bakoitza, erabaki zein neurritan zauden ados edo aurka horrekin, eta jarri X kasu bakoitzean aukeratzen duzun puntuazioan eskalaren arabera.

Indica tu grado de acuerdo con el contenido de las frases que tienes a continuación utilizando una escala de 1 a 6 donde 1 indicaría que estás "fuertemente en desacuerdo con el contenido de la frase", 2 que estás "en desacuerdo", 3 "que estás ligeramente en desacuerdo", 4 que estás "ligeramente de acuerdo", 5 que estás "de acuerdo" y 6 "que estás fuertemente de acuerdo". Lee cada afirmación, decide en qué medida estás de acuerdo o en desacuerdo con ella, y marca con una cruz X la puntuación que elijas en cada caso teniendo en cuenta la escala.

1 Gutziz aurka Fuertemente en Desacuerdo	2 Aurka En Desacuerdo	3 Zertxobait aurka Ligeramente en Desacuerdo	4 Zertxobait ados Ligeramente de Acuerdo	5 Ados De Acuerdo	6 Gutziz ados Fuertemente de Acuerdo					
Mundua oinarrian justua dela sinesten dut Creo que básicamente el mundo es justo					1	2	3	4	5	6
Oro har, jendeak merezi duena jasotzen duela uste dut En general creo que la gente recibe lo que se merece					1	2	3	4	5	6
Zuzentasuna bidegabekeriaren gainetik nagusitzen dela sinesten dut Tengo confianza que la justicia prevalece o domina a la injusticia					1	2	3	4	5	6
Benetan uste dut epe luzean jendeari konpentsatu egiten zaizkiola bizi izandako bidegabekeriak Estoy convencido que a largo plazo la gente será compensada por las injusticias que ha vivido					1	2	3	4	5	6
Uste osoa daukat bizitzako arlo guztietan (lana, familia, politika) bidegabekeriak salbuespenak direla, eta ez araua Creo firmemente que en todas la áreas de la vida (profesional, familiar, política) las injusticias son la excepción mas que la regla					1	2	3	4	5	6
Nire ustez jendea saiatzan da zuzena izaten eta erabakiak garbitasunez hartzen Creo que la gente trata de ser justa y tomar decisiones con limpieza					1	2	3	4	5	6
GBJW										
Nire ustez, oro har, eta neurri handi batean, gertatzen zaidana merezi dut Creo que en general, y en gran medida, merezco lo que me ocurre					1	2	3	4	5	6
Normalean zuzentasunez tratatzen naute, garbitasunez En general me tratan justamente, con limpieza					1	2	3	4	5	6
Normalean merezi dudana lortzen dudala uste dut Creo que normalmente consigo lo que merezco					1	2	3	4	5	6
Oro har, nire bizitzako gertaerak justuak dira En general, los acontecimientos en mi vida son justos					1	2	3	4	5	6
Nire bizitzan justizia da araua, salbuespena baino gehiago En mi vida la justicia es la regla más que la excepción					1	2	3	4	5	6
Nire ustez nire bizitzan gertatzen diren gauza gehienak justuak dira Creo que la mayoría de las cosas que ocurren en mi vida son justas					1	2	3	4	5	6
Nitaz hartzen diren erabaki garrantzitsuak oro har justuak izaten direla uste dut. Pienso que las decisiones importantes que se toman acerca de mí son, por lo general, justas					1	2	3	4	5	6
PBJW										

“Bakerako Urratsak” PROGRAMA EBALUATZEKO GALDERA-SORTA CEP Esperimental. Programa pilotua egin duten nerabeentzako galdera-sorta CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA “Dando pasos hacia la paz” CEP Experimental. Cuestionario para los adolescentes que han realizado el programa piloto Garaigordobil, M. (2008)	
Nombre y Apellidos..... Edad (años y meses).....	
Centro y Grupo-Aula.....	
Izen-abizenak..... Adina (urteak eta hilabeteak).....	
Ikastetxea eta taldea/ikasgela.....	
<p>El objetivo de este cuestionario es recoger tu opinión sobre el programa de educación para la paz que hemos realizado. Tu información es muy importante para que podamos mejorar el trabajo y por ello queremos agradecer tu colaboración. Por favor, valora en qué medida has cambiado en los contenidos que se indican en las frases que se presentan a continuación “después de realizar este programa de educación para la paz y la convivencia, después de haber realizado las actividades de análisis y debate sobre la paz y la violencia”. Haz la valoración sobre una escala entre 1 y 10, donde 1 sería que no has cambiado nada en relación a lo que dice la frase y 10 sería que has cambiado muchísimo.</p> <p>Galdera-sorta honen helburua zure iritzia jasotzea da, egin dugun bakerako hezkuntzako programari buruz. Zure informazioa oso garrantzitsua da lana hobetu ahal izateko; horregatik, zure lankidetzak eskertzen dugu. Mesedez, “bakerako eta bizikidetzarako hezkuntzako programa hau egin ondoren, eta bakeari eta biolentziari buruzko azterketa eta eztabaidetan parte hartu ondoren”, baloratu zein neurritan aldatu zaren jarraian aurkezten diren esaldietako edukiei dagokienez. 1 eta 10 bitartean baloratu. 1 jarriz gero, ez zara ezer aldatu esaldiak esaten duenarekiko, eta 10 jarriz gero, izugarri aldatu zara.</p>	
AHORA DESPUÉS DE HABER REALIZADO EL PROGRAMA DE EDUCACIÓN PARA LA PAZ, YO: ORAIN, BAKERAKO HEZKUNTZAKO PROGRAMA EGIN ONDOREN, NI(K):	
Comunicación intragrupo	
Talde barruko komunikazioa	
Expreso más mis opiniones a los demás, me comunico más abiertamente	
Nire iritzia gehiago adierazten dizkiet besteei, errazago komunikatzen naiz	
Me atrevo a decir mis opiniones aunque no sean compartidas por el resto de mis compañeros y compañeras de clase	
Nire iritzia esatera ausartzen naiz, nahiz eta beste gelakideak ados ez egon	
Participo más en actividades de grupo	
Taldeko jardueretan gehiago parte hartzen dut	
Escucho más atentamente cuando mis compañeras y compañeros están hablando	
Arreta gehiago jartzen dut nire ikaskideak hizketan ari direnean	
Hablo más con los compañeros y compañeras de clase	
Gehiago hitz egiten dut gelako ikaskideekin	
He conocido otras formas de pensar diferentes, otros puntos de vista diferentes al mío en el transcurso de los debates	
Pentsatzeko beste modu batzuk eta nireak ez bezalako ikuspuntuak ezagutu ditut eztabaidetan	
Conducta social: prosocial y agresiva	
Gizarte-jokaera: prosoziala eta agresiboa	
Ayudo más a los demás (doy a ayuda a otros cuando la necesitan)	
Besteei gehiago laguntzen diet (laguntza ematen diet besteei, behar dutenean)	
Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo)	
Gehiago jarduten dut besteekin lankidetzan (talde-lanetan laguntzen dut)	
Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías	
Gehiago errespetatzen ditut beste ikaskideen iritzia, nahiz eta nireak ez bezalakoak izan	
Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase	
Gelako beste ikaskideek gehiago errespetatzen eta entzuten nautela sentitzen dut	

Rechazo menos a los demás Besteak gutxiago bazterten ditut	
Soy menos agresivo o agresiva con mis compañeros y compañeras Ez naiz lehen bezain agresiboa nire ikaskideekin	
Autoconcepto e imagen de los demás Autokontzeptua eta besteen irudia	
Esta experiencia me ha ayudado a verme más positivamente a mi mismo Esperientzia honek nire burua modu positiboagoan ikusten lagundu dit	
Veo más positivamente a mis compañeros y compañeras del grupo Modu positiboagoan ikusten ditut nire taldeko ikaskideak	
Ahora tengo una mejor imagen de los seres humanos Orain irudi hobea dut gizakiei buruz	
Emociones Emozioak	
Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos Lehen baino arreta gehiago jartzen diet besteen sentimenduei, eta haien sentimenduetan gehiago pentsatzen saiatzen naiz	
He aprendido a reflexionar sobre las causas, factores o situaciones que crean sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo, envidia...) Sentimendu negatiboak sorrarazten duten kausa, eragile edo egoerei buruz (tristura, amorrúa, beldurra, inbidia...) gogoeta egiten ikasi dut.	
He aprendido formas adecuadas de expresar sentimientos negativos como la tristeza, la ira, el miedo.... Sentimendu negatiboak (tristura, amorrúa, beldurra...) adierazteko modu egokiak ikasi ditut	
Expreso más mis sentimientos Nire sentimenduak gehiago adierazten ditut	
Me he sentido más cercano a mis compañeras y compañeros del grupo Nire taldekideengandik gertuago sentitu naiz	
He aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...) Bizitzan laguntzen duten sentimenduak (maitasuna, elkartasuna...) eta sentimendu negatiboak (amorrúa, inbidia, zikoizkeria...) bereizten ikasi dut	
Intento ponerme más en el punto de vista de los demás Gehiago saiatzen naiz besteen ikuspuntuan jartzen	
Sensibilidad, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta Sentsibilitatea, atribuzioak eta ondorioak jokabide bortitzaren aurrean	
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de violencia, y ahora diferencio mejor distintos tipos de violencia Biolentziaren kontzeptuari buruzko ezagupenak zabaldu ditut, eta orain hobeto bereizten ditut biolentzia-mota desberdinak	
He aprendido a identificar, a reconocer, de forma más clara situaciones agresivas o violentas Egoera agresibo edo bortitzak argiago identifikatzen eta ezagutzen ikasi dut.	
Ahora puedo reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo Orain biolentzia gisa hauteman eta identifikatzen ditut munduko gizakien artean dauden pobrezia eta desberdintasunak	
Ahora soy más consciente de todas las consecuencias negativas que tiene la violencia Orain gehiago konturatzen naiz biolentziak dituen ondorio negatibo guztiez	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...) Orain sentsibilitate handiagoa daukat biolentziaren biktimekiko, oro har hartuta; alegia, era guztietako biolentziaren (eskolako biolentziaren, politikoa, sexualaren, arrazakeriaren, egiturazkoaren...) biktimekiko	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio Orain sentsibilitate handiagoa daukat nire ikasgelako eta ikastetxeko biolentziaren biktimekiko	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...) Orain sentsibilitate handiagoa daukat arrazoi politikoetan oinarritzen den biolentziaren (ETA...) biktimekiko	
Ahora estoy completamente seguro de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera Orain guztiz ziur naiz biktimek ez dutela inolako errurik gertatu zaienaren inguruan, eta edonor izan daitekeela beste pertsona batek eragindakoa biolentziaren biktimea	

Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia Orain argiago ikusten dut zein garrantzitsua den biolentziaren biktimen sufrimendua aintzat hartzea	
Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia Orain argiago ikusten dut zein garrantzitsua den biolentziaren biktimei elkartasuna adieraztea	
Resolución de Conflictos	
Gatazkak konpontzea	
He aprendido a debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre las personas Pertsonen artean sortzen diren arazo edo gatazkei buruz hitz egiten ikasi dut	
He aprendido técnicas que se pueden utilizar para resolver conflictos humanos de forma positiva Gizakien arteko gatazkak modu positiboan konpontzeko erabili daitezkeen teknikak ikasi ditut	
Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto Modu aktiboago eta positiboagoan parte hartzen dut, laguntzeko asmoarekin, beste ikaskide batzuek arazo edo gatazkaren bat dutenean	
He aumentado mi nivel de compromiso cuando se producen conflictos a mi alrededor (en casa, en el centro escolar, en el grupo de amigos y amigas...) Nire konpromiso maila igo dut nire inguruan gatazkak sortzen direnean (etxean, ikastetxean, lagun-taldean...)	
Ahora cuando tengo un conflicto intento descubrirme como parte del conflicto, intento reflexionar sobre cómo me sitúo en ese conflicto, y analizar como puedo afrontar el conflicto de forma constructiva Orain, gatazka bat daukadanean, gatazka horren parte naizela ikusten saiatzen naiz; gatazkan nola kokatzen naizen pentsatzen saiatzen naiz, eta gatazkari modu eraikitzailean nola aurre egin aztertzen dut.	
Valores Prosociales y Derechos Humanos	
Balio Prosozialak eta Giza Eskubideak	
Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad... Nire ustez, garrantzitsua da ikastetxeetan jokabide bortitzen ordezeko konponbideak edo jokaerak bilatzeko jarduerak burutzea, baita gizarte-balio positiboak (elkartasuna, berdintasuna...) sustatzeko jarduerak garatzea ere.	
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de “paz” y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia... “Bakearen” kontzeptuari buruz eta horri lotutako balioei buruz (berdintasuna, besteen ikuspuntuan jartzeko gaitasuna, elkartasuna, askatasuna, justizia...) ditudan ezagutzak zabaldu ditut	
Ahora pienso más que la naturaleza humana es básicamente buena, aunque en ocasiones los seres humanos tengan comportamientos violentos hacia los demás Orain seguruago nago gizakiaren izaera oinarrian ona dela, nahiz eta batzuetan gizakien jokabideak besteekiko bortitzak izan daitezkeen	
He aprendido a reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...) Beste gizakiak baztertzeko jarrera diskriminatzaileak bereizten ikasi dut (arraza, sexua edo erlijioagatik edo beste talde batekoa izateagatik...)	
He reflexionado y he tomado más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores sociales positivos como son la igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz. Gogoeta egin dut eta kontzientzia gehiago daukat balio sozial positiboetan oinarrituta bizitzeko beharrari buruz (berdintasuna, justizia, askatasuna, elkartasuna, elkarrizketa, tolerantzia, naturaren errespetua, bakea...)	
Ahora soy una persona más tolerante con los demás, acepto y soporto más las ideas o decisiones de otros aunque no esté de acuerdo con ellas Orain toleranteagoa naiz besteekiko, hobeto onartzen eta jasaten ditut besteen iritziak, nahiz eta haiekin ez egon ados	
Ahora comprendo más las consecuencias negativas para los demás de mis conductas agresivas (pegar, desvalorizar, humillar, insultar...) Orain hobeto ulertzen ditut besteekiko jokabide agresiboek (jotzea, gutxiestea, umiliatzea, iraintzea...) dituzten ondorio negatiboak	

<p>Ahora me siento más responsable cuando soy agresivo o agresiva con los demás e intento reparar el daño hecho Orain arduratsuago sentitzen naiz besteekin agresiboa naizenean, eta egindako kaltea konpontzen saiatzen naiz</p>	
<p>Ahora tengo más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos. Orain argiago ikusten dut Euskadin sinesmen eta balio desberdinak dituzten pertsonak daudela, eta denon artean denontzako kultura bat eraiki behar dugula.</p>	
<p>Valoro positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión nos ayude a realizar un compromiso con ella Nire ustez positiboa da, ikastetxean, gizartearen eta politikaren errealitateaz hitz egin ahal izatea, eta gogoeta horren ondorioz, harekin konprometitu ahal izatea</p>	
<p>Placer o Bienestar Plazerra edo ongizatea</p>	
<p>Valora de 1 a 10 el nivel de satisfacción, de placer o bienestar que has tenido en las actividades que has realizado Baloratu 1 eta 10 bitartean egin dituzun jardueretan sentitu duzun plazer edo ongizate maila</p>	
<p>Por favor, indica qué actividad o actividades te han gustado más y por qué. Mesedez, adierazi zein jarduera edo jarduerak gustatu zai(zki)zun gehien eta zergatik.</p>	
<p>Por favor, enumera las actividades que te han gustado menos e indica porqué. Mesedez, aipatu zein jarduera gustatu zaizun gutxien, eta adierazi zergatik.</p>	
<p>¿Qué te ha aportado esta experiencia? ¿Qué has aprendido? Zer ekarri dizu esperientzia honek? Zer ikasi duzu?</p>	
<p>Si ha habido algo de esta experiencia que consideres negativo puedes comentarlo en este apartado. Esperientzia honetan zerbait negatiboa ikusi baduzu, atal honetan adierazi dezakezu.</p>	

Muchas gracias por tu colaboración. Tu opinión es muy valiosa.
Mila esker zure lankidetzagatik. Zure iritzia balio handikoa da.

"Bakerako Urratsak" PROGRAMA EBALUATZEKO GALDERA-SORTA Nerabeen kontrol talderako CEP CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA "Dando pasos hacia la paz" CEP Control Adolescentes Garaigordobil, M. (2008)	
Nombre y Apellidos..... Edad (años y meses)..... Centro y Grupo-Aula.....	
Izen-abizenak..... Adina (urteak eta hilabeteak)..... Ikastetxea eta taldea/ikasgela.....	
<p>El objetivo de este cuestionario es recoger tu opinión sobre los cambios que tú has experimentado en los últimos tres meses. Durante estos últimos tres meses has realizado diversas actividades (tutorías, de ética, alternativas, religión...) y queremos saber tu opinión sobre el cambio que estas actividades han estimulado en ti. Tu información es muy importante y por ello queremos agradecer tu colaboración.</p> <p>Por favor, valora en qué medida has cambiado en los aspectos que se van a indicar a continuación. Haz la valoración sobre una escala entre 1 y 10, donde 1 sería que en los últimos tres meses no has cambiado nada en relación a lo que dice la frase y 10 sería que has cambiado muchísimo.</p> <p>Galdera-sorta honen helburua zure iritzia jasotzea da, azken hiru hilabeteetan zuk izan dituzun aldaketei buruz. Azken hiru hilabete hauetan hainbat jarduera izan dituzu (tutoretzak, etika, alternatiboak, erlijioa...) eta zure iritzia jakin nahi dugu jarduera horiek zuzan piztu duten aldaketari buruz. Zure informazioa oso garrantzitsua da, eta horregatik zure lankidetzan eskertzen dugu. Baloratu, mesedez, zein neurritan aldatu zaren jarraian aipatuko zaizkizun gaietan. 1 eta 10 bitartean baloratu. 1 jarriz gero, azken hiru hilabeteetan ez zara ezer aldatu esaldiak esaten duenarekiko, eta 10 jarriz gero, izugarri aldatu zara.</p>	
ORAIN, AZKEN HIRU HILABETEETAN HAINBAT JARDUERA (TUTORETZAK, ETIKA, ALTERNATIBOAK, ERLIJIOA...) GARATU ONDOREN, NI(K): AHORA DESPUÉS DE HABER REALIZADO EN LOS ÚLTIMOS TRES MESES DIVERSAS ACTIVIDADES (TUTORÍAS, ÉTICA, ALTERNATIVAS, RELIGIÓN...) YO:	
Comunicación intragrupo Talde barruko komunikazioa	
Expreso más mis opiniones a los demás, me comunico más abiertamente Nire iritzia gehiago adierazten dizkiet besteei, errazago komunikatzen naiz	
Me atrevo a decir mis opiniones aunque no sean compartidas por el resto de mis compañeros y compañeras de clase Nire iritzia esatera ausartzen naiz, nahiz eta beste gelakideak ados ez egon	
Participo más en actividades de grupo Taldeko jardueretan gehiago parte hartzen dut	
Escucho más atentamente cuando mis compañeras y compañeros están hablando Arreta gehiago jartzen dut nire ikaskideak hizketan ari direnean	
Hablo más con los compañeros y compañeras de clase Gehiago hitz egiten dut gelako ikaskideekin	
He conocido otras formas de pensar diferentes, otros puntos de vista diferentes al mío en el transcurso de los debates Pentsatzeko beste modu batzuk eta nireak ez bezalako ikuspuntuak ezagutu ditut eztabaidetan	
Conducta social: prosocial y agresiva Gizarte-jokaera: prosoziala eta agresiboa	
Ayudo más a los demás (doy a ayuda a otros cuando la necesitan) Besteei gehiago laguntzen diet (laguntza ematen diet besteei, behar dutenean)	
Coopero más con los demás (doy ayuda para contribuir a un trabajo de equipo) Gehiago jarduten dut besteekin lankidetzan (talde-lanetan laguntzen dut)	
Respeto más las opiniones de otras compañeras y compañeros aunque sean diferentes a las mías Gehiago errespetatzen ditut beste ikaskideen iritzia, nahiz eta nireak ez bezalakoak izan	

Me siento más respetado y escuchado por mis compañeras y compañeros de clase Gelako beste ikaskideek gehiago errespetatzen eta entzuten nautela sentitzen dut	
Rechazo menos a los demás Besteak gutxiago bazterten ditut	
Soy menos agresivo o agresiva con mis compañeros y compañeras Ez naiz lehen bezain agresiboa nire ikaskideekin	
Autoconcepto e imagen de los demás Autokontzeptua eta besteen irudia	
Esta experiencia me ha ayudado a verme más positivamente a mi mismo Esperientzia honek nire burua modu positiboagoan ikusten lagundu dit	
Veo más positivamente a mis compañeros y compañeras del grupo Modu positiboagoan ikusten ditut nire taldeko ikaskideak	
Ahora tengo una mejor imagen de los seres humanos Orain irudi hobea dut gizakiei buruz	
Emociones Emozioak	
Estoy más atento a los sentimientos de los demás, intento pensar más en sus sentimientos Lehen baino arreta gehiago jartzen diet besteen sentimenduei, eta haien sentimenduetan gehiago pentsatzen saiatzen naiz	
He aprendido a reflexionar sobre las causas, factores o situaciones que crean sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo, envidia...) Sentimendu negatiboak sorrarazten duten kausa, eragile edo egoerei buruz (tristura, amorrúa, beldurra, inbidia...) gogoeta egiten ikasi dut.	
He aprendido formas adecuadas de expresar sentimientos negativos como la tristeza, la ira, el miedo.... Sentimendu negatiboak (tristura, amorrúa, beldurra...) adierazteko modu egokiak ikasi ditut	
Expreso más mis sentimientos Nire sentimenduak gehiago adierazten ditut	
Me he sentido más cercano a mis compañeras y compañeros del grupo Nire taldekideengandik gertuago sentitu naiz	
He aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...) Bizitzan laguntzen duten sentimenduak (maitasuna, elkartasuna...) eta sentimendu negatiboak (amorrúa, inbidia, zikoizkeria...) bereizten ikasi dut	
Intento ponerme más en el punto de vista de los demás Gehiago saiatzen naiz besteen ikuspuntuan jartzen	
Sensibilidad, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta Sentsibilitatea, atribuzioak eta ondorioak jokabide bortitzaren aurrean	
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de violencia, y ahora diferencio mejor distintos tipos de violencia Biolentziaren kontzeptuari buruzko ezagupenak zabaldu ditut, eta orain hobeto bereizten ditut biolentzia-mota desberdinak	
He aprendido a identificar, a reconocer, de forma más clara situaciones agresivas o violentas Egoera agresibo edo bortitzak argiago identifikatzen eta ezagutzen ikasi dut.	
Ahora puedo reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo Orain biolentzia gisa hauteman eta identifikatzen ditut munduko gizakien artean dauden pobrezia eta desberdintasunak	
Ahora soy más consciente de todas las consecuencias negativas que tiene la violencia Orain gehiago konturatzen naiz biolentziak dituen ondorio negatibo guztiez	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...) Orain sentsibilitate handiagoa daukat biolentziaren biktimekiko, oro har hartuta; alegia, era guztietako biolentziaren (eskolako biolentziaren, politikoaren, sexualaren, arrazakeriaren, egiturazkoaren...) biktimekiko	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en mi aula, en mi colegio Orain sentsibilitate handiagoa daukat nire ikasgelako eta ikastetxeko, biolentziaren biktimekiko	
Ahora tengo más sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...) Orain sentsibilitate handiagoa daukat arrazoi politikoetan oinarritzen den biolentziaren (ETA...) biktimekiko	

Ahora estoy completamente seguro de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera Orain guztiz ziur naiz biktimek ez dutela inolako errurik gertatu zaienaren inguruan, eta edonor izan daitekeela beste pertsona batek eragindako biolentziaren biktima	
Ahora soy más consciente de la importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia Orain argiago ikusten dut zein garrantzitsua den biolentziaren biktimen sufrimendua aintzat hartzea	
Ahora soy más consciente de la importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia Orain argiago ikusten dut zein garrantzitsua den biolentziaren biktimei elkartasuna adieraztea	
Resolución de Conflictos Gatazkak konpontzea	
He aprendido a debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre las personas Pertsonen artean sortzen diren arazo edo gatazkei buruz hitz egiten ikasi dut	
He aprendido técnicas que se pueden utilizar para resolver conflictos humanos de forma positiva Gizakien arteko gatazkak modu positiboan konpontzeko erabili daitezkeen teknikak ikasi ditut	
Intervengo más activamente y más positivamente con intención de ayudar cuando otras compañeras y compañeros de clase tienen un problema o conflicto Modu aktiboago eta positiboagoan parte hartzen dut, laguntzeko asmoarekin, beste ikaskide batzuek arazo edo gatazkaren bat dutenean	
He aumentado mi nivel de compromiso cuando se producen conflictos a mi alrededor (en casa, en el centro escolar, en el grupo de amigos y amigas...) Nire konpromiso maila igo dut nire inguruan gatazkak sortzen direnean (etxean, ikastetxean, lagun-taldean...)	
Ahora cuando tengo un conflicto intento descubrirme como parte del conflicto, intento reflexionar sobre cómo me sitúo en ese conflicto, y analizar como puedo afrontar el conflicto de forma constructiva Orain, gatazka bat daukadanean, gatazka horren parte naizela ikusten saiatzen naiz; gatazkan nola kokatzen naizen pentsatzen saiatzen naiz, eta gatazkari modu eraikitzailean nola aurre egin aztertzen dut.	
Valores Prosociales y Derechos Humanos Balio Prosozialak eta Giza Eskubideak	
Creo que es importante que en los centros educativos realicemos actividades para buscar formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que las personas tengamos valores sociales positivos: solidaridad, igualdad... Nire ustez, garrantzitsua da ikastetxeetan jokabide bortitzen ordezeko konponbideak edo jokaerak bilatzeko jarduerak burutzea, baita gizarte-balio positiboak (elkartasuna, berdintasuna...) sustatzeko jarduerak garatzea ere.	
He ampliado mis conocimientos sobre el concepto de “paz” y sobre valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia... “Bakearen” kontzeptuari buruz eta horri lotutako balioei buruz (berdintasuna, besteen ikuspuntuan jartzeko gaitasuna, elkartasuna, askatasuna, justizia...) ditudan ezagutzak zabaldu ditut	
Ahora pienso más que la naturaleza humana es básicamente buena, aunque en ocasiones los seres humanos tengan comportamientos violentos hacia los demás Orain seguruago nago gizakiaren izaera oinarrian ona dela, nahiz eta batzuetan gizakien jokabideak besteekiko bortitzak izan daitezkeen	
He aprendido a reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, la pertenencia a otro grupo...) Beste gizakiak baztertzeko jarrera diskriminatzaileak bereizten ikasi dut (arrazara, sexua edo erlijioagatik edo beste talde batekoa izateagatik...)	
He reflexionado y he tomado más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores sociales positivos como son la igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz. Gogoeta egin dut eta kontzientzia gehiago daukat balio sozial positiboetan oinarrituta bizitzeko beharrari buruz (berdintasuna, justizia, askatasuna, elkartasuna, elkarrizketa, tolerantzia, naturaren errespetua, bakea...)	
Ahora soy una persona más tolerante con los demás, acepto y soporto más las ideas o decisiones de otros aunque no esté de acuerdo con ellas Orain toleranteagoa naiz besteekiko, hobeto onartzen eta jasaten ditut besteen iritziak, nahiz eta haiekin ez egon ados	

<p>Ahora comprendo más las consecuencias negativas para los demás de mis conductas agresivas (pegar, desvalorizar, humillar, insultar...)</p> <p>Orain hobeto ulertzen ditut besteekiko jokabide agresiboek (jotzea, gutxiestea, umiliatzea, iraintzea...) dituzten ondorio negatiboak</p>	
<p>Ahora me siento más responsable cuando soy agresivo o agresiva con los demás e intento reparar el daño hecho</p> <p>Orain arduratsuago sentitzen naiz besteekin agresiboa naizenean, eta egindako kaltea konpontzen saiatzen naiz</p>	
<p>Ahora tengo más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos.</p> <p>Orain argiago ikusten dut Euskadin sinesmen eta balio desberdinak dituzten pertsonak daudela, eta denon artean denontzako kultura bat eraiki behar dugula.</p>	
<p>Valoro positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión nos ayude a realizar un compromiso con ella</p> <p>Nire ustez positiboa da, ikastetxean, gizartearen eta politikaren errealitateaz hitz egin ahal izatea, eta gogoeta horren ondorioz, harekin konprometitu ahal izatea</p>	
<p>Placer o Bienestar</p> <p>Plazerra edo ongizatea</p>	
<p>Valora de 1 a 10 el nivel de satisfacción, de placer o bienestar que has tenido en las actividades que has realizado</p> <p>Baloratu 1 eta 10 bitartean egin dituzun jardueretan sentitu duzun plazer edo ongizate maila</p>	
<p>Por favor, indica qué actividad o actividades te han gustado más y por qué.</p> <p>Mesedez, adierazi zein jarduera edo jarduerak gustatu zai(zki)zun gehien eta zergatik.</p>	
<p>Por favor, enumera las actividades que te han gustado menos e indica porqué.</p> <p>Mesedez, aipatu zein jarduera gustatu zaizun gutxien, eta adierazi zergatik.</p>	
<p>¿Qué te ha aportado esta experiencia? ¿Qué has aprendido?</p> <p>Zer ekarri dizu esperientzia honek? Zer ikasi duzu?</p>	
<p>Si ha habido algo de esta experiencia que consideres negativo puedes comentarlo en este apartado.</p> <p>Esperientzia honetan zerbait negatiboa ikusi baduzu, atal honetan adierazi dezakezu.</p>	

Muchas gracias por tu colaboración. Tu opinión es muy valiosa.
Mila esker zure lankidetzagatik. Zure iritzia balio handikoa da.

"Bakerako Urratsak" PROGRAMA EBALUATZEKO GALDERA-SORTA Helduen CEP esperimentalta. Programa pilotua zuzendu duten helduentzako galdera-sorta CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA "Dando pasos hacia la paz" CEP Experimental Adultos. Cuestionario para los adultos que han dirigido el programa piloto Garaigordobil, M. (2008)	
Helduaren izen-abizenak..... Ikastetxea..... Taldea..... Nombre y apellidos del adulto..... Centro..... Grupo.....	
Este cuestionario tiene por finalidad recoger tu opinión sobre el programa piloto de educación para la paz que has desarrollado con tu grupo. Tu información es muy importante para que podamos mejorar el trabajo y por ello queremos agradecer tu colaboración.	
Galdera-sorta honen xedea zure iritzia jasotzea da, zure taldearekin garatu duzun bakerako hezkuntzako programa pilotuari buruz. Zure informazioa oso garrantzitsua da lana hobetu ahal izateko; horregatik, zure lankidetzak eskertzen dugu.	
Por favor, valora en una escala de estimación de 1 a 10 la experiencia que has desarrollado con tu grupo (el programa). Desde tu punto de vista la experiencia ha sido:	
Mesedez, 1 eta 10 bitarteko eskalan baloratu zure taldearekin garatu duzun esperientzia (programa). Zure ikuspuntutik, esperientzia izan da:	
Satisfactoria / Asebetegarria	
Interesante / Interesgarria	
Motivadora / Motibatzailea	
Útil / Erabilgarria	
Completa / Osoa	
Renovadora / Berritzailea	
Realista / Errealista	
Práctica / Praktikoa	
Formativa, educativa / Prestatzaile eta hezitzailea	
Utópica aunque positiva / Utopikoa baina positiboa	
Fácil de desarrollar / Garatzeko erraza	
Efectiva, positiva para los miembros del grupo / Eraginkorra, positiboa taldeko kideentzat	
Eficaz, ha conseguido los objetivos establecidos / Eragilea, ezarritako helburuak lortu dira	
Un tiempo bien empleado / Ongi erabilitako denbora	
Por favor, indica en una escala de 1 a 10 tu nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones Mesedez, adierazi zure adostasun-maila ondorengo baieztapenekin 1etik 10erako eskala batean:	
Recomendaría la experiencia para que otros profesionales de la educación la apliquen Esperientzia gomendatuko nuke, hezkuntzako beste profesional batzuek aplikatzeko	
El material ha sido adecuado Materiala egokia izan da	
Me interesa profundizar en el tema Gaian sakondu nahi nuke	
Seguiré aplicándola el próximo curso con otros grupos Datorren ikasturtean beste talde batzuekin jarraituko dut	
La formación recibida para aplicar el programa ha sido adecuada Programa aplikatzeko jasotako prestakuntza egokia izan da	
Debería aplicarse con todos los grupos del centro y en todos los centros educativos Ikastetxeko talde guztiekin eta ikastetxe guztietan aplikatu beharko litzateke	
Las condiciones ambientales han sido adecuadas Programaren inguru edo giro baldintzak egokiak izan dira	
El material ha sido suficiente Materiala nahikoa izan da	

Esta experiencia ha promovido cambios positivos en mi relación con los alumnos y alumnas de mi grupo: tengo una imagen más positiva de ellos, mayor comunicación con ellos, mayor conocimiento de ellos... Esperientzia honen bidez aldaketa positiboak gertatu dira ni eta nire taldeko ikasleen arteko harremanean: Irudi positiboagoa daukat haiei buruz, gehiago komunikatzen naiz, eta hobeto ezagutzen ditut...	
Pienso que es importante que en los centros educativos realicemos actividades (como las llevadas a cabo en el programa) para que los alumnos y alumnas busquen formas alternativas a los comportamientos violentos y para fomentar que desarrollen valores sociales positivos: solidaridad, igualdad... Nire ustez garrantzitsua da ikastetxeetan programan landu diren bezalako jarduerak egitea, ikasleek jokabide bortitzei alternatibak bilatu ditzaten eta balio sozial positiboak (elkartasuna, berdintasuna) garatu ditzaten	
Esta experiencia ha sido positiva para mi como profesional de la educación y como persona Esperientzia positiboa izan da niretzat, hezkuntzako profesional eta pertsona gisa	
Por favor, valora, en una escala de 1 a 10, el nivel de cambio que percibes en los miembros de tu grupo en cada uno de los contenidos de las frases que se presentan a continuación DESDE TU OPINIÓN EL PROGRAMA DE EDUCACIÓN PARA LA PAZ HA ESTIMULADO EN TUS ALUMNAS Y ALUMNOS Baloratu, mesedez, 1 eta 10 bitarteko eskalan zure taldeko kideen artean ikusi duzun aldaketa, jarraian jasotzen diren esaldietako edukiaren inguruan ZURE USTEZ, BAKERAKO HEZKUNTZAKO PROGRAMAK ZURE IKASLEENGAN PIZTU DU...	
Un sentimiento de placer, de satisfacción, de bienestar... Plazerra, ongizatea, gogobetetasuna...	
Comunicación intragrupo Talde barruko komunikazioa	
Mayor expresión de las opiniones por parte de los miembros del grupo Taldekieek gehiago adierazten dituzte haien iritziak	
Más participación de los miembros del grupo en las sesiones Taldekieek gehiago parte hartu dute saioetan	
Que se escuchen mejor, el desarrollo de hábitos de escucha activa Hobeto entzuten dute, entzute aktiboaren ohiturak gehiago garatu dituzte	
Un aumento de la aceptación de los demás compañeros del grupo Gainerako taldekideak gehiago onartzen dituzte	
La cohesión grupal, una mayor unión entre los miembros del grupo Taldearen kohesioa areagotu da, batasun handiagoa dago taldeko kideen artean	
La comunicación asertiva, es decir, una mayor expresión de opiniones, pensamientos, sentimientos... sin humillar o agredir a los demás Komunikazioa asertiboa garatu da, hau da, iritziak, pentsamenduak, sentimenduak... gehiago adierazten dituzte, besteak umiliatu edo erasotu gabe	
Mayor reconocimiento de las percepciones propias, de las percepciones que tienen de la realidad y de sus cogniciones estereotipadas Norbere pertzepzioak, errealitateaz dituzten pertzepzioak eta kognizio estereotipatuak hobeto ezagutzen dituzte	
Más información sobre las percepciones que tienen otras personas Informazio gehiago dute beste pertsonen pertzepzioei buruz	
Conducta social: prosocial y agresiva Gizarte-jokaera: prosoziala eta agresiboa	
Más conductas de ayuda entre los miembros del grupo Laguntza-jokabide gehiago daude taldekideen artean	
Un aumento de la capacidad de cooperación en el grupo Taldean lankidetzan jarduteko gaitasun handiagoa dago	
Actitudes más flexibles, respetuosas y de consideración hacia los demás en los debates que se plantean al hilo de las actividades, en sus comportamientos... Jarrera malguagoak, errespetuzkoagoak eta begirune handiagokoak dituzte jardueren ildotik sortzen diren eztabaidetan, haien jokabideetan....	
Una disminución de las conductas de rechazo entre los miembros de grupo Bazterketa-jokabide gutxiago daude taldekideen artean	

El autocontrol de sus impulsos y menor expresión de la agresividad Haien bulkaden autokontrol hadiagoa dute, eta agresibitate-adierazpen gutxiago	
Emociones	
Emozioak	
Un aumento de la empatía con los sentimientos de los demás, están más atentos a los sentimientos de los demás Besteen sentimenduekiko empatia handiagoa dute, eta arreta handiagoa jartzen diete besteen sentimenduei	
Que hayan aprendido formas más adecuadas de expresar sentimientos negativos (tristeza, ira, miedo...) Sentimendu negatiboak (tristura, amorrúa, beldurra...) adierazteko modu egokiagoak ikasi dituzte	
La capacidad de analizar las causas, consecuencias y modos de afrontamiento de diversas emociones Hainbat emozioen kausak, ondorioak, eta haiei aurre egiteko moduak aztertze gaitasuna dute	
Que expresen más sus sentimientos Haien sentimenduak gehiago adierazten dituzte	
Que hayan aprendido a diferenciar sentimientos que ayudan en la vida (amor, solidaridad...) de sentimientos negativos (ira, envidia, avaricia...) Bizitzan laguntzen duten sentimenduak (maitasuna, elkartasuna...) eta sentimendu negatiboak (amorrúa, inbidia, zikoizkeria...) bereizten ikasi dute	
Sensibilidad, atribuciones y consecuencias de la conducta violenta	
Sentsibilitatea, atribuzioak eta ondorioak jokabide bortitzaren aurrean	
Un aumento del conocimiento sobre el concepto de violencia y la diferenciación de distintos tipos violencia Biolentziaren kontzeptuari buruzko ezagutza igo da, eta biolentzia mota desberdinak bereizten dituzte	
Mayor conciencia de las consecuencias negativas que siempre tiene la conducta violenta Kontzientzia handiagoa dute jokaera bortitzak beti dituen ondorio negatiboak buruz	
Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en general, hacia las víctimas de cualquier tipo de violencia (escolar, política, sexual, racista, estructural...) Sentsibilitate handiagoa dute biolentziaren biktimekiko, oro har hartuta; alegia, era guztietako biolentziaren (eskolako biolentziaren, politikoaren, sexualaren, arrazakeriaren, egiturazkoaren...) biktimekiko	
Un incremento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia en el aula, en el centro escolar Sentsibilitate handiagoa dute ikasgelako eta ikastetxeko biolentziaren biktimekiko	
Un aumento de la sensibilidad hacia las víctimas de la violencia por motivos políticos (ETA...) Sentsibilitate handiagoa dute arrazoi politikoetan oinarritzen den biolentziaren (ETA...) biktimekiko	
La creencia de que las víctimas no tienen ninguna responsabilidad en lo que les ha sucedido, que ser víctima de la violencia de otra persona le puede pasar a cualquiera Biktimek gertatu zaiena gertatzeko inolako errurik ez dutela eta edozein izan daitekeela biolentziaren biktima sinesten dute	
La capacidad de reconocer o identificar como violencia las situaciones de pobreza y desigualdad que existen entre los seres humanos en el mundo Munduko gizakien artean dauden pobrezia eta desberdintasuna biolentziatzat jotzen dute	
La importancia de reconocer el sufrimiento de las víctimas de la violencia Biolentziaren biktimen sufrimendua onartzearen garrantzia ulertu dute	
La importancia de solidarizarse con las víctimas de la violencia Biolentziaren biktimei elkartasuna adieraztearen garrantzia ulertu dute	
Resolución de Conflictos	
Gatazkak konpontzea	
Un aumento de la capacidad de intervenir positivamente en situaciones de conflicto o de agresión cuando otros compañeros del grupo tienen conflictos. Gatazka edo eraso egoeretan eskuartze positiboak egiteko gaitasuna igo da, taldeko beste kide batzuek gatazkak dituztenean.	
Que aprendan más procedimientos y técnicas para abordar debates sobre conflictos diversos Hainbat gatazkari buruzko eztabaidak egiteko prozedurak eta teknikak ikasi dituzte	
Un aumento de la capacidad de dialogar, de debatir sobre problemas o conflictos que se dan entre seres humanos, entre personas Pertsonen artean sortzen diren arazo edo gatazkei buruz hitz egiteko gaitasuna igo da	

<p>Que expresen libremente formas de pensar diferentes, puntos de vista diferentes dentro del grupo incluso cuando crean que los demás no estén de acuerdo o no vayan a compartir ese punto de vista Askatasunez adierazten dituzte ikuspuntu desberdinak taldearen barruan, baita gainerakoak ados ez daudela, edo ikuspuntu horrekin bat egingo ez dutela uste dutenean ere</p>	
<p>Que respeten más puntos de vista diferentes Ikuspuntu desberdin gehiago errespetatzen dituzte</p>	
<p>Intervenciones activas y positivas para ayudar cuando otros compañeros/as de clase tienen un problema o conflicto Eskuarte aktibo eta positiboak dituzte beste gelakide batzuek gatazkak edo arazoak dituztenean</p>	
<p>Un incremento del nivel de compromiso cuando se producen conflictos Konpromiso maila igo egin da, gatazkak sortzen direnean</p>	
<p>Que cuando tienen un conflicto intenten descubrirse como parte del conflicto, intentan reflexionar sobre cómo se sitúan en ese conflicto, y analizar como pueden afrontar el conflicto de forma constructiva Orain, gatazka bat dutenean, gatazkaren parte direla ikusten saiatzen dira; gatazkan nola kokatzen diren pentsatzen saiatzen dira, eta gatazkari modu eraikitzailean nola aurre egin aztertzen dute.</p>	
<p>Valores Prosociales y Derechos Humanos Balio Prosozialak eta Giza Eskubideak</p>	
<p>Que amplíen conocimientos sobre el concepto de “paz” y de los valores asociados a la paz como son la igualdad, la capacidad de ponerse en el punto de vista de otro, la solidaridad, la libertad, la justicia... “Bakearen” kontzeptuari buruz eta horri lotutako balioei buruz (berdintasuna, besteen ikuspuntua bereganatzeko gaitasuna, elkartasuna, askatasuna, justizia...) dituzten ezagutzak zabaldu dira</p>	
<p>Un aumento de la capacidad de reconocer actitudes discriminatorias, de exclusión hacia otros seres humanos (debidas a diferencias en la raza, el sexo, la religión, a la pertenencia a otro grupo...) Beste gizakiak baztertzeko jarrera diskriminatzaileak bereizten ikasi dute (arrazo, sexua, erlijioa edo beste talde batekoa izateagatik...)</p>	
<p>Que reflexionen y tengan más conciencia de la necesidad de vivir en base a valores prosociales como igualdad, justicia, libertad, solidaridad, diálogo, tolerancia, respeto por la naturaleza, paz. Gogoeta egin dute eta kontzientzia gehiago daukate balio sozial positiboetan oinarrituta bizitzeko beharrari buruz (berdintasuna, justizia, askatasuna, elkartasuna, elkarrizketa, tolerantzia, naturaren errespetua, bakea...)</p>	
<p>Que los miembros del grupo tengan actitudes más tolerantes (tolerancia: aceptar aunque no se esté de acuerdo con la otra persona, soportar algo con lo que no se está de acuerdo) Taldeko kideek jarrera toleranteagoak dituzte (tolerantzia: beste pertsonarekin ados ez egon arren, bere ikuspuntu hori onartzea eta jasatea)</p>	
<p>Que los miembros del grupo comprendan más las consecuencias negativas de sus conductas agresivas tanto físicas como psicológicas Taldekideek hobeto ulertzen dituzte haien jokabide agresibo fisiko zein psikologikoen ondorioak</p>	
<p>Que tengan más conciencia de que en el País Vasco hay personas con creencias y valores diversos y que entre todos debemos construir una cultura común y que incluya a todos. Orain argiago ikusten dute Euskadin sinesmen eta balio desberdinak dituzten pertsonak daudela, eta denon artean denontzako kultura bat eraiki behar dugula.</p>	
<p>Que valoren positivamente que en el centro escolar podamos hablar de la realidad social y política en la que vivimos y que esta reflexión les ayude a realizar un compromiso con ella. Haien ustez positiboa da, ikastetxean, gizartearen eta politikaren errealitateaz hitz egin ahal izatea, eta gogoeta horren ondorioz, errealitate harekin konprometitu ahal izatea</p>	

Preguntas abiertas / Galdera irekiak

Enumera actividades del programa que en tu opinión han tenido un mayor grado de interés indicando por qué.
Aipatu programako zein jarduerak izan duten interes handiena, eta adierazi zergatik.

¿Existe algún elemento del programa que cambiarías? ¿Hay algo negativo, que no te haya gustado de la experiencia? (describe y argumenta: qué cambiarías y por qué).

Aldatuko al zenuke programako elementuren bat? Ba al dago zerbait negatiboa edo gustatu ez zaizuna egindako jardueretan? (deskribatu eta argudiatu: zer aldatuko zenuke eta zergatik).

Describe sintéticamente los cambios positivos más significativos que has observado en los miembros de tu grupo en el transcurso de la experiencia.

Deskribatu laburki zein izan diren zure taldekideen artean ikusi dituzun aldaketa positibo esanguratsuenak esperientzia egin bitartean.

Muchas gracias por tu colaboración. Tu opinión es muy valiosa.

Mila esker zure lankidetzagatik. Zure iritzia balio handikoa da.

ANEXO 2

EJEMPLOS DE ACTIVIDADES DEL PROGRAMA

BLOQUE 1. CONSTRUYENDO VALORES

EJEMPLO 1. PARTIDO DE TENIS

Compartiendo valores: el partido de tenis.

Objetivos

- Expresar la opinión con todo el cuerpo.
- Interiorizar los procesos de construcción de la opinión y la argumentación.
- Entrenar las posibilidades de ser creativo ante el conflicto socio-afectivo y cognitivo.

Descripción de la actividad

El profesorado o el mismo alumnado escriben una serie de frases rotundas que permitan posicionarse desde la opinión y los valores personales. Dependiendo del tiempo disponible, se llevan las frases preparadas o se escriben allí mismo.

Dividimos en dos partes un espacio amplio imaginando una red en medio como si se tratara de una pista de tenis en la que un lado es "a favor" y el otro "en contra". Dejamos los papeles en medio y cada persona coge uno cualquiera (si fuera el suyo lo cambia) y lo lee en voz alta. Cada persona pensará en qué lado ponerse y el grado de acuerdo o desacuerdo por su cercanía o lejanía de la red imaginada. Recordaremos que estamos "tomando postura" ante una idea con todo nuestro cuerpo.

La persona que quiera puede argumentar por qué está en ese lugar puede hacerlo. Es libre y no podemos forzar a nadie en su argumentación aunque la persona que dinamiza tiene que atender a aquellas personas que se han quedado físicamente colocadas en minoría o incluso solas y ayudarles en la argumentación.

Se ofrece la posibilidad de cambiar al otro campo o de modificar el sitio físico que ocupas al oír las argumentaciones de las otras personas. Esto es lo más importante: la flexibilidad para el cambio de opinión y la valentía que supone "subir a la red".

Notas

- Es un proceso participativo, un proceso de creación y comunicación que hacemos de manera cooperativa. No sólo somos "consumidores de opiniones" sino que las podemos crear.
- Cuando creamos un conflicto socio/cognitivo/afectivo podemos conseguir: traer al aula temas "silenciados" y trabajar la argumentación.
- Estamos trabajando los mecanismos para transformar los conflictos y deberíamos insistir en la búsqueda de ejemplos positivos.
- Cada persona debería asumir sus responsabilidades, asumo una postura y me hago responsable de ella e intento argumentarla pero soy libre de modificarla. La persona dinamizadora analizará el grado de facilidad o dificultad que cada

persona tiene para “escoger postura” y dónde se suele colocar en la pista.

- Habría que subrayar la importancia de los valores que van surgiendo: justicia, equidad, intereses y estructuras de poder, proximidad del problema, implicación, responsabilidad...
- Defenderemos el sentido global, múltiple de las experiencias: causas, alternativas y consecuencias múltiples y diversas que hacen de la realidad algo complejo, con multitud de facetas y matices.

Afirmaciones (Maite Garaigordobil)

- Solucionaríamos el problema del racismo si las razas vivieran en lugares diferentes.
- Los hombres históricamente han dominado el mundo y así debe seguir siendo.
- Algo habrán hecho las personas que han sufrido algún ataque de ETA.
- Los marroquíes quitan el trabajo a las personas del país.
- En ocasiones emplear el castigo físico resulta necesario.
- La pena de muerte no debería ser eliminada, el que la hace la paga.
- Siempre han existido pobres, no hay que hacer un problema hoy de lo que es una realidad que ha existido siempre.
- El dinero que el gobierno gasta en controlar a las y los emigrantes de otros países podría invertirlo en mandarlos a su país y darles un salario durante un tiempo.
- No debería mencionarse el sexo en las ofertas de empleo para ningún tipo de trabajo.
- El cambio social debe comenzar por una redistribución de la riqueza, porque el mundo pertenece a todas y todos.
- Una persona vale si tiene dinero y cultura.
- Los seres humanos son violentos y siempre lo serán.

EJEMPLO 2. VÍDEO “LA VACA”

Compartiendo valores: La vaca. Un corto de Gorka Esteban Baranda (1997)

Objetivos

- Interiorizar la necesidad del compromiso con los comportamientos no violentos.
- Valorar las situaciones y sentimientos positivos como fuente de bienestar personal y grupal.

Descripción de la actividad

Después de una breve contextualización del corto y su autor, repartimos el cuestionario del alumnado y subrayamos uno o dos aspectos en los que se tienen que fijar y que faciliten responder el cuestionario.

Vemos la película en gran grupo.

Conversamos libremente destacando lo que nos ha gustado, lo que nos ha impactado...

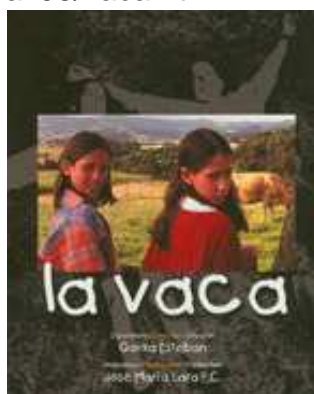
A continuación, el alumnado completa en pequeños grupos el cuestionario propuesto.

Terminamos comentando en gran grupo las respuestas del alumnado.

Presentamos la actividad de la carpeta personal y repasamos los esquemas de los tipos de respuesta violenta, asertiva y pasiva.

Herramienta I.3.1. “La vaca”: Gorka Esteban Baranda (1997)

<http://www.kimuak.com/kimuak98/vaca.htm>



Biografía: Realizador, guionista y creativo publicitario vasco, nacido en Barakaldo (Bizkaia) en 1970. Licenciado en Ciencias Sociales y de la Información, especialidad de periodismo, realiza un máster de ficción cinematográfica y un curso de realización y producción en el C.I.N.T. Participa también en un curso de imagen, producción, realización y materia audiovisual en el Colegio Salesianos de Deusto.

¿Es la violencia la única vía de respuesta a un conflicto?

Podíamos discutir desde diferentes puntos de vista si la violencia es lícita o no y quizá es una discusión que no nos deja avanzar en lo que a todos y a todas verdaderamente nos interesa: la desaparición de la violencia. Proponemos otra vía: ¿qué hacemos y qué tienen que hacer para que, hoy, ya, lo más rápidamente posible, nadie pueda ver entre nosotras y nosotros como legítima y racional la violencia?

Si sólo miramos a las causas y a las consecuencias, tal vez tampoco avancemos, porque para todo, si se quisiera, encontraríamos justificación. Optemos por lo que nos comprometa en nuestra conducta con la búsqueda de otros comportamientos. Hagamos que sea posible abordar nuestras diferencias sin recurrir al uso de la violencia y asegurando por tanto unas relaciones más equilibradas y más duraderas. Es nuestro deseo, nuestra elección no hacer uso de la violencia y poner esa actitud ante las personas y el mundo como reflejo de nuestros valores.

Cuando las experiencias son positivas, sentimos la amistad, la cercanía y la libertad. Pero, en otros momentos, mi grupo y yo en este mundo cargado de violencia sentimos incompreensión y agresividad. Cuando tenemos intereses, percepciones o valores diferentes surge el conflicto, las personas ante esas diferencias nos sentimos violentadas y nos faltan recursos para encauzar nuestra agresividad. De esta forma al no saber manejarla recurrimos con frecuencia a la imposición y la fuerza, pudiendo llegar a causar daño y dolor.

Este comportamiento lo hemos aprendido y, en ocasiones, hemos valorado como efectivo, porque en esta sociedad violenta con estructuras y valores basados en la fuerza, el poder, el orden y el miedo, es muy corriente la reacción violenta ante la amenaza o la inseguridad.

Pero, poco a poco vamos dotándonos, aprendiendo e interiorizando estrategias y herramientas que nos permiten encontrar otras vías de comportamiento y actitudes alejadas de la violencia. Optamos por ellas porque creemos que son fuente de desarrollo personal, bienestar y vida plena. ¡Merece la pena!

¿Cuáles son, entonces, las vías alternativas para que *la guerra Sí termine* (como escucharemos en el corto), es decir, para intentar resolver los problemas de manera noviolenta?

Vemos y escuchamos el cortometraje y hacemos alguna reflexión entre todas y todos:

La vaca, ¿un símbolo? Está presente, mirádonos...

Lucía: ¿qué crees que diría la vaca si pudiera hablar?

Norte: Tiene que ser muy mayor; creo que siempre ha estado en este campo. ¡Seguro que conoció a tu abuela! (...)

Lucía: ¿crees que si la vaca hablara nos contaría historias de la guerra?

Gontzal: ¿de qué guerra?

Lucía: De la guerra de la abuela.

Gontzal: O de nuestra guerra.

Lucía: ¿Cuál es nuestra guerra?

Gontzal: La de todos los días.

- ¿De qué guerras hablan las y los protagonistas del corto?
- ¿Qué entiendes por “la guerra de todos los días”?

Norte: “A veces me encuentro recorriendo los mismos caminos mirando a la vaca de siempre que me devuelve una mirada triste y que si pudiera hablar me diría: Norte, la guerra no ha terminado, la guerra nunca termina”.

Comentamos esta escena. “La guerra nunca termina”, ¿qué opinas de esta frase?

Ideas para la reflexión: una opción personal y de grupo

- ¿nos harán pensar que la paz es un sueño irrealizable, que la justicia es una utopía, que no es posible el bienestar compartido?
- No sé por qué la violencia es para unas personas legítima y para otras no.
- Sí veo claramente que la violencia es un hecho y un problema y tenemos una actitud decidida de búsqueda de vías de solución de conflictos.
- Esta será mi actitud en la participación como sujeto activo en la construcción de una sociedad democrática.
- ¿permaneceremos indiferentes porque “son problemas de otra gente”?
- ¿sabremos conjugar mi sentido de identidad y pertenencia con la solidaridad y la aceptación de la diferencia?
- como agente social de un proceso de pacificación y normalización.

BLOQUE 2. ESTAMOS CON LAS VÍCTIMAS

EJEMPLO 3. ESCUCHANDO LOS TESTIMONIOS

Escuchando los testimonios

Objetivos

- Escuchar los testimonios con confianza y apertura a las palabras y los sentimientos de las personas que nos hablan.
- Ponerse en el lugar de la persona que nos habla desde su experiencia, identificando sus necesidades y sus sentimientos.
- Identificar en uno y una misma sentimientos y emociones que estas experiencias le provocan.

Descripción de la actividad

Para esta actividad vamos a utilizar la secuencia metodológica del puzzle. Para ello necesitamos dos tipos de agrupamientos: el “equipo base” o habitual (heterogéneo) y el “grupo de expertos” (homogéneo). Al crear los primeros trataremos de garantizar el máximo grado de heterogeneidad (nivel de competencias, intereses, sexo...). Es mejor que sean los equipos habituales, precisamente la estabilidad en el tiempo es lo que permite que el equipo tenga identidad y habilidades suficientes para que su labor de frutos.

Dividiremos la clase en grupos de seis para formar los grupos naturales. A cada componente del grupo le asignaremos un número del 1 al 6. Explicaremos que vamos a trabajar sobre tres testimonios de víctimas de violencia política-terrorista para lo cual nos vamos a dividir en pequeños grupos. Se reagruparán por números para formar los grupos de expertos., A los grupos 1 y al 2 daremos el primer testimonio (No puedo, no debo odiar), a los grupos 3 y 4 el segundo (Arantza: sufrimiento, esperanza y solidaridad)) y a los 5 y 6 el tercero (Un grito de paz).

En los grupos 1,2, 3 y 4 escucharán los testimonios grabados y en los grupos 5 y 6 será un compañero o compañera quien lo leerá. Antes de la lectura se les facilitará y explicará la “herramienta para la lectura” que irán rellenando a medida que van escuchando.

Nombraremos un secretario o secretaria en cada grupo, y será la que ayudada de la ficha “Mi grupo” recopilará lo que cada componente del grupo quiera aportar. Los resultados se pasan al panel de aula. No se debate ni se juzga, ya que son lo que cada uno y cada una siente y le ha sugerido la escucha del testimonio.

Cada persona rescribe en 10 líneas el testimonio escuchado y lo incluye en su carpeta personal para facilitar el trabajo de la siguiente sesión. (Si fuese inmediata, no haría falta este paso pero si lo trabajamos otro día, es necesario recuperar los testimonios)

Notas:

- Para garantizar una escucha de calidad buscaremos los medios técnicos apropiados.
- Fotocopiar la herramienta para la escucha activa (HEA) y para la recogida en grupo (HG) y designar la persona portavoz de la reflexión grupal.
- Preparar papel y rotuladores para el panel que quedará en el aula.

Reflexión

- La violencia genera sufrimiento: analiza esta realidad.
- Cuando alguien nos habla o nos interpela, ¿realmente escuchamos? ¿las palabras resuenan en mí y me transforman o simplemente oigo?
- ¿Cuál era mi relación con las personas que han sufrido esta violencia antes de escuchar los testimonios?
- ¿Las siento ahora más cerca? ¿Entiendo más sus posturas?
- Las personas que nos hablan ya han dado un paso para reconstruir su vida y nos ofrecen un testimonio esperanzador ¿qué te aportan esas personas?
- ¿Surge en ti la necesidad de ayudar o acompañar a esas personas en ese proceso de reconstrucción?

TESTIMONIO 1: NO PUEDO, NO DEBO ODIAR

Silverio Velasco, cuñado, hermano y tío de las víctimas, no puede odiar. Su testimonio es un hermoso canto de amor.

Vivo en el País Vasco desde 1975. Llevaba once años residiendo en esta tierra cuando asesinaron a mi hermana, mi cuñado y mi sobrino; también a María. En aquel momento en el coche viajaba también el chófer. Éste pudo salir avisado por mi cuñado y salvó la vida. Estuvo muy grave pero se libró. [...]

Rafael vivía muy tranquilo, no exteriorizaba miedo. Sabía que corría peligro, claro. Habían sufrido muchas pintadas en el Gobierno Militar. ETA había matado a otro gobernador militar: Gonzalo Valles, junto a su mujer, paseando por La Concha.

[...]

[...] Un primo de la familia, a las pocas horas del atentado, le dijo a mi madre: «Hay que hacer algo. Es intolerable tanta matanza». Mi madre, mirando a su sobrino, le dijo: «No es de cristianos la revancha». Lo cuento con orgullo porque ésa fue la reacción de mi madre el mismo día del atentado [...].

[...]

[Yo] daba clases en un instituto [...]. [...] Tenía alumnos de jarrai [...], y vi gestos de risa e incluso cortes de mangas, eso lo vi. Me indignó y también me sorprendió porque era lo último que esperaba de mis alumnos. [...]

—
Tuve hemorragias nasales durante un mes [...]. Terminé el trimestre y me dieron una comisión de servicio fuera del País Vasco, necesitaba irme, no me encontraba bien. No pude soportar dar clase a gente tan poco sensible con el dolor ajeno [...]. [Pero] Siempre tuve claro que quería regresar, amo el País Vasco. [Mis sobrinos] no odian, son muy valientes y generosos, quieren perdonar. [...]

Cristina Cuesta, *Contra el olvido. Testimonios de víctimas del terrorismo*, Madrid, Temas de Hoy, 2000, 31-34.

En una entrevista publicada el 20 de septiembre de 1999 en un diario de Zaragoza, Fernando Garrido, sobrino de Silverio, afirma; «Será necesario ser generoso». Recibe la tregua de forma muy positiva, la aplaude, aunque fríamente. Confiesa que una de sus mayores esperanzas consiste en poder contar a su nieta aquel atentado, «con naturalidad, como algo muy triste que pasó. Desearía relatárselo como algo que pasó aja historia, como ocurre cuando se cuenta a las nuevas generaciones que hubo una guerra civil en España. Sin odio, porque el odio no me interesa. Significaría que el terrorismo habría pasado a la historia y que era un problema ya superado en nuestro país».

Cristina Cuesta, *Contra el olvido. Testimonios de víctimas del terrorismo*, Madrid, Temas de Hoy, 2000, 34.

Es de destacar el testimonio de los familiares del general Garrido. A pesar de haberse educado en un ambiente castrense, lo que engrandece más si cabe su actitud, no se muestran deseosos de revancha o venganza. Ni Silverio ni sus sobrinos desean la muerte a nadie, no guardan un ápice de odio en su corazón. Su sufrimiento fue demasiado grande para poder acercarse a comprenderlo, y a pesar de ello demuestran una generosidad sin límites y están abiertos al perdón hacia los asesinos. Cristina Cuesta, refiriéndose a aquel 25 de octubre de 1986 en su libro *Contra el olvido*, nos dice:

Una familia destrozada, conmoción social, heridos, daños materiales y mucho silencio. [...] En el Aula Magna de la Facultad de Filosofía [...] [de] Zorroaga, durante mucho, muchísimo tiempo, una gran pintada presidía los actos públicos y privados; «La familia Garrido se fue como el humo de las velas». Frente a la puerta lateral mirar aquel espanto era contemplar un monumento a la ignominia. No bastaba, haber matado, haber permanecido impasible ante la desaparición brutal de tres miembros de una misma familia y una trabajadora portuguesa. Era necesario reírse del dolor ajeno, siempre del ajeno, claro. [...] [...] Esta pintada y el grito «Ordóñez, devuélvenos la bala» han sido de las expresiones más espeluznantes de odio que han circulado contra la dignidad de las víctimas.

Cristina Cuesta, *Contra el olvido. Testimonios de víctimas del terrorismo*, Madrid, Temas de Hoy, 2000, 30-31.

TESTIMONIO 2. UN GRITO DE PAZ

Pedro M. Baglieto (hermano)

Cuando enfilo el coche en dirección al alto de Azcárate, mi estado de ánimo es excelente. Parece que sólo con mis buenos propósitos de cambio la vida empieza a ser mejor para mí. Contemplo el precioso valle que precede al inicio del puerto como si lo viera por primera vez y, sin saber por qué, empiezo a tatarrear una canción religiosa (...). (...) un desconocido entusiasmo me lleva a pensar que la vida es hermosa.

Sin embargo, en un instante mi buen humor se desvanece y mi ánimo se derrumba: por el espejo retrovisor, aunque a mucha distancia, creo distinguir un coche cuya presencia me hace sentir incómodo. A lo mejor sólo es una obsesión, pero sospecho que se trata del mismo Renault 4 azul que me acompaña disimuladamente en algunos momentos del habitual e inevitable recorrido diario que hago desde mi casa en Azkoitia hasta la tienda de decoración que tengo en Elgoibar. (...) He intentado restarle importancia y eludir los

temores, sin duda infundados, que me provoca, pero la imagen obsesiva de ese coche me persigue hasta en sueños. Quiero pensar que todo obedece al clima de inquietud y violencia que vivimos en el País Vasco, lo que no impide que mi cabeza dé vueltas al asunto y me lleve a establecer inauditas conjeturas. Mi amigo José Txiki ha sufrido ya dos atentados. En ambas ocasiones iba yo con él. (...) Por más que quiero alejarla de mí, esta macabra idea me martillea sin cesar. Y ese maldito coche detrás.

Miro otra vez al retrovisor y no veo a nadie. Eso me tranquiliza un poco, pero en seguida me doy cuenta de que las curvas son tan continuas y cerradas que dificultan la visibilidad. Tengo que salir de dudas. Decido aminorar la marcha y casi parado desde el borde del peralte miro por la ventanilla. No hay error posible: todavía distante, allí viene el dichoso “cuatro latas”. Mi inquietud aumenta, noto incluso la agitación de mi corazón y acelero bruscamente. Los turbios presagios vuelven a mi mente, me aturdo y casi derrapo en la siguiente curva. Hago un esfuerzo por serenarme, reclamo ayuda al Señor y recupero con desgarró el tono de la canción religiosa que antes me venía a la mente. (...) Estoy resignado a aceptar estoicamente lo inevitable, y en mi memoria se suceden los pensamientos a gran velocidad, como si, de forma ordenada, realizase un repaso completo a mi vida, a mis ascendientes, a mis circunstancias. Mientras el coche azul se acerca.

Para evitar que el coche se me eche encima sin remedio, doy un brusco volantazo a la derecha e invado la cuneta de la carretera; sin embargo y para mi asombro, se limita a adelantarme y a continuar su marcha a toda velocidad. Me quedo paralizado y confuso, viendo como el Renault se aleja, sin prestarme, aparentemente, la mínima atención. (...) Otra vez me invade la duda: es verdad que ambos seguimos el mismo itinerario desde hace varios días y que es Basilio quien conduce el otro coche, pero las demás deducciones son conjeturas mías; el coche ha desaparecido del alcance de mi vista sin mostrar ninguna actitud amenazante.

Por fin llego a la conclusión de que lo que realmente me inquieta es la presencia de Basilio, sobre todo desde que le sorprendí en mi garaje escribiendo aquel siniestro “¡Morirás!”

Mi estómago empieza a reclamar algo sólido. Estoy cerca de la cumbre y tengo por costumbre almorzar en el merendero que hay en la cima del puerto. Estoy en la última curva antes del alto. Se acerca el momento de tomar un aperitivo y, sobre todo ando en deseos de liberarme, aunque sea por un rato, de mi coche, que ahora me parece una prisión-trampa angustiosa. Alcanzo por fin la cima, pero me espera una nueva frustración. Justo a la puerta del Merendero de Madariaga está aparcado el coche de mis tribulaciones. Sin duda, Basilio y sus acompañantes han tenido la misma idea que yo y están reponiendo fuerzas. Aparco sigilosamente unos metros antes de llegar, semiescondido entre los árboles de la cuneta, de forma que yo puedo divisar su vehículo sin que ellos detecten mi presencia. Decido prolongar la ansiedad de mi estómago hasta que ellos continúen su ruta.

(...) La tristeza que siento hace que me deleite extasiado con el paisaje que tengo ante mis ojos, mientras me vienen a la memoria las estrofas compuestas por el bando carlista Iparraguirre, que tantas veces he escuchado a mi cuñado Enrique, el marido de mi hermana Marisa: Ara nun diran/mendi maiteak/ Ara nun diran selaiak/ Baserri eder, txuri, txuriak.....y noto de pronto, que descienden por mis mejillas gruesas y abundantes lágrimas y que estalla en mí una sonora congoja, que no intento reprimir. Seguramente mi aspecto es patético, pero mi ánimo se relaja con el llanto y lo dejo fluir sin recato alguno.

Cuando Basilio y sus acompañantes salen del merendero vuelvo a la cruda realidad. Mientras montan en el coche y envuelto aún en una profunda melancolía, me pregunto quién habrá inculcado en Basilio la idea de que yo soy su enemigo. Quién ha inculcado a esta legión de jóvenes que José Txiki es su enemigo. (...)

Cuando mi coche se adentra por fin en las calles de Elgoibar, respiro con alivio: no creo que dentro de la población corra peligro. De hecho, el vehículo de Basilio, que me ha venido pisando los talones en toda la bajada, ha reducido la marcha al divisar la población, como desistiendo de su persecución. (...)

Aparco y entro en la tienda, tomando al máximo una expresión risueña. Arantxa, la única empleada que tengo, me saluda con simpatía. (...) Como es costumbre, antes de ir a comer acudo al circuito de poteo, nombre que utilizan los jóvenes para referirse al chiquiteo. Jaime Arrese, ex alcalde de Elgoibar, que muy pronto será también otra víctima mortal de ETA (...) Es también miembro habitual de la ronda.

Cuando salgo de la tienda ya ha anochecido y continua lloviendo intensamente. Corro hacía el coche. Tengo unas ganas enormes de llegar a casa y ni siquiera voy a acudir al chiquiteo de la cuadrilla. Deseo estar con mi familia porque los sucesos del día me han hecho sentir una infinita nostalgia. Toda mi obsesión es llegar cuanto antes a Azkoitia. La verdad es que estoy con mi familia menos tiempo del que debiera, apenas los fines de semana, si es que no surge algún otro compromiso. (...)

Atravieso con decisión las calles de Elgoibar y al llegar al bar Txarriduna doblo en dirección a Azkoitia, pero ralentizo instintivamente la marcha porque diviso justo en la acera del bar el coche de Basilio, que está aparcado y vacío. No sé por qué razón memorizo el número de la matrícula, me paro un momento y lo anoto en un papelucho que guardo en el bolsillo derecho de mi americana. Miro detenidamente por los alrededores pero no observo nada que resulte sospechoso y prosigo la marcha. Nuevamente se dibuja en mi mente la figura de Basilio. (...)

Me alejo de Elgoibar y empiezo a ascender la cuesta del Calvario, perdón, quiero decir la cuesta de Azcárate (¿Qué caprichosa jugada del inconsciente me ha hecho establecer este paralelismo?) Todo lo que este paraje tiene de pintoresco, espectacular y maravilloso en un día medianamente soleado lo tiene de tenebroso y siniestro en una noche lluviosa y oscura como ésta. Voy a buena velocidad pero sin cometer imprudencias; el puerto de Azcárate con lluvia es realmente peligroso, y a mí lo que me interesa es llegar por encima de todo. Me adelantan un par de coches más osados que yo, y cada uno de esos adelantamientos me provoca un sobresalto.

(...) Para mi sorpresa el coche no me adelanta, sino que se coloca, muy arrimado, detrás de mí. Aguzó la vista por el retrovisor y, ¡Lo que me temía!, diviso claramente el rostro de Basilio, que conduce en solitario el vehículo que está a mis espaldas, y que debe ser, sin duda, el de mis desventuras.

(...) Acelero bruscamente y me aplico al volante. Las ruedas de mi coche chirrían, en un largo quejido, en la siguiente curva pero rápidamente le saco una gran distancia al coche de Basilio. La ventaja es cada vez mayor, pero estos cachorros de ETA lo tienen todo previsto para consumir su sangrienta tarea. Además están bien adiestrados porque en la siguiente curva, que es muy pronunciada y que me hace reducir la velocidad para tomarla sin peligro, están apostados y debidamente armados los dos compañeros de Basilio. Con

esto no había contado y cuando quiero darme cuenta varias balas impactan en mi coche y dos de ellas se alojan en mi pecho. Doy un brusco volantazo y, ya sin control, mi vehículo se estrella violentamente contra un árbol de la cuneta.

No sé si por las balas recibidas o por la violencia del choque, quedo totalmente inconsciente. Tampoco sé si he muerto. Peor mis asaltantes no quieren tener dudas. El coche Renault 4 se detiene detrás del mío y Basilio sale de él con parsimonia. Su rostro está radiante. Parece recordar mis palabras: “¡Me tendrás que matar bien muerto!” Su mano empuña una pistola marca de la casa: una 9 milímetros Parabellum. Camina con paso firme, seguro. Por fin va a ingresar en la nómina de los héroes de la patria. (...) Apunta fríamente el cañón de su pistola en mi sien y dispara con gesto de orgullo.

Es 12 de mayo de 1980. Son las nueve de la noche. Lluve torrencialmente

TESTIMONIO 3. EUSKAL HERRIA: UNA VIVENCIA

Arantxa Lasa (hermana)

Ha sido curioso el hecho de haber encontrado en esta cinta esta canción justo en el momento de empezar a grabar. Verdaderamente me ha servido para relajarme y no la he borrado. Así lo debería mandar y así mismo os lo voy a enviar, con canción y todo.

A ver cómo empiezo.

Bueno mi desgracia o la desgracia de mi familia comenzó cuando yo tenía 17 años. Cuando tenía 17 años, mi hermano Josean, que tenía un año más que yo, desapareció de casa. De alguna manera él sentía que la policía estaba detrás de él y decidió irse a Iparralde. En ese período, por lo menos, desapareció de casa. Luego supimos que había ido a Iparralde. Mientras tanto, la policía vino dos veces a casa. En una de ellas, en la primera, nos llevaron a comisaría a tres hermanas, entre ellas a mí, con 17 años. Luego supe que con diecisiete años no pueden llevarte a comisaría, pero la cosa es que me llevaron, nos llevaron

Vinieron al caserío de noche, en la oscuridad de la noche, aporreando la puerta, entraron gritando, despertándonos a todos. Comenzaron a sacar todo de los armarios, a girarlos. Nosotras en la cama sin atrevernos ni a abrir los ojos. Yo al menos es lo que recuerdo; y de repente (la) ama que viene diciéndome “Arantxa levántate, que la policía ha dicho que va a llevarte”.

Me levante y me metieron en el coche entre cuatro hombres. Mientras uno de ellos me sujetaba las manos, otro me pegaba y me pegaba y me preguntaba dónde vivía no sé quien y dónde vivía y dónde vivía. De esta manera llegamos a la comisaría y allí pasamos tres días. He de decir que a mi no me torturaron físicamente pero fue una situación muy dura. Allí escuchaba gritos, siempre con el miedo de cuándo abrirían mi puerta.

Afuera, una o dos de las veces que salí a hacer pis, vi a un chico y no sé si le habían hecho la bañera o la bolsa, no sé qué, pero tenía la cara roja roja. Estaba hecho un cristo. Así pasaron tres días siempre con miedo de que abriesen mi puerta y con miedo de lo que podrían hacerme.

Me interrogaron, me asustaron, y me amenazaron pero lo que se dice torturar, no me torturaron. Pasaron los tres días y al cabo de esos días, las tres hermanas fuimos a casa. A decir verdad no sé aún por qué nos llevaron, no sé si por el hecho de que mi hermano estaba desaparecido, para hacer algunas pesquisas...

En otro momento volvieron a casa y de nuevo lo mismo: gritos, porrazos en la puerta, toda la casa patas arriba y con mucho miedo pensando a quién se llevarían esta vez. Se llevaron a una hermana, una de las que se habían llevado antes. La llevaron a Madrid y allí le hicieron la bolsa y le echaron el perro. Esta experiencia fue más dura y, al final, una confusión, no sé qué fue, pero ella también, pasados cuatro o cinco días, regresó a casa.

También recuerdo una vez, una noche, cuando tenía 18 o 19 años, de vuelta a casa después de una juerga. Cuando volvía a casa en el coche, se me apareció un tipo vestido de paisano, se supone que era un policía vestido de paisano, apuntándome con una pistola y bueno, mi primer miedo fue pensar "éste me va a matar". Pero, cuando vi que aquello no ocurría, sentí aún más miedo y no era otro que pensar que me llevaría con él, bueno con él y las otras personas que estaban con él en un coche aparcado al lado.

Al final vino otro coche por detrás y me dieron paso y no pasó nada. Al final llegué a casa...pero creo que ha sido la experiencia más dura de mi vida. Todavía cuando lo pienso...

En el año 1983 Josean y Josi desaparecieron de Iparralde. Josean con 20 años y su amigo Josi con 21.

Desaparecieron.

Nadie sabía nada, sólo lo que se sabía y sabíamos es que en esa temporada había mucha policía por los alrededores de Baiona. Mi hermano y Josi vivían en Baiona y eso mismo era el comentario entre ellos... que había mucha policía y, claro, desde el principio nuestra sospecha fue que les había cogido la policía.

Pero no sabíamos nada y no podíamos saber nada. Aunque acudimos al Gobierno Vasco, aunque tocamos todas las puertas, no supimos nada en doce años.

Al cabo de doce años supimos, a través de Garzón, que en un cementerio o Tanatorio de Alicante había unos huesos y que esos huesos podían ser los de Josi y Josean.

La cosa era que sí, que eran los de ellos, y así fue cómo después de doce años, empezamos a saber qué había pasado con ellos o que parecía que había pasado.

Todo eso lo hemos sabido porque policías del entorno de Galindo, los de Intxaurren, hicieron algunas declaraciones, aunque luego en el juicio no aceptaron lo que previamente habían declarado y dijeron que no sabían nada.

Pero esas declaraciones están recogidas en el Sumario y, según ellas parece que tuvieron a Josean y Josi en una casa grande de Donostia llamada "La Cumbre", no sé por cuánto tiempo. Ya no lo recuerdo y menos mal.

Me alegro de no recordarlo y de haber comenzado a olvidar. No sé cuánto tiempo..., la cosa es que fueron torturados y, no sé al cabo de cuánto tiempo, los metieron al maletero

de un coche, los llevaron a Alicante y allí, en un paraje montañoso, los enterraron en cal., a mi hermano con un tiro en la cabeza y a Josi con dos tiros.

Por lo visto, la cal se emplea para deshacer y hacer desaparecer los huesos, pero por el clima de allí hizo el efecto contrario y los conservó.

Doce años después, todavía, tras la prueba del ADN, pudimos saber que aquellos huesos eran los de Josean y Josi.

Desde ese momento supimos que eran ellos y con ello volvieron todas las pesadillas sobre lo que les habían hecho o podían haberles hecho y todo eso.

La cosa es que, aun sabiendo ya que eran (los huesos) Josi y Josean, trajimos los huesos de Alicante a Euskal Herria, pero tardaron tres meses en ello. La cosa es que, cuando llegaron a Euskal Herria, ¡qué fue aquello para entrar en el cementerio! Teníamos un cordón de ertzainak a la entrada; y empezaron a golpearnos a algunos. Llegamos hasta dentro; no nos dejaban ver lo que íbamos a enterrar. Había dos cajas pero no nos dejaban ver lo que había dentro y tuvimos que enterrar sin saber qué era lo que estábamos enterrando.

Rodeados de ertzainak, con y sin uniforme, el remate ya fue en el mismo cementerio cuando estábamos sacando las cajas de los coches para enterrarles, pues, no sé qué paso, que la ertzaina empezó a pegarnos de nuevo. Allí anduvimos por el suelo todas las personas, madres, padres, gente mayor... Bueno, hay que decir que dentro del cementerio estábamos sólo la familia, porque el cordón de la Ertzaintza no había dejado pasar a otras personas. Allí nos anduvieron por el suelo.

Y no se acaba aquí la historia, no. Luego llego el juicio, y etcétera, etcétera. Pero bueno... yo creo que es suficiente como testimonio.

Terminaré aquí, y sí me gustaría resaltar que con el dolor, la pena, la tristeza y la rabia que sentía al contar esto, quiero coger toda esa fuerza y convertirla en solidaridad. Para mí lo más importante hoy es la solidaridad.

Además, toda esta historia me ha llevado a vivir y trabajar la solidaridad, a solidarizarme con otras familias, no sólo con las de los muertos ocasionados por el Estado Español, también con las que ha ocasionado ETA.

Me parece importante la solidaridad con todas las personas que hemos sufrido. Y lo que imagino es hacer con esa solidaridad una flor hermosa y brillante; una flor que irradie ilusión, esperanza, alegría, ganas de vivir, de todo. Y esto me da fuerzas a mi para ir hacía delante. Y este es hoy y ha sido mi camino.

Bueno, a ver si a vosotros y vosotras este testimonio y ese trabajo que estáis haciendo os ayuda a ello.

Agur.

HERRAMIENTAS PARA LA REFLEXIÓN SOBRE LOS TESTIMONIOS

Identifico lo que me pasa: (Herramienta de Escucha Activa-HEA)

Resulta complicado ponerse en el lugar de la otra persona. Aquí tienes una herramienta que te puede facilitar el hacerlo. Fíjate en lo que se resalta en la siguiente ficha e intenta cumplimentarla

Situaciones o momentos de angustia, tristeza.
(identifica y copia algunas frases)

Situaciones o momentos de alegría, esperanza. S
(identifica y copia algunas frases)

Qué provoca en ti
(Exprésalo con un sentimiento, una frase, un deseo...)

Mi grupo: (Herramienta de Grupo-HG)

La persona elegida como secretaria recoge en esta ficha las aportaciones del grupo. A continuación, en un papel grande, se recogen los resultados en un panel de aula.

Situaciones o momentos de angustia, tristeza.
(identifica y copia algunas frases)

Situaciones o momentos de alegría, esperanza.
(identifica y copia algunas frases)

Qué provoca en ti
(Exprésalo con un sentimiento, una frase, un deseo...)

RESUMEN TESTIMONIO

Rescribe en 10 líneas el testimonio escuchado e inclúyelo en tu carpeta personal. Esto facilitará el trabajo de la siguiente sesión en la que escucharemos otros relatos contados por tus compañeros y compañeras. Tú también tendrás la oportunidad de contar el tuyo.

¿En qué momentos o con qué sentimientos de las personas protagonistas te has identificado más a lo largo del relato?

EJEMPLO 4. REFLEXIONANDO EN GRUPO SOBRE LOS TESTIMONIOS

Reflexionando en grupo sobre los testimonios (RGT)

Objetivos

- Reflexionar y sacar conclusiones sobre las causas y consecuencias de la violencia político-terrorista.
- Reconocer a todas las personas que han sufrido este tipo de violencia, descubriendo lo que los testimonios tienen en común.
- Valorar las actitudes positivas y constructivas ante los conflictos.

Descripción de la actividad

La sesión comienza con el alumnado reunido en “equipos base”. Ayudado por la ficha “mi grupo” y el resumen del relato de la carpeta personal, cada persona cuenta el relato que ha escuchado. La otra persona del grupo que ha trabajado el mismo relato completa, ayuda, aporta o modifica lo que considere oportuno de tal manera que se va elaborando el relato entre todas y todos.

A continuación, en pequeño grupo, se completa la herramienta “Reflexionando en grupo sobre los testimonios”. Comentamos al alumnado que es conveniente en cada una de las cuestiones que se plantean abrir una ronda de intervenciones para que hablen todas las personas. A continuación se analizan las respuestas y se cumplimenta la ficha.

Destacamos la importancia de profundizar en las causas de esta situación. Nos preguntamos hasta tres veces el porqué de una cuestión para llegar a conocerla y entenderla en toda su complejidad.

Este texto nos puede ayudar a entender el proceso (Manuel Segura):

*Se llama **pensamiento causal** a la habilidad de encontrar la causa de un hecho o de una emoción. Es saber buscar la explicación verdadera de algo que ha sucedido. Para hacerlo bien hay que buscar explicaciones alternativas, y luego informarse bien para decidir cuál de esas posibles explicaciones es la verdadera.*

*Imaginar alternativas posibles se llama **pensamiento alternativo**. Pero este pensamiento (que suele faltar tanto a las personas impulsivos como a las tímidas), no sólo es necesario para explicar, sino también, y principalmente, para decidir lo que se debe hacer ante una situación determinada. Es decir, sirve para explicar el pasado y para decidir el futuro.*

*El **pensamiento de perspectiva** es la capacidad de ponerse en el lugar de otra persona, “en el pellejo de la otra persona”, como se dice en castellano. Cuando este pensamiento de perspectiva llega también a una sintonía afectiva con la otra persona, se llama empatía.*

Reflexión

- Cuando se mata a un ser humano, no solo se rompe lo que es y lo que era, sino lo que podía haber sido.
- Identificar las causas de una situación no significa justificarla sino comprenderla desde la multiplicidad de perspectivas y a través de ellas plantear alternativas.
- Los tres testimonios tienen una serie de elementos comunes que trataremos de encontrar para facilitar la sintonía emocional con todas las víctimas.

REFLEXIONANDO EN GRUPO SOBRE LOS TESTIMONIOS (RGT)

Resulta complicado ponerse en el lugar de la otra persona. Aquí tienes una herramienta que te puede facilitar el comprender esas vivencias y llegar a una sintonía afectiva, a empatizar con esas personas. Comenta en grupo las preguntas y rellena el siguiente cuestionario.

Recuerda los testimonios. Cuando una persona mata a otra ¿qué está viendo en la otra persona?

¿Por qué sucedió esto?

¿Y por qué?

¿Y por qué?

¿Qué consecuencias crees que ha generado?

Seguimos entrenando la empatía. Teniendo en cuenta los testimonios escuchados y para acercarte un poco más a cómo se han podido sentir estas personas, intenta reflexionar sobre cómo te sentirías tú en estas situaciones que te planteamos.

¿Qué pasaría si...?

...esperara algo de la gente y de la sociedad que me rodea y no me lo ofrecen:

...intentara yo sola, yo solo, salir de un problema sin nadie que me ayudara:

...no pudiera expresar lo que siento:

...ante el problema de alguien yo mirara para otro lado porque no va conmigo:

...conociera a personas que lo está pasando mal por razones iguales o diferentes a las mías:

...me sintiera una persona apoyada y arrojada ante un problema:

...me considero totalmente inocente y me ha tocado vivir una situación que creo es injusta:

...siendo inocente y no habiendo hecho nada me culpabilizan por algo:

... me atrevo a pedir y contar mis necesidades y me responden con desprecio:

...nadie quiera hablar de lo que me ha pasado porque produce malestar o mal rollo:

...no me atreviera a pedir nada porque no quiero demostrar debilidad o necesidad:

Reunidos en gran grupo hacemos un mural donde contestamos mediante un dibujo, una palabra a estas preguntas:

¿Qué postura ante la vida tienen actualmente estas personas?

¿Qué es lo que valoran y creen que nos puede ayudar?

¿Cómo sueñan el mundo en el que quieren vivir?

¿Qué nos aportan?
