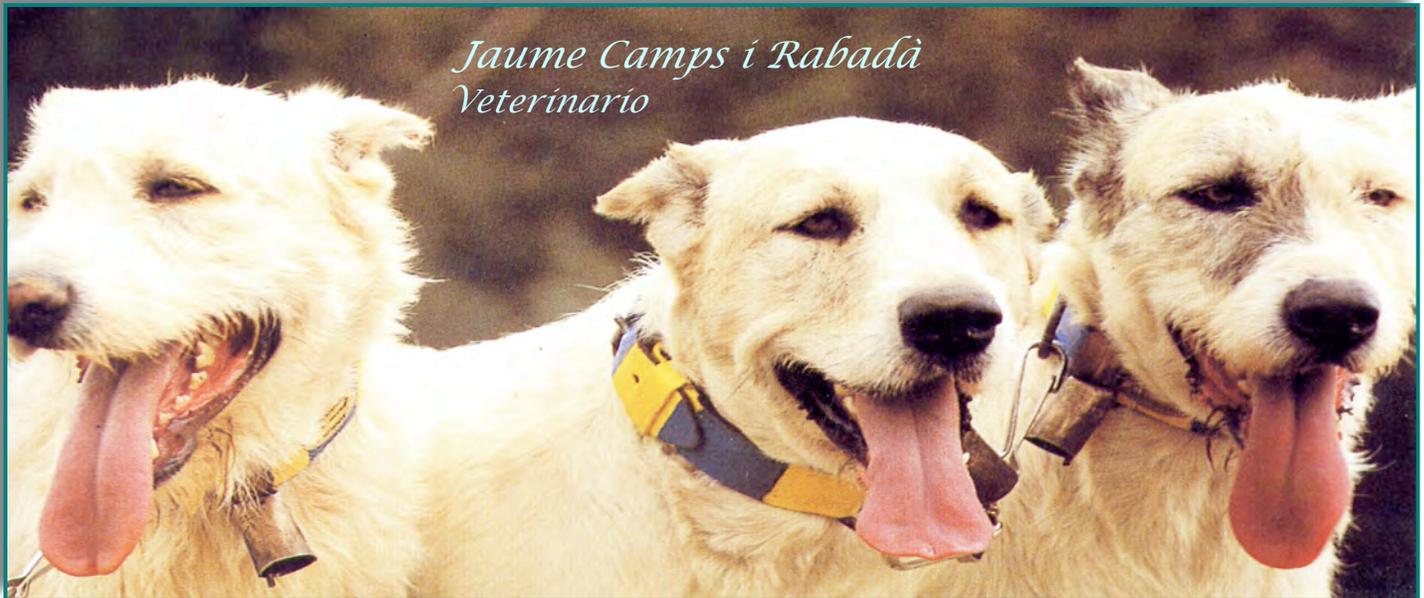


LO QUE DARWIN DIJO DEL PERRO.

COMENTARIOS A LAS CITAS SOBRE PERROS, DE YA HACE
150 AÑOS, EN EL LIBRO " **EL ORIGEN DE LAS ESPECIES**".



*En memoria al segundo centenario del nacimiento de Ch.R.Darwin -
1809- 2009*

Solemos relacionar al admirado sabio Charles R. Darwin, (o denostado, según quien opine...) con las especies animales que avistó, y estudió, de las "islas de las galápagos". Por ejemplo, con las iguanas, terrestres y marinas, con las tortugas marinas, con los leones marinos y las focas, y, con el ejemplo contundente de las variedades de pinzones, y un largo etc. Y no es común relacionar su libro "El origen de las especies" con los perros. En la traducción, resumida, que poseo, veo sin embargo que tiene nada menos que **26 citas de perros**, y, comparativamente, solo una cita a la iguana terrestre, ninguna sobre la marina, y ninguna cita a las tortugas, una sobre león marino, ninguna sobre focas, y solo 3 para los pinzones....Es cierto que la observación sobre perros fue mucho mas "persistente", a lo largo de los años, ya que siempre tuvo varios perros en su gran casa de Downe

Otra curiosidad. Siempre vemos a Darwin representado, en fotos y caricaturas, en su etapa de "sabio viejo" con su pelo blanco y luenga barba, pero su viaje alrededor del mundo en el bergantín "Beagle", (*curiosamente con el nombre de una raza de perro*), lo inició cuando solo tenía 22 años. Entró el joven Darwin, recién confirmado pastor anglicano, como culto y educado conversador, para distraer al capitán, FitzRoy, de su

manía suicida. Y sin percibir salario... Dijeron la excusa de que sería el “ayudante” del naturalista oficial, el médico Dr McCoy, aunque, vistos sus grandes conocimientos, ocupó la responsabilidad de naturalista a los pocos meses de navegación. Los hallazgos que hizo durante los cinco años del viaje, y, los muchos libros leídos durante el mismo, a esta tan temprana edad, fueron los que le sirvieron para iniciar, y desarrollar, la teoría de la evolución de las especies.

En el título original de su obra, “**On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life**” ya indica, casi como un resumen, la temática de su teoría. Se editó en 1.859. Tardó más de 20 años en publicarla, ya que pronosticaba un gran revuelo sobre el concepto del creacionismo, base de las religiones dominantes, cuando él mismo era un eclesiástico.....



Si me atrevo a reproducir las principales citas sobre el perro que hay en el libro "El origen de las especies", (*Ediciones Serbal 1994 – traducción Dr Joandomènec Ros – versión e introducción del prof: Richard E. Leakey*) y a hacer algunos comentarios sobre las diferencias con los conocimientos actuales, no es ninguna crítica. Y no es desconsideración hacia el gran maestro, al contrario, ya que desearía fuese un reconocimiento a su obra. A su gran obra. Y como memoria a su segundo centenario. Además humildemente debo afirmar que no son mis opiniones, si no las de prestigiosos autores especialistas actuales, confirmados, y aceptados, a nivel mundial.

Las citas sobre el perro, la mayoría son generales, y sobre la evolución, pero el resto, trata sobre razas, y situaciones que podemos considerar actuales. Las diez citas escogidas, de Darwin, las pongo en cursiva y negrita de distinto color, ortográficamente tal como figuran en la traducción, y hago un comentario a cada una de ellas y a continuación de cada. No las comento todas, ya que muchas son una cita de solo un perro, como uno más entre varios animales. El orden de las citas es el mismo en el que salen en el libro:

Dijo en el cap.:

CAUSAS DE LA VARIABILIDAD. HERENCIA Y VARIACION CORRELATIVA.

1) *Muchas leyes regulan la variación, de las que algunas apenas pueden vislumbrarse oscuramente. Aludiré a la variación correlativa. Los criadores creen que patas largas va siempre acompañado de cabeza alargado. O que en los gatos blancos y ojos azules, machos, va correlacionado con sordera.....o que los perros pelones tienen dientes imperfectos,*

Si el hombre continúa relacionando una determinada peculiaridad, con seguridad modificará involuntariamente otras partes de la estructura, lo cual es debido a la acción de las misteriosas leyes de la correlación.

Por los conocimientos actuales podemos contradecir la idea de Darwin, diciendo humildemente que, por la domesticación "per se" y sin “misterio” alguno, ya surge la gran variabilidad de características. Todo según los conocimientos de genética actuales. Surgen variaciones por la selección humana, aunque son normales en la naturaleza. La gran mayoría de variaciones no se multiplican en los animales silvestres, ya que solo lo hacen si ello les representa una mejora que va a ir adoptando toda la especie. Si no dejamos que incida la selección natural, mediante la elección de reproductores, hecho

que hacemos los humanos, es, precisamente, cuando se presentan faneros, tamaños, o aptitudes diversas.

La selección natural es restrictiva, para así evitar que puedan medrar las variaciones "no aprovechables" para la especie, aunque ya existan en el genoma. La selección natural elimina a los miembros de la especie que se apartan de las normas. Todos los aspectos, tamaños, colores, etc de los animales domésticos, y del perro en particular, están contenidos en los genes originarios de la especie. Ya en el mismo lobo.

No existe la variación correlativa, ni misteriosas leyes, ya que los genes vecinos se hallan "ligados" en el mismo cromosoma, por lo que se heredan juntos. Además un solo cambio en un gen normalmente afecta a varios caracteres. Es el efecto múltiple denominado "pleiotropismo".

2) *El origen de los animales domésticos será siempre dudoso.....He llegado a la conclusión de que se han domesticado varias especies salvajes de cánidos, y que su sangre, mezclada, corre por las venas de nuestras razas domésticas.*



Por los conocimientos del genoma, muy recientes ya que solo se descubrieron en las últimas décadas, se conocen mejor, tanto los orígenes de cada especie, y las relaciones genéticas entre especies distintas, como el tiempo transcurrido desde la primera influencia humana, sustituyendo la selección natural por la de "curiosidad" humana. En perros se ha demostrado que solo descienden de variedades de lobo. Las posibles mezclas (muy raras en la naturaleza), con otras especies del mismo Género, no han influenciado genéticamente. Sí que han habido cruces posteriores, pero con los mismos lobos, lo que ha impreso una mayor variabilidad a los perros descendientes.

Los lobos pertenecen a una de las especies con mayor facilidad de variación, como confirma el hecho del gran número de variedades o sub-especies que existen en el mundo hoy día, a pesar de la feroz persecución por el hombre.

El premio Nobel por trabajos en Etología profesor Konrad Lorenz, por comportamiento y por variedad de tamaños, supuso que tuvo que haber cruces de lobo y chacal para obtener la gran disparidad de formas, tamaños y aptitudes. En realidad es la especie que más variación tiene entre todos los animales. Los propios alumnos de Lorenz ya abandonaron la creencia del prof. Lorenz, y confirmaron que desciende solo del lobo.

Hoy día, por análisis del ADN mitocondrial ya se ha confirmado científicamente que el perro desciende exclusivamente del lobo. Precisamente uno de los autores de esta investigación, que se hizo entre varios países, el Dr Carles Vilà profesor en Uppsala (Suecia) fue quien presentó estas conclusiones en Barcelona, como conferenciante ilustre en el Acto de Apertura del curso en nuestra "Acadèmia de Ciències Veterinàries de Catalunya", el 10 de Octubre 2.003.

3) *En la actualidad los salvajes cruzan a veces sus perros con animales caninos salvajes para mejorar la raza, y antiguamente así lo hacían, como escribió Plinio.*

Esta cita que presupone la existencia de cruzamientos con caninos, sin embargo no cita con cuales, aunque necesariamente tenían que ser con lobos. En ninguna parte del libro confirma que los perros tengan alguna ascendencia concreta, ni he hallado citas sobre el chacal, ni tampoco sobre el lobo. Ver los comentarios al punto anterior.

- 4) *El hombre que intenta tener pointers procura, naturalmente obtener perros tan buenos como pueda, y después hace criar a sus mejores perros, sin desear alterar a la raza. No obstante, podemos deducir que con este proceso, continuado durante siglos, acabará por mejorar cualquier raza.....Sin embargo individuos no modificados de la misma raza existen en regiones menos civilizadas.....*

En las camadas de cualquier perra y de cualquier raza, los cachorros no son todos totalmente idénticos. Simplemente por la elección de los que creamos serán los mejores, ya es una verdadera selección lo que conseguimos. Con esta elección - selección podemos ir hacia una mejora de la descendencia, o, a veces, hacia todo lo contrario.

- 5) *Probablemente el espáñiel del rey Carlos se ha modificado inconscientemente en gran medida desde la época de este monarca. El pointer inglés ha cambiado mucho durante el último siglo, y el cambio ha tenido lugar inconsciente y gradualmente, pero de manera tan efectiva que, aunque el antiguo pointer español vino ciertamente de España, Mr Borrow no ha visto ningún perro nativo en España que se parezca a nuestro pointer.*

Es una cita curiosa, que completa el comentario anterior, y presenta la novedad de confirmar el ascendente de los perros perdigueros españoles, sobre los pointers del Reino Unido. Como lo han sido de la mayoría de



perros de muestra de todo el mundo. Perdigueros ancestrales que no serían iguales a los actuales burgaleses, ni a los pachones, ni a otros que cada comarca tiene aunque sin pedigrí, ni raza reconocida. Tampoco los perros de raza "pointer" de la época de Darwin, hace 150 años, eran como los sofisticados actuales.

Por la gran facilidad de cambio de faneros, como es el color del pelo, en pocos años pudo haberse cambiado este distingio, muy visible, del color del pelo. Hecho que desconcertó al tal Mr Borrow, al no haberlos visto en España, con idéntico colorido.

Dijo en cap:

LA LUCHA POR LA EXISTENCIA.

- 6) *De dos animales caninos en tiempos de escasez puede decirse verdaderamente que luchan entre sí para dirimir quién obtendrá alimento y vivirá.*

Las luchas agonísticas entre lobos, para obtener comida, sirven para demostrar quien es el más fuerte y el más hábil, y, consecuentemente, al comer mejor, sigue siendo el más fuerte, y, por tanto es quien mantiene su supremacía, y su alto nivel en la escala social.

También vence a la hora de reproducirse. Solo el lobo alfa es quien consigue a las lobas de alta situación de dominancia, y con ello la mayor parte de la descendencia. De esta forma consiguen que el conjunto de la manada mantenga el aspecto más apto para sus necesidades depredadoras. Mantienen el aspecto, habilidades y constitución lobera, aunque adaptables gradualmente al biotopo al que les toca vivir. Los menos hábiles, y menos fuertes, no se reproducen, y no digamos a los "diferentes", que incluso llegan a morir jóvenes.

7) *En Paraguay los insectos determinan la existencia del ganado....Allí, ni caballos ni perros no se han asilvestrado nunca, debido a que hay cierta mosca que pone sus huevos en el ombligo de los potros y cachorros recién nacidos. De aumentar el número de aves insectívoras, el número de moscas ombligueras reduciría, y habría caballos y perros cimarrones,...*

Curiosidad desconocida para mí, al menos a este nivel, pero nos introduce en sus numerosas conclusiones de la necesidad de mantener un ecosistema con un gran equilibrio. En algunos libros de las "Crónica de Indias", se cita algo parecido, pero referido a ciertas áreas y sobre la mayoría de animales. Son muchas las enfermedades, especialmente parasitarias, que aún ocurren hoy día en países del trópico, con intervención de moscardas

El prever que con la repoblación de aves que se alimentasen de los insectos causantes del mal, se evitaría la enfermedad, es el principio actual de lucha biológica contra plagas, especialmente destinadas a la agricultura. Y creo con buen porvenir.

Dijo en cap: **INSTINTO. CAMBIOS HEREDITARIOS DE COSTUMBRE.**

8) *...En cuanto a las razas de perros, los jóvenes pointers muestran la caza e incluso hacen retroceder a otros perros la primera vez que se les saca. Cobrar la caza es en cierto grado un carácter que heredan los de caza, del mismo modo que los de pastor rodean el rebaño de forma instintiva en vez de dirigirse hacia él.*

Las características "aprendidas" a lo largo de la vida de un individuo, no pueden transmitirse a la descendencia. Los instintos verdaderos pueden evolucionar mediante selección natural de variaciones espontáneas y aleatorias, basados en características genéticas ya existentes. Estos instintos "culturales", para servir en plenitud, precisan que sean aprendidos a través de individuos de la misma especie. Normalmente la madre.

Aquí podría citar los conocidos experimentos del gran autor, ya citado anteriormente, Konrad Lorenz, sobre la fase de "imprinting". Por esto conviene dejar la camada junto a la madre, especialmente si el destino de los perros es hacia alguna habilidad, como cazadores, en sus variedades, o como pastores, o guardianes, etc

9) *Con qué fuerza se heredan estos instintos domésticos, y cuán curiosamente se entremezclan aparece cuando se cruzan distintas razas de perros. Así el cruzamiento con un goldog afecta durante generaciones el valor y la obstinación de los galgos. De cruzar con un galgo ha dado a toda una familia de perros pastores la tendencia a cazar liebres.*

Mismo comentario que en el punto anterior. Reconozco que no sé a que raza se refiere Darwin cuando escribe "goldog"...por la pérdida de valor en la descendencia, podría no ser una raza si no un eufemismo de perro comodón. Pero, y estuvo en lo cierto, no es conveniente hacer mezclas de razas.

10) Nadie hubiera pensado en adiestrar a un perro a mostrar la caza si algún perro no hubiera presentado esta tendencia de modo natural.....yo mismo ví hacerlo en un terrier puro. El acto de mostrar la caza es probablemente sólo la pausa exagerada de un animal que se prepara a saltar sobre su presa.

En un anterior comentario ya indico que las muchas actitudes, normas, tamaño, color, tipo de pelo, instintos, etc, de los perros actuales, ya están en el inmenso potencial del genoma lobero. Inclusive la tendencia a mostrar la caza, sea como preparación al salto o a otra relación genética

Simplemente puede añadirse que, si tantas razas de muestra, o pointers, o perdigueros, salieron de la península ibérica, podríamos suponer, o deducir, que la adaptación de los perros para que hicieran mejor la muestra, pudo ocurrir por primera vez en nuestros lares.

Por la menor seguridad, ni rapidez, de las armas de caza, no debió ser necesario disponer de perros que "apuntasen" dónde está la pieza, antes del descubrimiento y uso de la ballesta. Como mejora del arco, se inventó la ballesta, cuyo empleo está ya documentado en el siglo XII, aunque seguramente se usase para la guerra y la caza, uno o dos siglos antes. El gran salto hacia el desarrollo del perro de muestra ya tuvo que ser una vez usadas las armas de fuego, con el invento de la pólvora.

Mi idea, y quizás sea un atrevimiento, sería el suponer que: **la selección de perros para la caza con muestra, probablemente, ocurrió a partir del siglo X, junto con la ballesta, y, en primer lugar, en los varios reinos de la península ibérica de entonces.**

Mucho más podríamos disfrutar con todos los capítulos y las conclusiones de este gran libro, "El origen de las especies", y de este gran autor, Charles Robert Darwin, considerado uno de los cinco más grandes sabios que la humanidad ha tenido. Un verdadero genio que admiro y que respeto profundamente. Pero el espacio no da para más.

